

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97382:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 6/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Rentegruppe indplacering. Jeg har ved kontakt til [andre selskaber] og nu Danica altid fået bekræftet at jeg stod i den bedste rentegruppe – med det store reservedepot. Senest da nogle af mine kollegaer blev tilbud frikøb til Markedspension. Da kunne jeg ikke få det tilbud, da min ordning stod 'alt for godt'.

Min ordning har kørt meget konstant siden 1980 – har fået forskellige forklaringer på nu hvorfor jeg ikke står i rentegruppe 4, men det er imod det jeg tidligere har hørt, og imod at jeg som gl. kunde ikke får den bedste bonus. Se i øvrigt min klage.

Desuden klager jeg over mit tab i forbindelse med frikøb af Alderspension i februar 2020. Det tog noget tid, og da Coronaen startede rykkede jeg dem, med den begrundelse at jeg forudså et kurstab. Jeg fik kun den besked, at det skete når de kom til den, og ingen forslag til andre løsninger der kunne minimere mit kurstab, på ca. kr. 100.000.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Flytning til rentegruppe 4, alternativ frikøbes med min reserveandel, og så investere i Markedsprodukterne."

I brev af 16/11 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] ønsker, at hans pensionsordning flyttes til rentegruppe 4, alternativt at den genkøbes med hans reserveandel, og så investeres i et markedsrenteprodukt.

Endvidere klager [klageren] over, at han mener at have fået et kurstab på ca. 100.000 kr. i forbindelse med genkøb af sin alderspension i februar 2020.

Danica Pensions påstand

Danica Pension fastholder, at [klagerens] ordning på baggrund af Finanstilsynets retningslinjer er placeret i den korrekte rentegruppe, hvorfor det ikke er muligt at flytte hans ordning til en anden rentegruppe. Endvidere skal vi fastholde, at vi ikke kan drages til ansvar for et eventuelt kurstab [klageren] måtte have lidt.

Sagsfremstilling

[Klagerens] ordning ...94 blev i sin tid oprettet på 4,5 % grundlag. Siden oprettelsen er der sket en del dispositioner på ordningen, der har haft betydning for den vægtede grundlagsrente, og som førte til, at ordning i 2011, da rentegruppereglerne blev indført, blev placeret i rentegruppe 3, jf. vores detaljerede redegørelser herfor i Danica Pensions brev af 15. september 2021, som er fremlagt som bilag i sagen.

I Danica Pensions brev af 15. september 2021 er omstændighederne vedrørende udbetalingen af [klagerens] aldersopsparinger i 2020 ligeledes beskrevet.

Konklusion

Danica Pension finder ikke, at [klageren] er kommet med nye oplysninger vedrørende hans pensionsordning til brug for klagebehandlingen ved Ankenævnet for Forsikring.

Danica Pension skal derfor fastholde vores påstande og tidligere foretagne vurderinger, og i det hele henvise til vores detaljerede redegørelser i vores breve af henholdsvis den 15. september 2021 og den 27. september 2021."

Klageren har i brev af 22/11 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg forstår på Danicas svar, at fordi jeg på ledelsens anbefaling flyttede halvdelen af mit depot og indbetaling fra G82 til Link, og efterlod derved halvdelen af min depot/reserve til gruppen af øvrige kunder. Så er den anden halvdel for lille i forhold til nogle tal, så nu får jeg ikke fuld andel af reserven på den sidste halvdel. Det giver ikke mening.

Som gl. kunde i systemet, forstår jeg ikke at når min pension ellers har kørt rimelig uændret gennem de mange år, at jeg så ikke er placeret i den bedste gruppe. Dette passer heller ikke med de oplysninger jeg har fået fra Danica, når jeg har snakket med deres policeafdeling, så har de altid bekræftet, at jeg stod i den bedste gruppe.

I de mange papirer – depotoversigter mv. jeg har modtaget fra SEB/Danica, har det ikke stået tydeligt at jeg var placeret i Rentegruppe 3.

Genkøb af alderspension i februar 2020.

Jeg rykkede Danica for udbetaling, efter 2-3 uge, med den begrundelse at der havde været kurstab, og jeg forventede yderligere kurstab, derfor bad jeg dem ekspedere sagen hurtigst mulig. Her har jeg forstået, at de kunne have tilbudt mig at omlægge til kontant, således at jeg ikke fik den sidste kurstab med. Men det gjorde de ikke, og derfor blev mit tab endnu større."

Ankenævnet for Forsikring

3.

97382

Klageren har i mail af 6/12 2021 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"I svaret fra Danica d. 15. september skriver de i skemaet i brevet, at jeg i 2004 har 1.049 til 4,5 73 til 2,5 18 til 1,5 og bonus 181. I 2005 hvor jeg har overført halvdelen til link, har jeg 577 til 4,5, 9 til 2,5 og 1 til 1,5% og så bonus 199. Altså har man brugt de nyeste og dårligste investering til overførsel til Link. Helt perfekt. Men alligevel skriver man, at mit vægtede gennemsnit i 2004 var 3,73 % og så i 2005 burde den være bedre, fordi de dårligste investeringer er væk, men nu er snittet 3,33 %. Det giver simpelthen ingen mening."

Af brev af 23/12 2021 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"[Klageren] fremhæver to ting i sit brev af 22. november 2021.

1) Han argumenterer for, at han har bidraget til bonus i rentegruppe 4 og derfor bør ligge i rentegruppe 4 i stedet for rentegruppe 3. Den del af [klagerens] henvendelse har Danica ikke yderligere kommentarer til, da vi allerede har besvaret dette tidligere i breve af 15. september 2021 og 27. september 2021 (se særligt mine understregninger):

- 15.9.21: *'På forsikringsnummer ...94 er der sket forskellige ændringer, som har trukket din vægtede grundlagsrente ned og betydet, at ordningen senere blev placeret i rentegruppe 3 – for eksempel overførte du cirka halvdelen af din ordning til SEB Link i 2004. Inddelingen i rentegrupper er sket på et objektivi grundlag og i overensstemmelse med Finanstilsynets krav. Din indplacering i rentegruppe 3 følger altså af lovgivningen (den såkaldte kontributionsbekendtgørelse), og Danica Pension kan ikke bare frit vælge at flytte en pension fra en rentegruppe til en anden. De ændringer, du omtaler i dit brev, skete i 2002 og 2004 – det vil sige, lang tid før Finanstilsynet i 2011 besluttede, at bestanden skulle inddeles i rentegrupper. Jeg mener derfor heller ikke, at SEB/Danica Pension kunne eller burde have rådgivet dig om eventuelle konsekvenser i forhold til fremtidig indplacering i rentegrupper, som på daværende tidspunkt ikke var kendt og lå mange år ude i fremtiden.'*
- 27.9.21: *'Som jeg skrev til dig den 15. september 2021, var din vægtede grundlagsrente under 3,5 procent, da vi indførte rentegrupper i 2011, hvilket placerede din pension i rentegruppe 3. Din præmis om, at du har bidraget til overskuddet i rentegruppe 4, holder derfor ikke, da pensionen aldrig har ligget i rentegruppe 4.'*

2) [Klageren] er endvidere utilfreds med, at Danica Pension ikke tilbød ham at omlægge til kontant forud for deludbetalingen i 2020 (...40 var på det tidspunkt en Danica Linkordning).

Jeg vil her henvise til Danica Pensions tidligere besvarelse af dette forhold i vores brev af 15. september 2021, hvor vi skrev, at: *'På udbetalingstidspunktet var ordningen investeret i Danica Link. Du havde her mulighed for at investere i fonden SEB Kort Rente, som tilnærmelsesvis lignede at stå kontant. Danica Pension går ikke aktivt ind og tilbyder eller anbefaler omlægning forud for en udbetaling, da vi af gode grunde ikke kan vide, hvordan kurserne udvikler sig i perioden frem til udbetalingsdatoen.'*

I forhold til [klagerens] brev af 6. december 2021 har Danica Pension følgende kommentarer.

I beregningen af den vægtede grundlagsrente forrentes bonus på et 0 %-grundlag, og da bonus udgør en større forholds­mæssig andel af den samlede saldo i 2005 end 2004, falder den vægtede

Ankenævnet for Forsikring

4.

97382

grundlagsrente fra 2004 til 2005. Nedenfor viser vi, hvordan vi beregner den vægtede grundlagsrente (beløb er afrundet til hele 1.000 kroner):

År 2004 (1) | $1.049/1.321 \cdot 4,5\% + 73/1.321 \cdot 2,5095\% + 18/1.321 \cdot 1,5143\% + 0/1.321 \cdot 0,519\% + 181/1.321 \cdot 0\% = 3,73\%$

År 2005 (2) | $577/787 \cdot 4,5\% + 9/787 \cdot 2,5095\% + 1/787 \cdot 1,5143\% + 0/787 \cdot 0,519\% + 181/787 \cdot 0\% = 3,33\%$

Noter:

- 1) Der har desværre sneget sig en fejl ind i det skema, vi sendte til kunden den 15.09.2021 (skema med udvikling i saldo fra 2004 til 2005 fordelt på grundlag). Af skemaet fremgår, at saldoen i alt for 2004 var 1.141.000 kroner (afrundet). Det rigtige beløb er 1.321.000 kroner inklusive bonus på 181.000 kroner (afrundet).
- 2) På grund af afrunding, lander saldoen for 2005 på i alt 787.000 kroner.

Konklusion

Danica Pension fastholder herefter, at [klagerens] ordning på baggrund af Finanstilsynets retningslinjer er placeret i den korrekte rentegruppe, hvorfor det ikke er muligt at flytte hans ordning til en anden rentegruppe.

Endvidere skal vi fastholde, at vi ikke kan drages til ansvar for et eventuelt kurstab [klageren] måtte have lidt."

I brev af 25/1 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

Primo	Saldo i 1.000 kr.						Vægtet grl.rente
	4,5%	2,5%	1,5%	0,5%	Bonus	i alt	
2004	1.049	73	18	0	181	1.141	3,73%
2005	577	9	1	0	199	787	3,33%

Dette er opgørelsen Danica lavede i deres svar af 15.09.21 delt på Ankenævnets hjemmeside d. 8.10.2021.

Der er en stigende bonussaldo som jeg forstår af deres sidste svar forrentes til 0%. Alt dette giver ingen mening. Hvad er bonussaldoen, og hvorfor står der nogle penge der ingen forretning skal give. Jeg har tidligere haft en udbetaling i forbindelse med ... (2004-2005), hvor man ved denne udbetaling skulle hente af de penge der gav mindst afkast, således at min opsparing til stor forrentning ikke blev unødigt forringet. Dette må ikke være sket, når den vægtede rente alligevel løbende falder.

Det virker som om Danica bare kører rundt med min investering, uden at der er nogen mening i det, i hvert fald ingen overblik eller info til mig som kunde. Det seneste svar dec. 2021 bekræfter, hvor de retter i nogle af tallene uden man har en chance for at se sammenhængen heri.

Det værste er, at de gange jeg har talt med medarbejderne i Danica, har de bekræftet overfor mig, at jeg stod i den højeste rentegruppe. Indplaceringen fremgår ikke af deres årsopgørelse. Formålet er nemlig, uigennemsigtig info, og mindst muligt til kunder. Så kan de bedst styre det."

Af mail af 31/1 2022 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg opdagede en fejl ved mit indlæg. I 2004-2005 skrev jeg at nedsættelse af saldoen var min ... Men det var min overførsel til Link investeringerne. Jeg flyttede halvdelen af saldo og halvdelen af de kommende indbetalinger over til Link.

Det vil sige, at min ordning burde være reduceret med de investeringer der gav mindst, og at det var den bedste halvdel der så stod tilbage. Men det er tydeligt at se i Danicas skema, at depotsaldoen der giver 0% i bonus er steget. Det er der fejlen sker, min ordning skulle da ikke forringes, fordi man flytter halvdelen over i Link. Specielt ikke når så de fremtidige indbetalinger også bliver halveret, så er der da ingen udhuling i forhold at hele ordningen var blevet i G82 systemet.

Altså en god gammel ordning, som bortset fra denne nedskrivning, kører uændret videre. Hvorfor bliver den ikke i den bedste rentegruppe, som tilsvarende policer?

Det lugter i den grad af, at Danica kører rundt med tallene, og slet ingen interesse har for at 'lægge' tallene på bordet."

Hertil har selskabet i brev af 8/2 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt, at bonussaldoen forrentes med 0 procent. Den forrentes på lige fod med resten af depotet med Danica Pensions kontorente. Derimod er det korrekt, at når vi beregner den vægtede grundlagsrente – så indgår bonus med en rente på 0 procent i det regnestykke. Pensionsordningens rentegruppe afgøres af den gennemsnitlige opgørelsesrente for ordningens rentegrundlag, vægtet med de enkelte grundlags respektive reserver, hvor et eventuelt sikkerhedsdepot (bonus) vægtes med 0 procent.

I forhold til [klagerens] henvendelse fra den 1. februar 2022 skal vi bemærke, at det er korrekt, at vi i forbindelse med overførsel af en del af depotet til Danica Link har ladet bonussaldoen blive på den traditionelle ordning. Det har ikke været muligt at finde den historiske forretningsgang fra SEB, men vi må formode, at fremgangsmåden afspejler gældende forretningsgang fra det tidspunkt, hvor ændringen skete. Bonussaldoen stiger fra 2004 til 2005, fordi den er blevet forrentet med kontorenten, jf. ovenfor.

Konklusion

Danica Pension fastholder herefter, at [klagerens] ordning er placeret i den korrekte rentegruppe, og at der ikke er forhold, der kan ændre herved."

Klageren har i mail af 14/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Danica vil ikke anerkende at min ordning burde ligge i den bedste ende, som en god gl. ordning der bare har fulgt reglerne. Jeg kan ikke forstå hvad der så skulle have været for at man stod i den bedste renteordning. Deres beregninger er ikke dokumenteret noget der giver nogen mening."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97382

Selskabet har i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension skal herved give vores kommentarer til Ankenævnets henvendelse, hvorefter der anmodes om en redegørelse for sagsforløbet i forbindelse med, at [klageren] i 2020 fik udbetalt sin aldersopsparing.

[Klageren] fik udbetalt to aldersopsparinger i 2020 hhv. ...94 (Danica Traditionel) og ...40 (tidl. Danica Link).

...94 (Danica Traditionel)

Danica Pension sendte således den 20. februar 2020 et tilbud på delvis udbetaling af ...94.

Ved svarkort underskrevet den 21. marts 2020 skrev [klageren] under på, at han fra ...94 ville have en delvis udbetaling af sin pension svarende til et nettobeløb på 495.413 kr.

Den 12. marts 2020 fremsendte Danica Pension en bekræftelse på udbetalingen fra ...94, det endelige beløb til udbetal blev på 536.044 kr. Endvidere blev der fremsendt en opdateret dækningsoversigt til [klageren].

I forbindelse med en intern proces blev Danica Pension opmærksom på, at der ved udbetalingen fra den traditionelle ordning ...94 ikke var blevet udbetalt bonus svarende til en af ordningens dækninger. Den 11. maj 2020 blev der herefter udbetalt yderligere 7.357 kr. til [klageren] og der blev fremsendt en opdateret dækningsoversigt.

...40 (tidl. Danica Link)

Den 14. februar 2020 henvendte [klageren] sig og anmodede om delvis udbetaling af sin ordning. Den 20. februar 2020 fremsendte Danica Pension et tilbud om delvis udbetaling fra ordning ...40 svarende til 704.587 kr. - et beløb der var fastsat ud fra kursen den 20. februar 2020. Ved svarkort underskrevet den 21. februar 2020 accepterede [klageren] udbetalingen.

Danica Pension modtog og registrerede svarkortet den 24. februar 2020. Den 11. marts 2020 kontaktede [klageren] Danica Pension og spurgte til udbetalingen af ordningen. Samme dag fremsendte Danica Pension en bekræftelse på størrelsen af den endelige udbetaling fra ordningen svarende til 618.155 kr. samt en opdateret dækningsoversigt.

Effektueringen af den delvis udbetaling og ændringen af policen blev således gennemført inden for, hvad der må betragtes som sædvanlige ekspeditionstid svarende til 12 arbejdsdage. Danica Pension skal endvidere henvise til vores brev af 15. september 2021, hvor vi ligeledes beskriver udbetalingen af aldersopsparing ...40.

Danica Pension fremlægger den korrespondance, der har været i forbindelse med udbetalingen af aldersopsparingerne."

Klageren har i mail af 19/4 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Min klage vedr. Link - pol. ...40. Det er korrekt at jeg d. 21.02.2020 accepterede tilbud på delvis tilbagekøb på kr. 704.587. Udbetalingen blev kr. 618.155 d. 12.02.2020. Det der mangler er, at jeg telefonisk havde kontaktet Danica d. 02.03.2020 og rykkede for tilbagekøbet, og fik meldingen at

Ankenævnet for Forsikring

7.

97382

min sag lå i stakken, og her tilbød man mig ikke at overføre saldo til kontantkonto. Hvilket er min primære klage. Min henvendelse skyldtes den klart forestående finanskrisen. Resultatet ved at der først skete noget d. 12.03.2020 blev at jeg tabte kr. 86.000."

Af brev fra selskabet modtaget af nævnet den 26/4 2022 fremgår bl.a.:

"Danica Pension skal på baggrund af [klagerens] kommentar af 19. april 2022 vedrørende kursfald i forbindelse med udbetalingen af Link-aldersopsparingen bemærke, at vi ikke forud for en udbetaling proaktivt anbefaler omlægning til en fond med lav risiko. Årsagen til dette er, at vi naturligvis ikke på det tidspunkt ved, hvordan kurserne vil udvikle sig frem til udbetalingstidspunktet, og dermed ikke på forhånd ved, hvad der vil være mest fordelagtigt for kunden.

Derimod oplyser vi i udbetalingstilbuddet kunden om den risiko, der er for, at kurserne vil kunne ændre sig frem til udbetalingstidspunktet. Således får kunden mulighed for – hvis denne forventer et kursfald frem til udbetalingstidspunktet – at vælge at placere opsparingen i en fond, der til nærmelsesvis svarer til at stå i kontant.

Jeg skal endelig bemærke, at sagsbehandlingstiden for effektivering af udbetalingstilbuddet ligger inden for normalen i denne type sager. Endvidere skal jeg i det hele henvise til vores tidligere breve og sagens bilag og fastholde, at vi ikke kan gøres ansvarlig for det kursfald, der skete i forbindelse med udbetalingen af opsparingen."

I mail af 7/6 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"De skriver de ikke har tilbudt noget fordi de ikke ved hvilken vej kurserne går, men jeg ringede jo til dem, og fortalte det var vigtigt for mig at få sagen ekspederet, fordi jeg forventede kursfald. Og det var her de ikke kom med alternativ løsning, men bare lod tingene gå sig gang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Selskabet har i brev af 20/2 2020 til klageren bl.a. anført:

"Forsikringsnummer ...40

Tilbud om delvis udbetaling af din pension

Tak for din henvendelse, hvor du beder os oplyse, hvad vi kan udbetale til dig, hvis du får en del af din pensionsordning udbetalt før det aftalte tidspunkt.

Din udbetaling ud fra kursen den 20. februar 2020

704.587 kroner

Bemærk

Din udbetaling og dine dækninger kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få en del af din pensionsordning udbetalt. Du betaler handelsomkostninger på 0,15 procent af handlerne.

Hvis du vælger delvis udbetaling

Får du udbetalt en del af din pensionsordning nu, betyder det, at

* du får udbetalt din aldersopsparing

- * en eller flere af dine dækninger falder væk
- * din opsparing bliver mindre, og indbetalingen fortsætter uændret
- * din dækning ved dødsfald kan blive sat ned
- * de garanterede udbetalinger ved det aftalte pensionstidspunkt bliver sat forholdsmæssigt ned

Hvad skal du gøre?

- Ønsker du at få en del af din opsparing udbetalt før tid, skal du inden tre uger udfylde og sende os
- * det udfyldte svarkort"

Af brev af 11/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikringsnummer ...40

Udbetaling af pensionsordning

Vi har overført 618.155,00 kroner til din NemKonto. Beløbet er til rådighed den 12. marts 2020."

Af brev af 20/9 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg forstår godt opdelingen af rentegrupperne, som skal sikre at nye kunder ikke kan spekulere i depotreserverne. Altså hvis jeg havde fordoblet min præmieindbetaling, så havde jeg pludselig dobbelt så stor andel i reserve på den måde, hvilket der med de vægtede systemer bliver stoppet for.

Det er det modsatte der gør sig gældende på min ordning. I 2004-2005 flyttede jeg halvdelen af min opsparing til Link. Altså i stedet for at spekulere i min andel af reserve, flyttede jeg til Link, og de øvrige G82 kunder overtog derfor min andel af reserverne for saldo og kommende indbetalinger som jeg flyttede til Link.

I 2008 havde jeg ..., igen sagde jeg farvel til min andel af noget reserverne.

Altså ikke nogen spekulation fra min side i reserverne, men modsat jeg har sagt farvel uden kompensation, og nu rammer det mig modsat at den gl. del af saldoen er for lille i forhold til ny indbetalinger. Hvis jeg blev stående i Rentegruppe 4, snyder jeg ikke de andre pensionskunder, men beholder den reducerede del af hvad jeg ellers har været berettiget til, hvis der ikke havde været ovenstående ændringer. Så jeg føler jeg har bidraget, uden nu at kunne få andel af det.

Så ideen med rentegrupperne, og vægtet system, bruges nu ikke i forhold til ideen men til at ramme tilfældig, de som har haft nogle andre ændringer.

Min klage:

- 1) At min valg af livrente og/eller rate, at det har indflydelse på min indplacering, har jeg ikke modtaget noget form for info omkring eller anden rådgivning.
- 2) At da nogle af mine kollegaer blev tilbudt at blive købt ud af G82, blev jeg ikke tilbudt dette. Da jeg kontaktede jer, fik jeg igen bekræftet, at min ordning stod i den bedste gruppe, hvorfor de ikke havde mulighed, eller lov til at tilbyde mig frikøbet. Det kan jeg nu forstå, at det havde der været mulighed for. Men fik det ikke tilbud – tværtimod.
- 3) Da jeg hævdede min Alderspension, kom Corona situationen. Jeg rykkede jer, for at få min sag fremskyndt, for at undgå for stort kurstab. Jeg fik at vide, at sagen først kunne behandles, når

I kom til den. Ingen info omkring mulighed for at omlægge, og derved reducere risikoen for kurstab.

På baggrund af dette opfordrer jeg igen, at I flytter min police tilbage i Rentegruppe 4. Alternativt at I frigiver min depotandel, som mine kollegaer tidligere har fået, og lader mig flytte disse over i Link investeringer."

Af brev af 15/9 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået din sag, og gennemgangen giver ikke anledning til at ændre din rentegruppe på forsikringsnummer ...94. Inddelingen i rentegrupper er sket på et objektivi grundlag og i overensstemmelse med Finanstilsynets krav.

Du har i dag tre pensionsordninger i Danica Pension:

...94: rentegruppe 3

...15: rentegruppe 4

...92: rentegruppe 4

Den vægtede grundlagsrente afgør rentegruppen

Det er den vægtede grundlagsrente, der afgør, hvilken rentegruppe dine pensionsordninger er placeret i. Som navnet antyder, afhænger den vægtede grundlagsrente af, hvilke beregningsgrundlag du har på din pensionsordning.

Da dine pensionsordninger blev oprettet, skete det på det såkaldte 4,5 procent-grundlag. Siden har vi dog forhøjet ordningerne (og tilskrevet bonus) på lavere beregningsgrundlag i overensstemmelse med Finanstilsynets løbende nedsættelser af den maksimale grundlagsrente.

På forsikringsnummer ...94 er der sket forskellige ændringer, som har trukket din vægtede grundlagsrente ned og betydet, at ordningen senere blev placeret i rentegruppe 3 – for eksempel overførte du cirka halvdelen af din ordning til SEB Link i 2004.

Du kan herunder se, hvordan din saldo udviklede sig i perioden 2004-2005 fordelt på grundlag, samt den vægtede grundlagsrente. Beløb i hele 1.000 kroner.

Primo	Saldo i 1.000 kr.						Vægtet grl.rente
	4,5%	2,5%	1,5%	0,5%	Bonus	i alt	
2004	1.049	73	18	0	181	1.141	3,73%
2005	577	9	1	0	199	787	3,33%

Som det fremgår, kom din vægtede grundlagsrente allerede i 2005 ned under de 3,5 procent, som var skillelinjen mellem rentegruppe 3 og 4, da vi indførte rentegrupper i 2011.

Efter 2004 er der sket yderligere ændringer, blandt andet er din præmie nedsat, så din vægtede grundlagsrente i dag er 2,16 procent.

Omlægningstilbud

Det er korrekt, at det ikke var alle kunder, der fik et tilbud om kompensation mod at flytte deres opsparing fra det traditionelle produkt til SEB's link-produkt. Vores udgangspunkt var, at vi alene sendte omlægningstilbud, hvis vi vurderede, at det var attraktivt for kunden. Bemærk, at SEB/Danica Pension ikke havde pligt til at sende omlægningstilbud.

Udbetaling af aldersopsparing i 2020

Du fik udbetalt to aldersopsparinger i 2020:

- ...40 (tidligere Danica Link): På udbetalingstidspunktet var ordningen investeret i Danica Link. Du havde her mulighed for at investere i fonden SEB Kort Rente, som tilnærmelsesvis lignede at stå kontant. Danica Pension går ikke aktivt ind og tilbyder eller anbefaler omlægning forud for en udbetaling, da vi af gode grunde ikke kan vide, hvordan kurserne udvikler sig i perioden frem til udbetalingsdatoen. Vi gjorde dog opmærksom på, at kurserne kunne ændre sig frem til udbetalingsdatoen i det udbetalingstilbud, vi sendte den 20. februar 2020: *'Din udbetaling og dine dækninger kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få en del af din pensionsordning udbetalt.'* Med hensyn til ekspeditionstiden har vi holdt os inden for vores normale ekspeditionstid.
- ...94 (Danica Traditionel): Saldoen blev forrentet frem til udbetalingsdatoen."

Af brev af 27/9 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg fastholder, at din pensionsordning er placeret korrekt i rentegruppe 3.

Som jeg skrev til dig den 15. september 2021, var din vægtede grundlagsrente under 3,5 procent, da vi indførte rentegrupper i 2011, hvilket placerede din pension i rentegruppe 3. Din præmis om, at du har bidraget til overskuddet i rentegruppe 4, holder derfor ikke, da pensionen aldrig har ligget i rentegruppe 4.

Inddelingen i rentegrupper er sket på et objektivi grundlag og i overensstemmelse med Finanstilsynets krav. Din indplacering i rentegruppe 3 følger altså af lovgivningen (den såkaldte kontributionsbekendtgørelse), og Danica Pension kan ikke bare frit vælge at flytte en pension fra en rentegruppe til en anden.

De ændringer, du omtaler i dit brev, skete i 2002 og 2004 – det vil sige, lang tid før Finanstilsynet i 2011 besluttede, at bestanden skulle inddeles i rentegrupper. Jeg mener derfor heller ikke, at SEB/Danica Pension kunne eller burde have rådgivet dig om eventuelle konsekvenser i forhold til fremtidig indplacering i rentegrupper, som på daværende tidspunkt ikke var kendt og lå mange år ude i fremtiden.

Vi har ikke planer om at sende nye omlægningstilbud

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at Danica Pension ikke på nuværende tidspunkt har planer om at sende omlægningstilbud til kunder i Danica Traditionel."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning ...94 er oprettet som en traditionel pensionsordning på et G82-beregningsgrundlag med en grundlagsrente på 4,5 %. I 2004 flyttede klageren halvdelen af sin opsparing fra ...94 til Danica Link i markedsrente på policenr. ...40. I marts 2020 har klageren fået delvis udbetaling af sine aldersopsparinger på police ...94 og police...40.

Klageren har rejst to klagepunkter. For det første klager han over, at hans traditionelle ordning ...94 ikke befinder sig i den bedste rentegruppe, rentegruppe 4. For det andet har han anført, at selskabet har haft for lang sagsbehandlingstid og har ydet mangelfuld vejledning i forbindelse med den delvise udbetaling af aldersopsparing fra ordning ...40. Selskabet er derved skyld i, at han har lidt et investeringstab på ca. 86.000 kr.

Rentegruppe på ordning ...94

Klageren har anført, at hans traditionelle ordning er oprettet på et 4,5 % grundlag og har kørt meget konstant siden 1980, hvorfor ordningen burde befinde sig i den bedste rentegruppe, rentegruppe 4. Han har ved kontakt til selskabet altid fået bekræftet, at ordningen stod i den bedste rentegruppe – med det store reservedepot – og det er ikke fremgået af pensionsoversigter, at ordningen befandt sig i rentegruppe 3. Han har anført, at flytningen af halvdelen af ordningen i 2004 til Danica Link tilsyneladende har fået den vægtede grundlagsrente til at stige til trods for, at det var depotandelene på de laveste rentegrundlag, der blev flyttet ud af policen. Herved har han fået forringet sin tilbageværende traditionelle ordning, hvilket selskabet burde have orienteret ham om.

Selskabet har anført, at ordning ...94 blev oprettet på et 4,5 % grundlag, men efterfølgende forhøjelser af ordning og tilskrivning af bonus er sket på lavere beregningsgrundlag i overensstemmelse med, at Finanstilsynet løbende har nedsat den maksimale grundlagsrente. Da rentegrupperne blev indført i 2011, var den vægtede grundlagsrente på policen under 3,5 %, og policen blev derfor placeret i rentegruppe 3. Indplaceringen i rentegruppe 3 følger af lovgivningen – contributionsbekendtgørelsen – og selskabet kan ikke frit vælge at flytte en pension fra en rentegruppe til en anden. Da klageren i 2004 fik flyttet halvdelen af opsparingen til Danica Link,

faldt den vægtede grundlagsrente fra 3,73 % i 2004 til 3,33 % i 2005. Det skyldes, at den opsparede og ikke-tilskrevne bonus på bonuskontoen indregnes i vægtningen med en grundlagsrente på 0 %, og at bonuskontoen i 2005 nu udgjorde en forholdsmæssig større andel af den samlede saldo end i 2004. Selskabet har anført, at selskabet i 2004 hverken kunne eller burde have rådgivet om rentegrupper i forbindelse med den delvise flytning af opsparingen til Danica Link, da det først var i 2011, at Finanstilsynet besluttede, at bestanden af ordninger skulle inddeles i rentegrupper.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået fejl i relation til indplacering af klagerens pensionsordning ...94 i rentegrupper eller i forbindelse med selskabets vejledning til klageren herom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at indplaceringen i rentegrupper følger bestemte kriterier, som er fastlagt i medfør af bekendtgørelse nr. 1457 af 11/12 2017 om kontributionsprincippet. Selskabet har redegjort for de overordnede principper for, hvordan den vægtede grundlagsrente for klagerens pensionsordning beregnes, herunder at den vægtede grundlagsrente kan blive lavere end den oprindelige grundlagsrente, fordi forhøjelser og bonus indføres på det til enhver til aktuelle rentegrundlag. Det er ikke sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved opgørelsen af den vægtede grundlagsrente for police ...94.

Nævnet har også lagt vægt på, at inddeling af pensionspolicer i rentegrupper blev indført i 2011, og at det forhold, at selskabet i 2004 ikke rådgav klageren om rentegrupper i forbindelse med klagerens flytning af pensionsmidler til Danica Link, derfor ikke er udtryk for mangelfuld rådgivning fra selskabets side.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet ham forkerte eller utilstrækkelige oplysninger om police ...94 og rentegrupper. Nævnet bemærker, at det fremgår af side 8 i dækningsoversigt af 1/3 2020 for police ...94, at "Du er i 'Rentegruppe 3'". Herudover henviser dækningsoversigten klageren til, at han kan finde mere information om rentegrupper på selskabets hjemmeside og netpension.

Investeringsstab i forbindelse med udbetaling af aldersopsparing fra police ...40 i marts 2020

Klageren modtog den 20/2 2020 et tilbud på udbetaling af aldersopsparing fra Danica Link markedsrentepolice ...40. Af tilbuddet fremgik det, at klagerens udbetaling ud fra kursen den 20/2 2020 ville udgøre 704.587 kr. Det var anført, at "**Bemærk** Din udbetaling og dine dækninger kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få en del af din pensionsordning udbetalt." Den 21/2 2020 underskrev klageren tilbuddet, og selskabet oplyste ved brev af 11/3 2020, at udbetalingsbeløbet var opgjort til 618.155 kr., hvilket selskabet nu havde overført til klagerens NemKonto.

Klageren har anført, at han på grund af selskabets lange sagsbehandlingstid har lidt et investeringstab på ca. 86.000 kr. Han har anført, at han kontaktede selskabet telefonisk den 2/3 2020, fordi han frygtede kursfald på grund af corona-situationen og derfor ønskede udbetalingen ekspederet hurtigt, men han fik blot meldingen, at hans anmodning lå i stakken. Klageren har anført, at selskabet – i hvert fald i forbindelse med hans telefoniske henvendelse den 2/3 2020 – burde have vejledt ham om, at han havde mulighed for at ændre investeringsvalget på ordningen til en kontantkonto, så han undgik yderligere investeringsrisiko.

Selskabet har anført, at selskabet har ekspederet klagerens udbetalingsanmodning inden for sædvanlig og rimelig tid. Selskabet har oplyst, at det modtog det underskrevne tilbud retur fra klageren mandag den 24/2 2020, og at udbetalingen blev ekspederet onsdag den 11/3 2020, svarende til 12 bankdage senere. Selskabet har anført, at klageren kontaktede selskabet telefonisk den 11/3 2020 for at spørge til udbetalingen, og at udbetalingen blev ekspederet samme dag. Selskabet har anført, at klageren selv har mulighed for at ændre investeringsvalget på sin Danica Link til enhver tid, hvis han måtte ønske dette. Klageren havde her mulighed for at investere i fonden SEB Kort Rente, som tilnærmelsesvis lignede at stå kontant. Selskabet går ikke aktivt ind og tilbyder eller anbefaler omlægning forud for en udbetaling, idet selskabet ikke kan vide, hvordan kurserne udvikler sig i perioden frem til udbetalingsdatoen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet ifalder erstatningsansvar helt eller delvist for klagerens investeringstab på sin aldersopsparing på poli-

ce ...40 i perioden, fra klageren den 21/2 2020 underskrev udbetalingstilbuddet, til selskabet den 11/3 2020 overførte pensionsudbetalingen til klagerens bankkonto.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bærer investeringsrisikoen for kurstab på sin markedsrenteordning Danica Link. Det er en del af produktets virkemåde, at forsikrede selv vælger investeringsfonde for opsparingen, og klageren kan ændre sine investeringsvalg gennem netpension. Selskabet oplyste i tilbuddet af 20/2 2020, at udbetalingsbeløbet kunne ændre sig frem til udbetalingstidspunktet, og klageren har herefter kunnet reducere sin investeringsrisiko i februar-marts 2020, hvis han ønskede dette.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har stillet ham en bestemt sagsbehandlingstid i udsigt, da han anmodede om udbetaling af alderspension ved at acceptere selskabets tilbud af 20/2 2020. Nævnet finder, at selskabets sagsbehandlingstid – 12 bankdage fra modtagelsen af det underskrevne tilbud – ikke er udtryk for en sådan langsomme- lig sagsbehandling, at dette kan begrunde et erstatningsansvar over for klageren.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det ikke er ansvarspådragende for selskabet, at selskabet ikke af egen drift i forbindelse med udbetalingstilbuddet rådgav klageren om, at han havde mulighed for at ændre sin investeringsrisikoprofil for at reducere investeringsrisikoen i sagsbe- handlingsperioden. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har mulighed for at forudsige udviklin- gen i investeringskurser i den pågældende periode.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han under en telefonsamtale med selskabet den 2/3 2020 har givet selskabet sådanne oplysninger om, at han ønskede at reduce- re sin investeringsrisiko hurtigst muligt, at selskabet burde have vejledt ham telefonisk om mu- ligheden for at ændre på investeringerne i netpension. Nævnet bemærker, at klageren har bevis- byrden for, at selskabets telefoniske rådgivning har været så mangelfuld, at det kan begrunde et erstatningsansvar.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97382

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings