

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97385:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 6/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Anmelder en rørskade/rottehul, som undersøges af ..., der udfylder rapport og indsender billede dokumentation.

Skaden bliver udbedret. Det er et rottehul på kloarken mellem hus og udhus til hovedbrønden.

ETU siger de ikke dækker udgiften da dette må betegnes som ikke værende et aktiv rør. Jeg er ikke enig i dette da det er gulv afløb i udhuset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skadens dækkes af forsikringen, da dette er et aktivt rør."

Selskabet har i brev 14/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmelder brud på eksisterende kloakafløb fra køkken til brønd. Der henvises til anmeldelsen af 18. juni 2021 (bilag B).

Selskabets taksator anmoder samme dag om dokumentation for skaden. Klageren oplyser den 02. juli 2021, at [kloakmester] har foretaget besigtigelse og vil kontakte selskabets taksator. Selskabets taksator aftaler den 06. juli 2021 med [kloakmester], at de graver ned til skaden under sandpuden, hvor der tidligere har været en terrasse for nærmere undersøgelse.

[Kloakmester] vender tilbage den 12. august 2021 med oplysning om, at de efter opgravningen har konstateret manglende afpropning af den stikledning beliggende under terrasseområdet, der er tilkoblet eksisterende kloakledning fra beboelsens køkken til brønd.

Selskabets taksator afviser den 12. august 2021 dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelsen i punkt 4.10.D. Klager vender tilbage samme dag med oplysning om, at stikledningen efter hans opfattelse er/var i brug, idet han har fundet et afløb i udhuset.

Selskabets taksator fastholder den 18. august 2021 afvisningen.

Klageren er ikke enig og klager derfor den 27. august 2021 til selskabets klageansvarlig, der den 07. september 2021 fastholder afvisningen.

Klageren vender tilbage samme dag med oplysningen om, at i forbindelse med renovering af huset blev rørledningen med afløbet i udhuset lukket af.

Bemærkninger til klagen:

Det bemærkes, at den anmeldte skade er ikke på rørledning fra køkken til brønd men på en eventuel stikledning fra udhuset til den rørledning, der går fra beboelsens køkken til brønd.

Klagen omhandler, hvorvidt det anmeldte forhold er omfattet af dækningsundtagelsen i punkt 4.10.D under 'Stikledninger' i forsikringsbetingelserne HUS-01.

...

Efter en fornyet gennemgang af sagen kan selskabet oplyse, at det fastholdes, at anmeldte skade ikke er dækket af forsikringen i henhold til punkt 4.10.D i forsikringsbetingelserne HUS-01.

Endvidere bemærkes, at klageren i mail af 7. september 2021 anfører:

...

På skadestidspunktet havde klageren således enten

1. fået lukket den ene ende af stikledningen med afløbet i udhuset til udmunding i den rørledning, der går fra beboelsens køkken til brønd.

eller

2. planlagt afpropning af stikledningen med afløbet i udhuset til udmunding i den rørledning, der går fra beboelsens køkken til brønd.

I tilfælde 1 fastholdes afvisningen, fordi stikledningen i så fald 'ikke er i drift', da denne lukning giver en blind ledning, som ikke er dækket ifølge punkt 4.10.D i forsikringsbetingelserne og tilhørende ordforklaring.

I tilfælde 2 afvises dækning tillige, fordi forsikringen ikke dækker planlagt arbejde. Det fremgår af punkt P i forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker merudgiften til reparation af skaden og ikke de udgifter, som klageren alligevel skulle have betalt.

Endelig bemærkes, at det forekommer besynderligt, at [kloakmester] foretager en afpropning af en stikledning, hvis denne måtte antages at være i drift."

Ankenævnet for Forsikring

3.

97385

Klageren har i meddelelse af 17/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at afløbet var i brug. Jeg fik det proppet til, da vi ikke mere skal bruge bygningen med vand og afløb. Efter vi har renoveret hele hovedhuset, med nye vask forhold og nye rør installationer.

Problemet blev opdaget, da der blev sendt røg fra køkken afløbet, og denne ikke var synlig i hovedbrønden. Ved opgravning fandt man hul efter rotter, hvor ledningen splitter til bygning 2.

Afløbet i bygning 2 skal ikke bruges mere efter sidste del af renoveringen, derfor bad jeg [kloakmester] lukke det. For at spare penge på en reparation. Som ellers skulle blændes af i foråret 2022."

Selskabet har i brev af 26/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Efter almindelige forsikringsrettlige og erstatningsretlige principper er det klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Derfor giver det af klageren anførte ikke anledning til yderligere bemærkninger."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 12/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Kan jo kun forholde mig til dokumentation fra [kloakmesteren]. Som er optaget fra køkken afløbet. Dette er vedhæftet sagen fra starten. Så kan ikke se hvordan det er muligt at dokumentere mere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 18/6 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato og -sted

Dato: 18.06.2021

...

Er skaden sket i beboelsesbygningen? Ja

Er skaden sket i garage/carport? Nej

Er skaden sket et andet sted? Mellem hus og brønd

På hvilken etage og i hvilke værelser/rum er skaden sket? Køkken

Hvilke ting eller installationer er der sket skade på? brud på eksist. kloak afløb fra køkken til brønd"

Af faktura af 6/8 2021 fremgår bl.a.:

"Arbejdsperiode 01/07 til 09/07-2021.

Forundersøgelse med tv-inspektion fra køkkenskab ud til stikled.

Undersøgelse med spuling & tv-inspektion i opgravet område, hvor uafproppet rør kunne konstateres.

Opgravning for afpropning af rør.

Reetablering i arbejdsområde.

09/07-21 traktor med slamsuger/spuler inkl. kørsel 2,00 time 955,00 1.910,00

Tv-inspektion 2,00 time 955,00 1.910,00

Ankenævnet for Forsikring

4.

97385

Håndmand/entreprenør	8,00 time	475,00	3.800,00
Varevogn	1,00 stk.	550,00	550,00
Kloakmaterialer/fittings	1,00 stk.	558,00	558,00
Adm.& miljøtillæg	1,00 stk.	25,00	25,00
Totalbeløb:			10.941,25."

Af e-mail af 6/8 2021 fra kloakmesteren til selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"Hermed faktura samt lidt materiale som vi kunne komme til at tage med inspektion og ovenfra billeder mv. ifm. arbejdet.

Vi kunne konstatere en ende på rør som ikke var afproppet derfor var rottehullet opstået i terrasseområdet da vi fik gravet op.

Inspektionen er kørt inde fra afløb fra køkken ud til grenrør hvor vi kunne se bagud i grenrør der var sand i rør."

Af e-mail af 13/8 2021 fra kloakmesteren til selskabet og klageren fremgår bl.a.

"Vi kommer nok ikke udenom at røret som nu er proppet af til eksisterende gulvafløb var etableret på eksisterende system – måske har jeg ikke formuleret mig tilstrækkeligt først, det skal jeg beklage. Men det rør hvor skaden/forskydning og manglende afpropning manglede var tilsluttet eksisterende afløb og var på afløb fra gulvafløb i skur som [klageren] skriver.

Så om afløbsledning/guldafløb var i drift, det kan man vel godt sige den var, dog uden og blive brugt i og med den var/er tilsluttet eksisterende afløbssystem.

Jeg skriver også i tidligere mail at vi kører inspektion fra køkken og kan se sand i rør så alene af den baggrund må rør ved afpropning område også være tilsluttet afløb fra køkken.

Afløbsrør til gulv afløb havde et mindre hul ud hvor rotten kom ind og ud af se billede vedhæftet er røret."

Af e-mail af 6/8 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi kunne konstatere en ende på rør som ikke var afproppet derfor var rottehullet opstået i terrasseområde da vi fik gravet op."

Af e-mail af 7/9 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg fik proppet røret til da vi har renoveret hele huset og ikke mere skal bruge afløbet i udhuset. Det er nye tider hvor 'vaskehuset' ikke mere skal bruges. Alle rør og vvs er skiftet og lavet om i huset. Så bad dem lukke det for at spare penge og tid til at blænde det af i foråret."

Nævnet har fået forelagt fotos fra kloakmesterens TV-inspektion af rørene. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Stikledninger

...

Dækket: bygninger, bygningsdele mv. der er nævnt i pkt. C-L

...

- Utætheder i udvendige afløbsledninger*, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4.

...

D. Fastmonteret bygningstilbehør*

...

Fastmonterede installationer, herunder skjulte rør og kabler* samt stikledninger.

Ikke dækket: Ikke stikledninger, som ikke er i drift*.

...

P. Bygninger bestemt til renovering eller modernisering

For bygninger eller bygningsdele, som før skaden var bestemt til renovering eller modernisering, erstatter vi merudgifter til reparation af skaden og ikke de udgifter, som forsikringstageren* alligevel skulle have betalt i forbindelse med renoveringen eller moderniseringen.

For bygninger eller bygningsdele, hvor skaden bliver opdaget under renoveringen eller moderniseringen, erstatter vi kun merudgifter til reparation af skaden, og ikke de udgifter, som alligevel skulle være afholdt i forbindelse med renoveringen eller moderniseringen.

...

Ordforklaring

...

Ikke er i drift*

Ved rør og stikledninger, der ikke er i drift, forstår vi blinde eller afskårne afløbsledninger* under de forsikrede bygninger eller uden for de forsikrede bygninger regnet fra den udvendige side af fundamentet og på den strækning af ledningen, som du har vedligeholdelsespligten for. Dette gælder også, selvom der sker et utilsigtet tilbageløb, og der løber vand ud af rør eller stikledning, f.eks. på grund af forstoppelse, rotter eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han havde "rotter, rottebekæmperen siger der er brud på stikledningen", og han oplyste, at der var brud på kloakafløb fra køkken til brønd. Klagerens kloakmester foretog afpropning af stikledningen, der var tilkoblet en hovedledning mellem køkkenafløb og hovedbrønd. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at stikledningen ikke var i drift, og at der i anden række var tale om planlagt arbejde, der er undtaget fra dækning.

Klageren ønsker dækning. Han har anført, at røret er aktivt, idet det var forbundet med et gulv-afløb i udhuset. Han fik røret afproppet, da han – efter en renovering af rørinstallationer og vaskeforhold i hovedhuset – ikke længere skulle bruge vand og afløb i udhuset. Han har anført, at røret var i brug, da han startede renoveringen, og at "afløbet i bygning 2 [udhuset] skal ikke bruges mere efter sidste del af renoveringen, derfor bad jeg [kloakmesteren] lukke det. For at spare penge på en reparation. Som ellers skulle blændes af i foråret 2022".

Selskabet har anført, at klageren på skadestidspunktet fik afproppet røret, hvorfor det må antages, at røret ikke var i drift, hvilket er undtaget fra dækning. Klageren havde på skadestidspunktet allerede planlagt en afpropning af røret som følge af renoveringen af hovedhuset, da han ikke længere havde brug for udhuset til vaskehus. Forsikringen dækker ikke planlagt arbejde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt P.

Af kloakmesterens e-mail af 6/8 2021 fremgår det, at "vi kunne konstatere en ende på rør, som ikke var afproppet, derfor var rottehullet opstået i terrasseområdet, da vi fik gravet op. Inspektionen er kørt inde fra afløb fra køkken ud til grenrør, hvor vi kunne se bagud i grenrør, der var sand i rør".

Af klagerens e-mail af 6/8 2021 til selskabet fremgår det, at "Vi kunne konstatere en ende på rør som ikke var afproppet derfor var rottehullet opstået i terrasseområde da vi fik gravet op".

Af kloakmesterens e-mail af 13/8 2021 fremgår det, at "røret, som nu er proppet af til eksisterende gulvafløb, var etableret på eksisterende system – måske har jeg ikke formuleret mig tilstrækkeligt først, det skal jeg beklage. Men det rør, hvor skaden/forskydning og manglende afpropning manglede, var tilsluttet eksisterende afløb og var på afløb fra gulvafløb i skur som [klageren] skriver". Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.D fremgår det, at forsikringen ikke dækker stikledninger, som ikke er i drift, hvilket forstås som blinde eller afskårne afløbsledninger under de forsikrede bygninger eller uden for de forsikrede bygninger regnet fra den udvendige side af fundamentet og på den strækning af ledningen, som sikrede har vedligeholdelses-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97385

pligten for. Dette gælder også, selvom der er sker et utilsigtet tilbageløb, og der løber vand ud af rør eller stikledning, f.eks. på grund af forstoppelse, rotter eller lignende.

Nævnet bemærker, at klageren – ved at få foretaget afpropning af røret før selskabet har besigtiget skaden eller har givet dækningstilsagn – har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

På den baggrund og som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens e-mail af 6/8 2021, hvor han skriver, at de ved opgravningen fandt "en ende på rør som ikke var afproppet", og at dette var årsagen til rottehullet. Dette er efter nævnets opfattelse ikke foreneligt med, at det pågældende rør var aktivt.

Nævnet har også lagt vægt på kloakmesterens første e-mail, der også ses at give indtryk af, at der var tale om et inaktivt rør, idet rotter var trængt ind i røret på grund af manglende afpropning. At kloakmesteren i e-mail af 13/8 2021 har præciseret, at røret var tilsluttet gulvafløbet i skuret, kan ikke i sig selv føre til andet resultat.

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens oplysning om, at han havde planlagt at blænde stikledningen i foråret 2022, idet han ikke længere skulle bruge vand og afløb i udhuset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97385

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings