

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 97388:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/10 2021 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Skadet i fodboldkamp den 13.04.2018. Mistet evne til at spille fodbold, løbe en tur samt alle andre former for fysisk aktivitet. Tryg Forsikring anerkender 10 måneder senere at de vil dække behandling hos fysioterapeut. Genoptræning hjælper dog ikke, og i december 2019 indstilles jeg til operation den 13. januar 2020, da læger vurderer at dette er nødvendigt for at opnå bedring. Operationen giver ikke den ønskede bedring. Til trods for dette, mener Tryg Forsikring ikke, at jeg er berettiget til hjælp, da de ikke mener at min méngrad er over 5 %.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Først og fremmest en afklaring, så jeg kan komme videre. Jeg savner argumentation for, hvorfor jeg ikke kan få hjælp, når jeg over 3,5 år efter skadens indtræden, stadig skal tænke over, hvordan jeg går op ad trapper, hvordan jeg løfter samt hvordan jeg i det hele taget bevæger mig for ikke at mærke smerter. Dertil har Tryg i flere omgange ændret forklaring på, hvorfor de ikke mener at jeg er berettiget til at få hjælp. Endda til trods for, at de helt tilbage i efteråret 2018 anerkendte min skade, og rent faktisk bevilligede hjælp til behandling hos fysioterapeut."

Selskabet har den 8/11 2021 anmodet nævnet om at sætte sagen i bero indtil der forelå en genvurdering af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse. Selskabet har den 14/12 2022 oplyst nævnet, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har sat sagen i bero indtil klageren var stationær. Selskabet har den 27/2 2025 uploadet Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 21/1 2025. Klageren har den 7/3 2025 oplyst nævnet, at sagen skal fortsætte.

Klageren har i brev af 7/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anerkender at jeres vurdering er taget ud fra lægelig ekspertise, men når det er sagt, så accepterer jeg ikke at fastsættelsen af min méngrad sker ud fra faktuel forkerte oplysninger, hvorfor jeg gerne vil have forelagt denne sag for nævnet, eftersom jeg på ingen måde mener, at denne afgørende er foretaget på et oplyst grundlag.

Først og fremmest, så er det for mig foruroligende læsning, at der i en forløb, som har stået på siden 2018, stadig kan være tvivl om det er venstre eller højre side, det drejer sig om. Men lad mig én gang for alle slå fast, at det er i VENSTRE lyske/hofte, at jeg er blevet opereret to gange, har fået tre blokader og senest tilbage i november 2024 fået en Botox indsprøjtning, alt sammen uden den ønskede virkning. Dernæst henviser I til en udtalelse fra 17. juni 2019, hvor jeg angiveligt skulle have udtalt, at jeg kan løbe ture i jævnt tempo. Jeg må helt ærligt indrømme, at jeg ikke aner, hvor den udtalelse kommer fra, da det er faktuel forkert. Hvis denne udtalelse var sand, så ville mit efterfølgende forløb heller ikke have givet meget mening. Hvis jeg i 2019 havde været i stand til at løbe i jævnt tempo, så går jeg ikke ud fra, at det havde været muligt at blive indstillet til to operationer, tre blokader og en Botox indsprøjtning. Yderligere undrer det mig, at jeg her i 2025 skal sidde og læse en vurdering, der er fastlagt ud fra oplysninger, der ligger 5-6 år tilbage, primært med udtalelser fra 2019-2020. Siden da er der løbet meget vand under broen, og jeg finder det mærkværdigt, at man ikke har forsøgt at skabe sig en helhedsvurdering ud fra alle de tilgængelige oplysninger i sagen, som I har til rådighed mellem 2018 og 2025.

I hele mit forløb har jeg oplevet to modstridende poler; de læger, kirurger og andre specialister, som har tilset mig mellem 2018 og 2025 og så jer og mit forsikringsselskab, nu tidligere forsikringsselskab. På den ene side har jeg mødt personer, der i min optik er yderst kompetente, og som har taget mine gener meget seriøst. Her kan nævnes [5 personnavne]. På den anden side står I, som jeg i øvrigt aldrig er blevet tilset af, som blot forholder jer til mangelfuldt og forældet data, men alligevel er det jer, der tager den endelige vurdering af min méngrad. Jeg håber at I forstår min undren over, hvorfor I som minimum ikke har inddraget én eller flere af ovennævnte personers indsigter i jeres vurdering. Havde I gjort dette, så er jeg sikker på, at I ville have opnået et mere nuanceret billede af denne sag, hvilket samtidig havde gjort jer i stand til at kunne foretage en vurdering ud fra et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Jeg må indrømme at jeg oplever jeres håndtering af sagen som decideret uprofessionel og jeg synes at vurderingen i høj grad bærer præg af manglende engagement og umage fra jeres side. Mine gener er ikke noget jeg kun mærker fysisk i min hverdag, også mentalt har de seneste syv år været en hård prøvelse, da jeg i høj grad oplever, at min identitet som sportsmand er blevet taget fra mig. Den er ekstra hård, når I, som den instans, der burde være der for mig, og som jeg burde kunne få hjælp af, fortæller mig at der ikke er noget galt. Jeg står derfor tilbage med en skuffelse over, at I i det mindste ikke har givet mig fornemmelsen af, at I har gjort jer umage i jeres vurdering af sagen.

Jeg håber samtidig at I har forståelse for, at jeg helst havde været alt det her foruden, og jeg ville da ønske at jeg rent faktisk havde en méngrad på under 5 %, men det er bare ikke min oplevelse, når jeg her syv år efter ulykken stadig skal tænke over, hvordan jeg går op ad trapper, hvordan jeg kommer ud af sengen om morgenen, og når jeg ikke engang kan nyse uden at opleve smerter i lysken/hofte. Jeg samtidig temmelig sikker på, at ingen af de nævnte personer i ovenstående ej heller har samme opfattelse som jer. Det er trods alt dem, der har tilset mig i hele forløbet, så jeg

vil mene at de har bedre forudsætninger for at tage en vurdering af mine gener på et oplyst grundlag, end I tydeligvis har.

Til sidst vil jeg gerne have at I forholder jer til følgende:

'Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [Klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. april 2018. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lyske på venstre side. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] sparkede til en fodbold, hvilket ikke er egnet til give gener i lysken eller hoften. Det er desuden vores lægefaglige vurdering, at de CAM-forandringer (knogleforandringer), der er påvist ved skanningerne, ikke har relation til hændelsen den 13. april 2018.'

Lad mig endelig høre, hvis jeg tolker det forkert, men jeg læser det som om, at I anerkender at jeg har store gener, nok til at jeg ikke længere er i stand til at løbe en tur og spille fodbold, men at I ikke mener, at denne ulykke/skade kan være sket ved 'blot' at sparke til en fodbold. Så når I skriver at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem mine aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. april 2018, så skal det forstås på den måde, at selve hændelsen ikke er 'alvorlig nok' til at skabe en sådan skade? Sagt på en anden måde, at hvis jeg blot havde ændret min forklaring til, at jeg var faldet ud fra et højhus, kørt galt eller noget andet mere 'alvorligt' så kunne I have overvejet at anerkende min skade? Om det er sådan det skal forstås eller ej, så er det stadig den opfattelse jeg står tilbage med, så uanset hvad, så er det en uheldig formulering I er gået med.

Hvis der ikke kan påvises årsagssammenhæng fra hændelsen den 13. april 2018, hvor kommer det så fra? Så burde det vel være sket inden? Det flugter dog ikke helt med, at jeg løb [konkurrenceløb] i både 2016 og 2017, hvor jeg sideløbende har [trænet] fem gange om ugen og i øvrigt [trænet på højt] plan helt frem til hændelsen den 13. april 2018. Bare det faktum, at ulykken sker i en fodboldkamp, burde være dokumentation nok til, at generne naturligvis ikke er opstået før den nævnte hændelse. Så burde jeg selvsagt ikke have været i stand til at dyrke sport på det plan, som jeg gjorde frem mod hændelsen den 13. april 2018. Men det er selvfølgelig blot min vurdering.

Alt ovenstående opsummeret, så forestiller jeg mig ikke, at der hersker tvivl, om jeg ønsker at sagen afgøres af nævnet, men for at gøre det helt klart, så er det min klare oplevelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings 'lægelige' vurdering er åbenlys forkert, hvorfor jeg ønsker sagen genoptaget."

Selskabet har den 22/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1506. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener svarende til lyske og mave. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)

har i sin vejledende udtalelse ligeledes vurderet klagerens varige mén på grund af manglende årsagssammenhæng.

## **Sagsfremstilling**

Klageren anmeldte den 7. august 2018, at han den 13. april 2018 skulle sparke til en bold, følte det som om, at der var noget i maven, der sprang. Skadeanmeldelsen og journal fra sundhed.dk fremlægges som bilag 2.

Selskabet afviste dækning den 29. august 2018 med henvisning til, at hændelsen ikke var medicinsk egnet. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 3.

Den 13. september 2018 fremsendte klageren en mail, hvor han oplyste, at han ikke var enig i selskabets afgørelse. Klageren vedhæftede sammen med sin mail journalnotater fra fysioterapeut. Klagerens mail og journal fremlægges som bilag 4.

På baggrund af klagerens henvendelse indhentede selskabet sygehusjournal og journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog sygehusjournalen den 26. november 2018, som fremlægges som bilag 5.

Den 10. december 2018 modtog selskabet klagerens journal fra egen læge, der fremlægges som bilag 6.

Selskabet anerkendte den 18. januar 2019, at den anmeldte hændelse var omfattet af forsikringen. Selskabets anerkendelsesbrev fremlægges som bilag 7.

Den 17. juli 2019 indkaldte selskabet klageren til speciallægeundersøgelse, selskabet modtog en udfyldt speciallægeerklæring den 14. august 2019, der fremlægges som bilag 8.

Selskabet vurderede den 23. september 2019, at klagerens varige mén efter hændelsen den 13. april 2018, var mindre end 5 %. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 9.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 25. september 2019, der fremlægges som bilag 10.

Selskabet indhentede på baggrund af klagerens klage over afgørelsen opdaterede lægelige oplysninger fra klagerens egen læge, som selskabet modtog den 3. april 2020, der fremlægges som bilag 11.

Den 17. april 2020 modtog selskabet journal fra privat hospital, der fremlægges som bilag 12.

Den 28. april 2020 vurderede selskabet på ny, at klagerens varige mén til mindre end 5 %. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 13.

Klageren klagede ligeledes over denne afgørelse den 28. april 2020, der fremlægges som bilag 14.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 11. maj 2020, der fremlægges som bilag 15.

Igennem sagsforløbet har selskabet, da sagen vedrørte uenighed om årsagssammenhæng anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der skulle vurdere sagen som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den første vurdering 14. august 2020 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 %. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag 16.

Selskabet modtog anden vurdering fra AES den 21. januar 2025, hvor AES også vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 %. Denne udtalelse fremlægges som bilag 17.

## Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved det ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén på 5 % eller derover som følge af et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

## Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at genoptræningen ikke hjalp, og han blev opereret den 13. januar 2020, da lægerne vurderede at dette var nødvendigt for at opnå bedring. Operationen gav dog ikke den ønskede bedring.

Af vejledende udtalelse fra AES af 21. januar 2025 (bilag 17), fremgår blandt andet følgende:

*'Sådan har vi vurderet hændelsen*

*[Klageren] klager aktuelt over smerter i venstre lyske og hofte, der provokeres ved bevægelse. Han oplever jag og stivhed og er ikke længere i stand til at løbe og spille fodbold.*

*Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle genner og den anmeldte hændelse den 13. april 2018.*

*Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet ud fra sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lyske på venstre side. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] sparkede ..., hvilket ikke er egnet til at give gener i lysken eller hofte. Det er desuden vores lægefaglige vurdering, at de CAM-forandringer (knogleforandringer), der er påvist ved skanningerne, ikke har relation til hændelsen den 13. april 2018.*

*Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener fra venstre lyske og hofte ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse*

*Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.*

## Samlet vurdering

*Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig med hændelsen den 13. april 2018 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %.*

## **Lægekonsulent**

*En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen.'*

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener.

Sagen har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent, der i sin vurdering har lagt vægt på oplysningerne i speciallægeerklæringen, hvoraf det fremgår, at klageren havde smerter i nedre del af abdomen og venstre lyske ved bestemte belastninger. Dog kunne klageren ved foretage strakt benløft og en mavebøjning uden problemer. Der er ganske let nedsat bevægelighed i hofte og diskret muskelsvind venstre lår.

Lægekonsulenten bemærker endvidere, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at der var god mulighed for bedring, hvorfor det samlede skøn vurderes til mindre end 5 %.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

## **Sammenfatning**

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 24/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Nej, mit svar skal forstås på den måde, at jeg undrer mig over at modpartens svar er i form af fremsendelse af gamle dokumenter, som allerede tidligere er blevet fremført og gennemgået. Modparten skal vel bringe noget nyt til bordet? Så mit svar er egentlig bare et udtryk for, at jeg ikke ved, hvordan jeg skal forholde mig til modpartens respons. Hvad skal jeg svare til en fremsendelse af gamle dokumenter?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af visitationsnotat fra vagtlægen af 13/4 2018 bl.a.:

"Spillet fodbold, under spark til bold fornemmelse af elastik under navlen der springer. Meget øm svt mavemuskel. har ikke kølet. Skal køle har taget 2 ipren og suppl med 2 panodil."

# Ankenævnet for Forsikring

7.

97388

Det fremgår af journal fra vagtlægen af 14/4 2018 bl.a.:

"Ringede i går aftes. Smæld i maven/lyske i forbindelse med fodboldkamp. Tolket som fibersprængning. Men synes dette føles anderledes.  
I dag forværring. Ikke sovet hele natten pga smerter. Kan ikke bevæge sig, ikke finde ro.  
Obj forpint.  
abd blødt og uømt.  
ve lyske palpømt."

Det fremgår af røntgenafdelingen af 11/7 2018 bl.a.:

**"MR-D:**

bilat. sekundær clefsign forenelig med læsion-sequelae af adductor longus-senerne ved hæftet på symfysens underside  
billedmæssige tegn på sequelae efter læsion af mucus rectus abdominis aponeurosen ved hæftet på symfysen

**Indikation:** Pt. Spiller fodbold og har haft smerter i venstre lyskere region gennem ca. 1½ års tid. Akut forværring d. 13.04. i fodboldkamp, hvor han laver en forkert bevægelse i forbindelse med modtagning af en diagonal bold. Obj. er der ømhed ved indadrotation, der er smerter og nedsat styrke ved adduktion mod modstand både på strakt og flekteret knæ.

**MR-skanning af bækkenet med sportshernieprotokol.**

Undersøgelsen viser intet ødem i bækkenet, specielt ikke sv.t. symfysen.  
Der er heller intet ødem i caput femoris hverken på højre eller venstre side.  
På coronal STIR-sekvens ses bilat. sekundær clef-sign, som repræsenterer læsion af adductor longus-senen på både højre og venstre side ved hæftet på undersiden af symfysen.  
På sagittal T2-SPIR-sekvens ses der bred læsion af musculus rectus abdominis aponeurosen ved dens hæfte fortil på symfysen.  
Der er upåfaldende udseende af psoashæftet på trochanter minor og i øvrigt findes der symmetri og normal fylde af muskulaturen omkring højre og venstre hoftelæde."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 7/8 2018 bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 13.04.2018 19:30

...

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt

Jeg skal sparke til en fodbold, og da jeg rammer bolden, føles det som om, at der er noget i maven (under navlen) der sprænger. Der er ingen nærkontakt med andre i situationen.

...

Hvilken legemsdel er kommet til skade? Lysken og mave

Beskriv generne

Store mavesmerter samt gangbesvær og ingen mulighed for fysisk aktivitet andre end cykling.

...

Hvilken diagnose er stillet?

Læsion af adductor longus-musklen på både højre og venstre side ved hæftet på undersiden af symfyse samt bred læsion af musculus rectus abdominis aponeurosen ved dens hæfte fortil på symfyse.

Det fremgår af journal fra speciallæge i ortopædkirurgi af 17/6 2019 bl.a.:

"Henvist tilbage i april 2018, hvor han op til da i over et år har haft problemer med venstre lyskeside. På daværende tidspunkt været igennem hos flere fysioterapeuter, uden det hjalp. Smerterne var kommet i forbindelse med fodbold. Der bliver effektueret MR-skanning juni 2018, hvor man ser beskadigelse af musculus rectus abdominis. Vi har med vores fys. behandlet og vejledt [klageren] i gennemoptræning samt kons. hos min speciale fysioterapeut. I tillæg har han gået hos ... fysioterapi, der har fint vejledt ham med henblik på genoptræning og instrueret ham i dette. Sidst han var hos os tilbage i april, fortsat lang snak omkring problematikken. Synes egentlig det gik stille og roligt fremad nu. Vi har som afslutning bestilt en MR-skanning på ham, der nu viser følgende:

13.05.2019:

Tegn på superior cleft sign svarende til venstre, forenelig med læsion i musculus rectus abdominis. Øvrige forhold upåfaldende med normale fund.

Konklusion:

Fin samtale med [klageren] d.d., angiver han rent faktisk godt kan løbe turer. Det er kun ved høj intensitet/belastning, der fremkalder sm., for eksempel når han løber hastighed på 10-12 km/t. Kan godt afvikle let løb 5 km i jævnt tempo uden problemer.

...

AFSLUTTES."

Det fremgår af speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædisk kirurgi af 11/8 2019, som er indhentet af selskabet, bl.a.:

**"Konklusion:**

Gener og sequelae som beskrevet under aktuelt i form af belastningsrelaterede smerter i nedre abdomen og venstre lyske efter en ulykke den 13.4.2018, hvor han under et fodboldspark oplever et smæld og får svære smerter i nedre del af abdomen. 2 x MR-scanning i henholdsvis juli 2018 og maj 2019 har begge vist tegn på læsion i musculus rectus abdominis aponeurosens hæfte ved symfyse.

Han præsenterer sig ved den kliniske undersøgelse med ømhed svarende til distale hæfte af musculus rectus abdominis, og i mindre grad svarende til adductor muskelhæftet på venstre side af symfyse samt smertebetinget ganske let nedsat bevægelighed i den venstre hofte, og lidt muskeltrofisme over venstre lår.

Jeg vurderer, at der er en umiddelbar og god sammenhæng mellem skadesmekanismen, samlede anamnese og behandlingsforløb, skadelidtes aktuelle symptomer og min undersøgelses objektive fund.

Skadelidte har som anført i en periode startende august måned 2016 haft symptomer i form af smerter og ømhed i den højre lyske, foreneligt med MR-scanningsfundene i form af forandringer ved adductor longus senens hæfte bilateralt. Forandringerne ved adductor hæftet kunne ikke genfindes ved MR-scanning i maj måned 2019, hvor man alene fandt tegn på læsion i musculus rectus abdominus hæftet distalt, og jeg vurderer ikke, at den tidligere tilstand med smerter i højre lyske, i nogen væsentlig grad har påvirket eller forværret følgerne af ulykken den 13.4.2018.

Skadelidte angiver som anført, at der har været fremgang i tilstanden frem til omtrent april måned 2019, men at det har stået stille de seneste 3 måneder.

Den videnskabelige litteratur vedrørende denne forholdsvise sjældne skade er begrænset, og det kan således være svært, at udtale sig sikkert om prognosen. I en enkelt større serie er der beskrevet fuldstændig remission af symptomerne i samtlige tilfælde 15 måneder efter skaden.

Jeg har anbefalet skadelidte, at han prøver at give hoften og nedre del af maven mest mulig ro i et par måneder, og derefter opstarter i et forsigtigt genoptræningsprogram baseret på langsomme bevægelse med vægten på den excentriske bevægelse.

På baggrund af den samlede anamnese, min objektive undersøgelse og den tilgængelige videnskabelige litteratur vurderer jeg, at der fortsat er et betydeligt potentiale for bedring af tilstanden.

Diagnose:

DS39.0D Læsion af sene til musculus rectus abdominus i abdomen  
/laesio traumatica tendo musculus rectus abdominis/."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 14/8 2020 bl.a.:

"Vi vurderer:

**Det varige mén er mindre end 5 procent**

...

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] oplevede den 13. april 2018 smert er i venstre lyske i forbindelse med spark til en fodbold.
- [Klageren] konsulterede telefonisk samme dag egen læge, hvor han klagede over smerter i venstre lyske.
- [Klageren] har i halvandet år forud for den anmeldte hændelse haft forudbestående gener i venstre lyske.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener fra venstre lyske i form af smerter.

Det fremgår imidlertid af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] har forudbestående gener fra venstre lyske.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Det fremgår således af de helbredsmæssige oplysninger dateret 5. juni 2018, at [klageren] igennem halvandet år har haft gener fra venstre lyske.

Det er herefter vores vurdering, at [klagerens] forudbestående gener fra venstre lyske har bidraget til hans aktuelle samlede gener og at forværringen efter den anmeldte hændelse med overvejende sandsynlighed skal tilskrives forudbestående gener.

**Vi vurderer derfor, at hændelsen den 13. april 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."**

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 21/1 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at den anmeldte hændelse har medført et varigt mén på mindre end 5 %.

...

#### **Begrundelse for vurderingen**

Vi er ved anmodning den 12. november 2021 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 13. april 2018.

Vi er ved anmodning den 12. november 2021 blevet gjort opmærksom på, at [klageren] har forudbestående gener fra højre lyske og ikke venstre lyske, hvilket var indgået i vores tidligere vurdering af det varige mén. Vi er på den baggrund blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af generne fra venstre lyske og tage stilling til, om der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klagerens] efterfølgende behov for operationer i venstre hofte. Vi har derfor lagt til grund for vores vurdering af det varige mén, at der ikke er forudbestående gener fra venstre lyske.

#### **Tidligere vurdering**

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har tidligere vurderet hændelsen den 13. april 2018 og fastsat det varige mén til mindre end 5 %. Den tidligere sag er vurderet efter ulykkesforsikringen.

#### **Grundlaget for vores vurdering**

##### **Kort beskrivelse af hændelsen**

[Klageren] var den 13. april 2018 udsat for en hændelse, da han sparkede til en fodbold og mærkede noget, der sprang i maven under navlen.

##### **Primær lægekontakt**

[Klageren] ringede den 13. april 2018 til lægevagten med gener i form af ømhed svarende til mavemusklernes. Den 14. april 2018 blev han tilset ved lægevagten, hvor han klagede over smerter, og der blev konstateret palpationsømhed ved venstre lyske.

##### **Yderligere lægekontakt**

Den 22. maj 2018 opsøgte han sin praktiserende læge, hvor han klagede over smerter i venstre lyske, der blev forværret ved bevægelse. Han blev henvist til ortopædkirurgisk vurdering.

Han var den 5. juni 2018 ved en ortopædkirurgisk speciallæge med gener i form af smerter i venstre lyske. Han fik foretaget en MR-skanning af bækkenet, der viste en bred læsion af musculus rectus abdominis aponeurosen (læsion af mavemusklernes). Han blev efterfølgende tilset igen i perioden fra den 5. september 2018 til den 31. januar 2019 med smerter i lyske- og maveregionen.

[Klageren] ringede den 3. april 2019 til sin praktiserende læge, hvor han klagede over vedvarende lyskesmerter. Den 13. maj 2019 fik han foretaget en MRskanning af bækkenet, der viste forhold, der var forenelige med læsion af musculus rectus abdominis aponeurosen (læsion af mavemusklerne).

Han blev den 17. juni 2019 tilset af en ortopædkirurgisk speciallæge, hvor han kunne løbe ture i jævnt tempo og blev afsluttet.

Den 13. december 2019 var han på Ortopædkirurgisk Ambulatorium på ... med lyskesmerter. Der blev foretaget en røntgenundersøgelse af bækkenet, der viste direkte CAM-forandringer (knogleforandringer), og han fik anlagt en blokade, hvilket medførte en reduktion af smerterne.

[Klageren] fik den 6. januar 2020 foretaget en MR-skanning af venstre hofte, der viste en lille CAM-deformitet (strukturelle knogleforandringer i hofteledet). Den 13. februar 2020 fik han foretaget en kikkertoperation i venstre hofte.

Han fik den 6. september 2020 foretaget en MR-skanning af bækkenet og venstre hofteled, der viste en 1 centimeter dybtliggende fissur i rectus abdominis aponeurosen (fissur i bugvæggen). Ved de efterfølgende kontroller var der fortsat gener, og han blev reopereret den 14. oktober 2022.

### **Sådan har vi vurderet hændelsen**

[Klageren] klager aktuelt over smerter i venstre lyske og hofte, der provokeres ved bevægelse. Han oplever jag og stivhed og er ikke længere i stand til at løbe og spille fodbold.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle genner og den anmeldte hændelse den 13. april 2018.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet ud fra sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lyske på venstre side. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] sparkede til en fodbold, hvilket ikke er egnet til at give gener i lysken eller hoften. Det er desuden vores lægefaglige vurdering, at de CAM-forandringer (knogleforandringer), der er påvist ved skanningerne, ikke har relation til hændelsen den 13. april 2018.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener fra venstre lyske og hofte ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

### **Samlet vurdering**

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig med hændelsen den 13. april 2018 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 1506:

### **"3. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

## **Årsagssammenhæng**

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

### **7.1.5 Forsikringen dækker ikke**

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

7.1.5.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

#### **7.1.5.4**

Men som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

7.1.5.6 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at han den 13/4 2018 sparkede til en fodbold og fik ondt i maven og venstre lyske. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Klageren ønsker dækning.

Sagen drejer sig om klagerens venstre lyske/hofte. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedet Erhvervssikrings udtalelse af 21/1 2025 er "åbenlys forkert" og baseret på forældede oplysninger fra 5-6 år tilbage, og at der er nyere oplysninger tilgængelige, som ikke har været anvendt i udtalelsen, herunder indsigter fra klagerens behandlere. Klageren har anført, at han er uenig i, at hans ulykke ikke har været "alvorlig" nok til at forårsage klagerens gener. Han havde ikke problemer forinden ulykken, hvor han kunne dyrke sport på højt plan. Klageren har oplyst, at han mærker fysiske gener i hverdagen og mentalt, da han i høj grad oplever, at hans identitet som sportsmand er blevet taget fra ham. Klager har anført, at Arbejdsmarkedet Erhvervssikring fejlagtigt har været i tvivl om hvilken side af kroppen skaden omhandlede og henvist til en faktuel

forkert udtalelse af 17/6 2019 om, at han kunne løbe, hvilket han ikke har sagt. Derimod har han i perioden været indstillet til to operationer og tre blokader.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans gener. Selskabets rådgivende lægekonsulent har lagt vægt på, at der i speciallægeerklæringen fremgik, at klageren kunne foretage strakt benløft og en mavebøjning uden problemer, og at der var ganske let nedsat bevægelighed i hofte og diskret muskelsvind i venstre lår. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i overensstemmelse med selskabets vurdering har vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastholdt dets vurdering ved genvurderingen.

Det fremgår af visitationsnotat fra vagtlægen af 13/4 2018, at klageren har "spillet fodbold, under spark til bold fornemmelse af elastik under navlen der springer. Meget øm svt mavemuskel".

Det fremgår af journal fra vagtlægen af 14/4 2018, at klageren "ringede i går aftes. Smæld i maven/lyske i forbindelse med fodboldkamp. Tolket som fibersprængning. Men synes dette føles anderledes. I dag forværring. Ikke sovet hele natten pga smerter. Kan ikke bevæge sig, ikke finde ro. Obj forpint. abd blødt og uømt. ve lyske palpømt".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 7/8 2018, at klageren den "13.04.2018 ... skal sparke til en fodbold, og da jeg rammer bolden, føles det som om, at der er noget i maven (under navlen) der sprænger. ... Hvilken legemsdel er kommet til skade? Lysken og mave ... Store mavesmerter samt gangbesvær og ingen mulighed for fysisk aktivitet andre end cykling".

Det fremgår af speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædisk kirurgi af 11/8 2019, som er indhentet af selskabet, at "2 x MR-scanning i henholdsvis juli 2018 og maj 2019 har begge vist tegn på læsion i musculus rectus abdominus aponeurosens hæfte ved symfyen. Han præsenterer sig ved den kliniske undersøgelse med ømhed svarende til distale hæfte af musculus rectus abdominus, og i mindre grad svarende til adductor muskelhæftet på venstre side af symfyen

samt smertebetinget ganske let nedsat bevægelighed i den venstre hofte, og lidt muskelatrofi over venstre lår. Jeg vurderer, at der er en umiddelbar og god sammenhæng mellem skadesmekanismen, samlede anamnese og behandlingsforløb, skadelidtes aktuelle symptomer og min undersøgelses objektive fund. Skadelidte har som anført i en periode startende august måned 2016 haft symptomer i form af smerter og ømhed i den højre lyske, foreneligt med MR-scanningsfundene i form af forandringer ved adductor longus senens hæfte bilateralt. Forandringerne ved adductor hæftet kunne ikke genfindes ved MR-scanning i maj måned 2019, hvor man alene fandt tegn på læsion i musculus rectus abdominus hæftet distalt, og jeg vurderer ikke, at den tidligere tilstand med smerter i højre lyske, i nogen væsentlig grad har påvirket eller forværret følgerne af ulykken den 13.4.2018. ... Den videnskabelige litteratur vedrørende denne forholdsvis sjældne skade er begrænset, og det kan således være svært, at udtale sig sikkert om prognosen. I en enkelt større serie er der beskrevet fuldstændig remission af symptomerne i samtlige tilfælde 15 måneder efter skaden. ... På baggrund af den samlede anamnese, min objektive undersøgelse og den tilgængelige videnskabelige litteratur vurderer jeg, at der fortsat er et betydeligt potentiale for bedring af tilstanden".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 21/1 2025, at "den anmeldte hændelse har medført et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet ud fra sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lyske på venstre side. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] sparkede til en fodbold, hvilket ikke er egnet til at give gener i lysken eller hoften. Det er desuden vores lægefaglige vurdering, at de CAM-forandringer (knogleforandringer), der er påvist ved skanningerne, ikke har relation til hændelsen den 13. april 2018. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener fra venstre lyske og hofte ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vur-

deringen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.2 og pkt. 7.1.5.6, at forsikringen hverken dækker "forværing af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom" eller "skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, der anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. en méngrad, som det er sket i klagerens sag. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 21/1 2025 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne i lysken og hoften, idet hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask lyske på venstre side eller at give gener i lysken eller hoften.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet ikke har grundlag for at statuere, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse vurderinger ikke kan lægges til grund. Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 21/1 2025 har lagt til grund, at klageren ikke forinden havde forudbestående gener i venstre lyske.

# Ankenævnet for Forsikring

16.

97388

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af røntgenafdelingen af 11/7 2018, at MR-skanning viste "læsion af musculus rectus abdominis aponeurosen ved dens hæfte fortil på symfyse".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand