

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97395:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/10 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med operation på [privathospital] i november 2015, der blev ikke oplyst at jeg ville komme ud med en men grad på 20-25 %, og i foråret 2016, er jeg i kontakt med [privathospital], da jeg forsat har ondt, men de mener ikke at der er noget galt, og at den smerte jeg har vil fortage sig. De fortog en scanning af mig i 2016, men oplyser mig at der ikke er noget galt, men de kan godt se at min skulder falder fremover, men skal bare forsætte med øvelser og hos fysioterapi. Men jeg må tilbage til egen læge, og videre derfra til [hospital], og der kan de se at der er noget galt og opfordret mig til en operation, i stedet for at blive ved med at tage smertestillende piller. Smæld i skulder var ikke lille, det var virkelig smerte fuld, men får oplyst fra lægehuset i [...] at der nok er en forstrækning, så jeg må tage nogle piller at holde smerten ud, og for at kunne passe arbejde, samt at kunne få lidt søvn. Og efter 14 dage, måtte jeg videre til [sygehus] for at få tager rynken af skulder. Men de kunne ikke se noget, derfor sendte [...] lægehus mig videre til [fysioterapi], og der fik jeg nogle elektrodebehandlinger (ESWT chockbølge), og havde jeg ikke ondt, så fik jeg det. Det gjorde så ondt at jeg mere eller mindre sad og græd efter behandlingen, og inden jeg fik de behandlinger, havde de ikke taget billeder eller scanninger. Inden denne skade skete, har jeg altid været rask, og har ikke har nogle former for slide gigt, det kan da godt være at der er slide gigt nu, men det kan måske komme af jeg ikke kan bruge min arm som tidligere. Jeg ville heller ikke kunne være medlem af [sygeforsikring]. Jeg har oplyst til sagen, at min skulder falder fremover og at jeg har bruger sportstape ind i mellem, som min fysioterapi sætter på, samt at jeg bruger en holdningsvest. Hvis jeg ikke går til fysioterapi hver uge, ville jeg slet ikke kunne klar min hverdag, for smerten trækker fra skulder og op i nakken. Jeg kan ikke forstå at I ikke har hentet oplysninger fra min egen læge, (Lægehuset i [...] – [...]) for hun undre sig over at I har afvist mig, da hun kan se hvad det er jeg har været igennem. Der er heller ikke hentet oplysninger fra div. Fysioterapi – har været hos [...] efter operation hos [privathospital] og efter div. operationer fra

[hospital] – hos [...] i [...], og i dag hos [fysioterapi]. Jeg har flere gang fået at vide, hvordan det kan være at det offentlige ikke kan bevillige mere behandling, end det jeg har modtaget, da det er mange operationer af samme skade. Efter det her, er der flere ting som jeg ikke kan i min daglig dag, og må lære at leve med. Jeg har altid været aktiv inden for sport, det er nu begrænset til styrketræning, og i den forbindelse skal jeg træne skulder og nakke hver dag, og det har jeg nu gjort hver dag efter første operation. Samt at jeg sidder med varmepude hver aften. Jeg har fået oplyst at hvis jeg ikke gør dette, ender det med at jeg får en frossen skulder. Bare det at være i bad, er jeg nødsaget til at bukke nakke for at vaske hår, det samme gælder når jeg skal tørre hår. Og da jeg heller ikke kan få min arm helt om på ryggen, må jeg tage min Bh af på en anden måde, når jeg skal eks. købe tøj, skal der helst være to, da jeg ikke kan tage trøjer på/af. Jeg kan heller ikke selv pudse vinduer mere, det må jeg betale mig fra, og det med at flytte tunge ting, det kan jeg heller ikke. Hvis jeg skal ordne have, må jeg bruge en skulder støtte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En anerkendelse og en erstatning, da jeg ikke selv er skyld i min skade."

Selskabet har i brev af 28/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadedatoen – den 1. november 2014 – en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 8094. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for varig mén med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens skader i venstre arm/skulder.

Sagsfremstilling

Klageren henvendte sig den 30. maj 2016 til selskabet med ønske om at anmelde en skade på sin ulykkesforsikring. Klageren forklarede i henvendelsen, at hun lavede en forkert bevægelse med armen, hvorefter hun fik smerter i venstre skulder. Klagerens henvendelse fremlægges som bilag 2.

Selskabet sendte herefter en skadeanmeldelsesblanket til klageren, så hun kunne anmelde skaden. Klageren returnerede anmeldelsesblanketten i udfyldt form den 24. juni 2016. Den udfyldte skadeanmeldelsesblanket fremlægges som bilag 3, og klagerens bilag til blanketten fremlægges som bilag 4.

Da klagerens forklaring af hændelsen var yderst sparsom, forsøgte selskabet uden held at få klageren til at udfylde et supplerende spørgeskema. Dette lykkedes imidlertid ikke, hvorfor selskabet i stedet indhentede klagerens lægejournal fra egen læge, journal fra et privathospital og journalen fra klagerens fysioterapeut. Journalen fra klagerens egen læge fremlægges som bilag 5, journalen fra privathospitalet fremlægges som bilag 6, og journalen fra fysioterapeuten fremlægges som bilag 7.

På baggrund af oplysningerne i klagerens journaler afviste selskabet den 14. november 2016 dækning med henvisning til, at der ikke var indtrådt et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 8.

Den 29. november 2016 klagede klageren over afgørelsen.

I forbindelse med klagebehandlingen indhentede selskabet en speciallægeerklæring fra en speciallæge i ortopædkirurgi. Speciallægeerklæringen af den 6. januar 2017 fremlægges som bilag 9 og speciallægen uddybende bemærkninger fremlægges som bilag 10.

Selskabet afviste den 25. februar 2017 dækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse – hvor klageren rakte ud efter en kalender, hvorved hun oplever et smæld i skulderen/armen – og en overrivning af supraspinatussen, idet hændelsen ikke er egnet til at medføre en sådan skade i en ellers rask skulder/arm. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 11.

Den 2. mart 2017 henviste selskabet klageren til at klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, såfremt hun fortsat var utilfreds med afgørelsen af hendes sag. Klageren klagede på den baggrund til Kvalitet den 25. april 2017. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 12.

I forbindelse med behandlingen af klagesagen sendte selskabet sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. I vejledende udtalelse af den 4. august 2017 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klagerens varige mén som følge af hændelsen var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag 13.

Selskabet fastholdt på baggrund af AES-udtalelsen sin afgørelse af sagen den 9. august 2017. Selskabets brev fremlægges som bilag 14.

AES fastholdt udtalelsen den 14. september 2017 på baggrund af klagerens anmodning om genoptagelse. Fastholdelsen fra AES fremlægges som bilag 15.

Selskabet fastholdt derfor sin afgørelse af sagen den 25. september 2017. Fastholdelse fremlægges som bilag 16.

Herefter fulgte en længere korrespondance mellem klageren og selskabet helt frem til september 2021, hvor klageren ad flere omgange anmodede om genoptagelse af sin sag, og selskabet afviste genoptagelse. Korrespondancen bidrager ikke til sagens materielle spørgsmål vedrørende årsagssammenhæng, hvorfor korrespondancen som udgangspunkt ikke fremlægges. Såfremt Nævnet måtte finde det relevant at se korrespondancen, kan denne naturligvis fremlægges af selskabet.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2, fremgår det, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af betingelsernes punkt 3.1, fremgår det, at 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Selskabets vurdering

Af klagerens forklaring af hændelsen fremgår det, at hun lavede en forkert bevægelse med sin venstre skulder, hvorefter det gjorde ondt.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at det den 18. november 2014 er noteret, at:

'For 14 dage siden rækker ud efter en kalender ved at udadrottere ve skulderled, mærker et smæld og har siden haft smerter. Sm breder sig nu til hele skulderen og nakkemusculatur.'

Af journalen fra privathospital fremgår det, at det den 28. oktober 2015 er noteret, at:

'MR-skanning af venstre skulder med standardsekvenser (0,4T), UXMFI0/TUL2/JXZ11 Undersøgelsen viser fuld-tykkelse læsion i supraspinatussenen, målende 16 mm længde og 10 mm i største bredde. Normale signalintensiteter svarende til senerne af infraspinatus, teres minor, subscapularis samt caput longum musculus biceps. Væskeansamling i bursa subacromialis og bursa musculus infraspinatus. Lidt væske bagtil i glenohumeralledet. Ingen påviselige labrum glenoidale læsion. Naturlige forhold svarende til acromioclaviculærled.'

Arbejdsmarkedet Erhvervssikring har ved vejledende udtalelse den 4. august 2017 fastsat klagerens varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. AES udtalte bl.a.:

'Det er vores lægelige vurdering, at hændelsen, sådan som den er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask skulder.'

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt deres vurdering den 14. september 2017, hvor AES bl.a. udtalte:

'Det vores lægelige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet, ikke er egnet til at medføre varige gener i skulderen. Vi anerkender, at der er gener i venstre skulder, og vi har forståelse for de begrænsninger generne kan medføre i dagligdagen, men vi vurderer, at generne med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der ud fra en medicinsk vurdering er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de skete skader i klagerens venstre skulder/ arm.

På baggrund af de lægelige oplysninger i sagen er det – i tråd med AES' udtalelser i sagen – selskabets vurdering, at det at række ud efter en kalender ikke er egnet til at forårsage varig skade i en ellers rask skulder/arm.

Det er således selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaderne i klagerens venstre skulder. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i mail af 1/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg troede at I læste det som jeg har haft sent til Tryk forsikring - men jeg vil meget gerne kort oplyse min side. I 2014 kommer jeg til skade med min venstre skulder, og der gennem går jeg en masse forskellige undersøgelser før man i 2015 på [privathospital] finder ud af at jeg har sprunget en sene. I 2016 har jeg forsat smerter men man mener ikke på [privathospital] at der er noget galt, så jeg må tilbage til egen læge, og derefter kommer jeg på [hospital], og der kan de se at der er noget galt og de vil meget gerne hjælpe mig, og jeg kommer til en ny operation, og derefter genoptræning, men desværre fortsatte min smerte og efter et halvt år er jeg der ude igen og der kan de fortsat se at den er gal, og der vælger de at fjerne noget af mit kraveben i 2019. Jeg kan ikke forstå at de ikke ud fra de papirer fra [hospital] kan se at det er samme sag, og det undrer mig meget at de ikke har taget kontakt til min egen læge, og det er sådan at jeg den dag i dag går til Fys. Tryk forsikring gjorde som det sidste - bad mig om at skaffe en mén grad, og jeg har været i kontakt med div. læger og det må de ikke oplyse mig. Jeg håber I kan bruge dette her og ellers står jeg gerne til hjælp."

Herudover har klageren i mail af 23/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil håbe at I ser på at der ikke er taget kontakt til min lægen læge eller Fysioterapi. Som jeg flere gang har skrevet kan min egen læge ikke forstå at sagen er kommet hertil, da jeg altid har været sund og rask, og så ske denne skade. Som har medført at jeg er nød sat til at træne skulder hver dag. Jeg står gerne til rådighed hvis I har behov for flere oplysninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat af fra egen læge af 18/11 2014 fremgår bl.a.:

"For 14 dage siden rækker ud efter en kalender ved at udadrottere ve skulderled, mærker et smæld og har siden haft smerter. Sm breder sig nu til hele skulderen og nakkemuskulatur. Diskret hævelse deltoideus. Normal passiv og aktiv bevægelighed, isometrisk test ia, dog med smerte ved udadrotation samt abduktion. Diskret painful arc. Ingen impingement. Ingen ømhed ved sulcus bicipitis ingen mistanke til bicepsruptur., distinkt m. øm svt deltoideus og over acromioclavikulærleddet. Mindre bristning af m. deltoideus."

Af røntgensvar fra sygehus af 18/2 2015 fremgår bl.a.:

"Ønsket us.: Rtg og UL af venstre skulder

Indikation: For 3 måneder siden rakte hun ud efter en kalender ved at udadrottere ve skulderled, mærker et smæld og har siden haft smerter. Sm breder sig nu til hele skulderen og nakkemuskulatur. Diskret hævelse deltoideus. Normal passiv og aktiv bevægelighed, isometrisk test ia, dog med smerte ved udadrotation samt abduktion. Diskret painful arc. Impingement. Ingen ømhed ved sulcus bicipitis. øm svt deltoideus og over acromioclavikulærleddet. Fysioterapi til afspænding og NSAID har været uden effekt. Ved UL af ve. skulder med hø. til sammenligning: findes der ingen tegn på tendinopati sv.t. bicepssenen. På ve. side ses der let effusion omkring den lange bicepsse-ne samt hyperæmi sv.t. seneskeden. Alle sener tilhørende rotatorcuffen ses med normalt signal og fiberforløb uden tegn på ruptur, kalcifikation eller hyperæmi. På ve. side ses bursa subacromialis fortykket og med ansamling, men uden hyperæmi. Ved abduktion ses bursaen at blive afklemt

mod acromion. Normale alderssvarende forhold sv.t. AC-leddene. Bilat. måles afstanden mellem acromion og tuberculum majus til ca. 0,6 cm.

Konklusion: Let bicipitalis tenosynovitis samt bursitis og let impingement

...

Røntgenundersøgelse af venstre skulder med outlet view: Acromion er af type 1. Der er ingen reduktion af det subakromiale rum og ingen indirekte tegn på impingement. Normal skulderled og normal akromioklavikularled. Ingen bløddelsforkalkninger.

Konklusion: Normal undersøgelse."

Af journalnotat fra privathospital af 27/10 2015 fremgår bl.a.:

"I november 14 skulle hun række ud efter en mindre byrde, og mærkede et lille smæld i sin skulder.

Har siden haft ondt i skulderen. Har været til røntgen og ultralyd ved [sygehus], hvor man angiveligt har konstateret fortykket slimhindsæk. Er ved fys. behandlet med øvelser og shock-wave, men dette forværrer tilstanden. Egen læge har givet blokader i 2 omgange, med forbigående effekt. Aktuelt har hun bevaret bevægelighed, men svært ved at lave bestemte bevægelser, især udadretning, udførelse, har svært ved at sove om natten og svært ved at ligge på samme side. Nogle gange skal hun blot tage en lille byrde, hvorefter hun har ondt i lang tid efterfølgende."

Af MR-scanning fra privathospital af 28/10 2015 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af venstre skulder med standardsekvenser (0,4T), UXM10/TUL2/JXZ11

Undersøgelsen viser fuld-tykkelse læsion i supraspinatussen, målende 16 mm længde og 10 mm i største bredde. Normale signalintensiteter svarende til senerne af infraspinatus, teres minor, subscapularis samt caput longum musculus biceps. Væskeansamling i bursa subacromialis og bursa musculus infraspinatus. Lidt væske bagtil i glenohumeralledet. Ingen påviselige labrum glenoidale læsion. Naturlige forhold svarende til acromioclaviculærled.

MRD: Fuld-tykkelse læsion i supraspinatussen"

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi af 6/1 2017 fremgår bl.a.:

Tidligere

Angiver sig fuldstændig sund og rask. Har aldrig haft gener fra venstre skulder tidligere. Har ej heller været hospitaliseret.

Nuværende

11.11.14 skulle skadelidte række venstre arm ud med en kalender. Da hun skulle føre armen tilbage igen, låste armen, og hun fik betydelige smerter i skulderen og kunne ikke få armen tilbage. Mærkede i forbindelse med dette et smæld i skulderen.

...

Klager

Venstre skulder: I ro og hvile ingen smerter. Ved belastning i yderposition kommer der smerter diffust på ydersiden af skulderen. Ved løft ud fra kroppen med belastning, selv lidt belastning, kommer der smerter samme sted. Smerten kan stråle lidt op og lidt nedad. Der er nedsat bevægelighed, og der er nedsat kraft.

...

Resume

Det drejer sig om en tidligere skulderrask kvinde, der efter et relativt beskedent traume pådrog sig persisterende smerte i venstre skulder. Til sidst udredt med MR-skanning, der afslørede en supraspinatusruptur. Blev derfor opereret hvor denne blev genfundet og fikseret. Derefter genoptræning. Skadelidte havde primært nogen fremgang men derefter tilbagefald. Aktuelt netop henvist til [privathospital] hvor der er givet en blokade uden effekt og skal til kontrol der om en uge. Klager nu over belastningssmerter og nedsat bevægelighed og nedsat kraft svarende til venstre skulder. 3 Ved den objektive undersøgelse er der nedsat bevægelighed. Der er let tegn til indeklemning. Der er let nedsat kraft men ingen sikker atrofi fraset på bagsiden af skulderen.

Konklusion

Der er overensstemmelse mellem det objektive og det subjektive. Der er følger efter et relativt banalt traume. Tilstanden har været uændret stationær det seneste halve år, men aktuelt er skadelidte igen i et behandlingsforløb på [privathospital]. Skal til kontrol om en uge og formentlig vil man ikke foretage sig yderligere, og i så fald kan sagen afgøres."

Af supplerende bemærkninger fra speciallæge i ortopædkirurgi af 1/2 2017 fremgår bl.a.:

"Erklæringen er naturligvis udfærdiget 06 01 17 og ikke 06 12 17.

Derudover blev skadelidte som det fremgår af speciallægeerklæringen opereret på [privathospitals] Klinik. Denne fandt sted 11 11 15. Ved denne operation blev der fundet en fuld defekt i supraspinatus. Operationen blev gennemført både artroskopisk og åbent, og det er derfor der er fundet sufficient cicatrice ved den objektive undersøgelse på datoen for udfærdigelse af speciallægeerklæringen.

Jeg mener således ikke, at der er nogen forkert formulering. Har ikke tidligere været hospitaliseret før i forbindelse med aktuelle hændelse, og det er i forbindelse med aktuelle hændelse, at hun efterfølgende er blevet opereret.

Derudover kan jeg igen anføre, at der er tale om et usædvanligt beskedent traume i forhold til at kunne medføre en så stor læsion i rotatorcuffen. Der beskrives ene og alene udstrækning af armen ved egen kraft for at tage fat i en kalender. Summa summarum har skadelidte ikke været opereret før aktuelle. Er blevet opereret både artroskopisk og åbent 11 11 15 i forbindelse med aktuelle hændelse.

Det er et usædvanligt beskedent traume der ligger til grund for den fundne skade. Almindeligvis ville det kræve betydelig større kraft at få denne type læsion."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 4/8 2017 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:

Det varige mén er mindre end 5 procent

...

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmaessige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] mærkede den 1. november 2011 [2014] et smæld i venstre skulder efter at have rakt ud efter en kalender og har siden haft smerter i skulderen.
- I en e-mail-konsultation med egen læge den 13. november 2014 blev det oplyst, at [klageren] havde haft ondt i venstre skulder den sidste uge som trak ned i nakken og armen.
- Den 18. november 2014 var [klageren] til konsultation hos egen læge med venstre skulder, hvor man fandt hævelse og ømhed i skulderen.

Ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener i venstre skulder og arm.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] skuldergener og hændelsen den 1. november 2014.

Det er vores lægelige vurdering, at hændelsen, sådan som den er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask skulder.

Vi vurderer derfor, at generne må skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer, at hændelsen den 1. november 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af fastholdelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14/9 2017 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at:

Det varige mén er mindre end 5 procent

...

Det vores lægelige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet, ikke er egnet til at medføre varige gener i skulderen.

Vi anerkender, at der er gener i venstre skulder, og vi har forståelse for de begrænsninger generne kan medføre i dagligdagen, men vi vurderer, at generne med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at hændelsen den 1. november 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 4. august 2017."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 11/11 2014 til skade med venstre skulder ved at lave en forkert bevægelse, da hun rakte ud efter en kalender. MR-scanning af 28/10 2015 viste en senelæSION.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning, idet hun som følge af skaden oplever begrænsninger i dagligdagen, og idet hun ikke selv er skyld i skaden. Inden skaden opstod, har hun ikke haft gener eller slidgigt, og nuværende slidgigt kan skyldes, at hun ikke kan bruge armen som tidligere. I 2019 fik hun fjernet noget af sit kraveben som følge af skaden.

Selskabet har afvist dækning, idet det at række ud efter en kalender ikke er egnet til at forårsage varig skade i en ellers rask skulder/arm. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng.

Af journalnotat af fra egen læge af 18/11 2014 fremgår det, at klageren for 14 dage siden rækker ud efter en kalender, ved at udadrottere venstre skulderled, mærker et smæld og siden har haft smerter. Smerterne breder sig nu til hele skulderen og nakkemusculatur. Der er diskret hævelse af deltoideus. Der er normal passiv og aktiv bevægelighed og isometrisk test er normal, dog med smerte ved uadadrotation samt abduktion. Der er ingen impingement, ingen ømhed ved sulcus bicipitis, ingen mistanke til bicepsruptur og øm svarende til deltoideus og over acromioclavikulærleddet. Der er mindre bristning af musculus deltoideus.

Af røntgensvar af 18/2 2015 fremgår det, at ultralydsscanning har påvist let betændelse i biceps, betændelse i slimsæk og lette afklemningssmerter af venstre skulder. Røntgenundersøgelse af venstre skulder er uden reduktion af det subakromiale rum og uden indirekte tegn på afklemning. Der er normalt skulderled, normalt akromioklavikularled og ingen bløddelsforkalkninger.

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi af 6/1 2017 fremgår det, at klageren er tidligere skulderrask, at klageren skulle række venstre arm ud med en kalender, og da hun skulle føre armen tilbage igen, låste armen, og hun fik betydelige smerter i skulderen og kunne ikke få armen tilbage, og i forbindelse med dette mærkede hun et smæld i skulderen. Der er nedsat bevægelighed, let tegn til indeklemning og let nedsat kraft, men ingen sikker atrofi fraset på bagsiden af skulderen. Der er overensstemmelse mellem det objektive og det subjektive. Der er følger efter et relativt banalt traume.

Af supplerende bemærkninger fra speciallæge i ortopædkirurgi af 1/2 2017 fremgår det, at der er tale om et usædvanligt beskedent traume i forhold til at kunne medføre en så stor læsion i rotatorcuffen, hvor der ene og alene beskrives udstrækning af armen ved egen kraft for at tage fat i en kalender. Almindeligvis ville det kræve betydelig større kraft at få denne type læsion.

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 4/8 2017 fremgår det, at det varige mén er mindre end 5%, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 1/11 2014 og klagerens gener. Det er den lægelige vurdering, at hændelsen, sådan som den er beskrevet i sagens akter, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask skulder, og at generne må skyldes andre forhold. Af fastholdelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14/9 2017 fremgår det, at generne med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold den anmeldte hændelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsags-

Ankenævnet for Forsikring

11.

97395

sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen blandt andet bliver lagt vægt på, om hændelse er egnet til at forårsage personskaade, dvs. om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist at den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage klagerens skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén efter den anmeldte hændelse er mindre end 5%, idet hændelsen ikke er egnet til at medføre varig skade i en rask skulder.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 6/1 2017 og supplerende bemærkninger fra speciallægen af 1/2 2017 fremgår, at det er et usædvanligt beskedent traume, og at det almindeligvis ville kræve betydelig større kraft at få denne type læsion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97395