

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 97399:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 11/10 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Jeg er uenig med mit forsikringsselskabs fortolkning af policen angående en skade på en inverter til mit solcelleanlæg.

De har godkendt skaden men mener at skaden hører under "Hårde hvidevare og eldrevne ting", hvilket berettiger til en afskrivning på 70%, da anlægget er 7-8 år gammelt.

Jeg er dog af den holdning at det hører under kategorien "Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg". Dette takseres ifølge policen til 100% på til 15 år.

En inverter er ifølge min overbevisning en del af et solcelleanlæg, da et anlæg er et system bestående af flere moduler der til sammen kan producere noget.

Ifølge definitionen for et solcelle anlæg på <https://ordnet.dk/> "anlæg som omdanner energien i sollys til elektricitet"

En solcelle kan betragtes som et modul, og invertere et andet modul der tilsluttes solcellen. Til sammen udgør de et solcelle anlæg der kan generere strøm. Det vil sige det inverteren er el-genererende og ikke el-dreven. Jeg har flere gange bedt Tryg om en definition skriftligt af et solcelleanlæg, men har aldrig fået det. Det lyder som om de heller ikke selv ved det eller ikke ved hvor man kan finde en forklaring på det!

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden kategoriseres under 'Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg' og ikke 'Hårde hvidevare og el-drevne ting'som tryk påstår."

Selskabet har den 19/10 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over afskrivningen på en solcelleinverter, der er foretaget over den tegnede Husforsikring.

Forsikringen er tegnet med betingelser 1409. Som bilag fremlægges policen og bilag B betingelser 1409.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. september 2020 anmeldte klager via internettet, at inverteren til solcelleanlægget ikke fungerede (bilag C anmeldelsen).

Selskabet anmodede klager om at få udfyldt og returnere et eskema den 8. september 2020 (bilag D). Dette skema modtog selskabet retur den 22. september 2020 (bilag E udfyldt eskema).

Da det ikke af skemaet fremgik, hvorfor inverteren ikke fungerede, sendte selskabet den 20. oktober 2020 en mail til klager, hvori det oplyste, at sagen var sat i bero, indtil årsagen var oplyst (bilag F).

Den 19. marts 2021 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet, idet klager rykkede for en stillingtagen (bilag G telefonreferat).

Henholdsvis den 24. marts 2021 og den 27. marts 2021 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilagene H og I) med disse henvendelser fulgte bilag E.

Den 6. april 2021 anmodede selskabet klager om at indsende et tilbud fra sin elektriker, og dette tilbud modtog selskabet den 18. marts 2021 (bilag J). Af tilbuddet fremgår det blandt andet, at inverteren er ødelagt på grund af overspænding sandsynligvis på grund af lynnedslag.

På baggrund af disse oplysninger sendte selskabet den 20. april 2021 en mail til klager, hvori selskabet opgjorde erstatningen med afskrivning på 70% (bilag K).

Fra samme dag og frem til 23. april 2021 er der nogen korrespondance mellem klager og selskabet vedrørende afskrivningen (bilag L)

Efter samtale med kunden sender selskabet den 25. juni 2021 en mail til klager, hvori selskabet fastholdt den trufne afgørelse (bilag M).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 betingelserne

I henhold til betingelsernes pkt. 6.1 beregnes erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver selskabet for tingens alder efter afskrivningstabellerne nævnt i afsnittet. I den konkrete sag er spørgsmålet om afskrivningen skal foretages efter tabellen:

...

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager den 29. august 2020 anmeldte, at inverteren til solcelleanlægget ikke fungerede.

Selskabet anmodede om yderligere oplysninger omkring årsagen til, at den ikke fungerede, men det er først i forbindelse med modtagelsen af tilbuddet fra klagers håndværker (bilag J), at det er oplyst, at sandsynligheden er et lynnedslag.

Det fremgår således af el-skemaet (bilag E), at inverteren ikke kan startes op, samt at den pågældende inverter har 3 strenge fra solpaneler (modulerne), hvilket ikke produceres længere.

Klagers håndværker er derfor af den opfattelse, at inverteren skal udskiftes, til en nutidig inverter. Denne nye inverter må ud fra oplysninger i bilag N medføre en forbedring af hele solcelleanlægget.

Selskabet anerkendte dækningen på den baggrund, men foretog afskrivning efter tabellen for Hårde hvidevarer og eldrevne genstande, mens det er klagers opfattelse, at afskrivningen skal foretages efter Tagbelægning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger og solcelleanlæg.

Et solcelleanlæg har flere forskellige enheder, herunder solcellemodulerne, og inverteren, og disse enheder har forskellige levetider.

Som det blandt andet fremgår af solcelleguiden.dk om levetid på solceller (bilag N), forventes selve solcellerne (modulerne) at holde i omkring 40 – 50 år, mens inverteren har en væsentlig lavere levetid. Garantiperioden for en inverter er sædvanligvis 5-10 år.

Modulernes opgave er ved hjælp af sollyset at fremskaffe en jævnstrøm, mens inverterens opgave er at omdanne jævnstrømmen til vekselstrøm, som anvendes i det almindelige ledningsnet.

Inverteren skal således anvende jævnstrøm, for at omdanne det til vekselstrøm.

Herudover består inverteren af en masse forskellige elektroniske komponenter, der kræver strøm for at kunne fungere.

Selskabet må derfor fastholde, at der er tale om en eldrevne genstand.

Der er enighed mellem klager og selskabet om, at anlægget er 7 år eller ældre på skadetidspunktet, hvorfor erstatningen skal beregnes til 30% af omkostningerne ved udskiftningen af inverteren.

Ud fra det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at vi med den trufne afgørelse har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på forsikringen."

Klageren har den 2/11 2021 bl.a. anført:

"Jeg er stadig uenig i Tryg's udlægning af fortolkningen om hvad et solcelleanlæg er !

Jeg henholder mig stadig til policen hvor i skriver solcelleanlæg, og ikke solceller og udstyr/moduler til montering på tag. Dermed kan det ifølge den nuværende police ikke være delt op i to separate dele, solceller og inverter.

Derfor mener jeg stadig invitere er dækket under kategorien med solcelleanlæg.

Det fremgår IKKE nogen steder i policen at en Inverter er undtaget i den nuværende police. Hvordan skal man vide/læse sig til dette og hvor skal man finde det?

Dette burde man have skrevet noget om i policen, lige som i har skrevet en lang smøre om hvad og hvordan skader i haven er dækket.

Hvis Tryg fremadrettet mener det skal fortolkes som 2 separate dele, som høre til hver sin kategori i policen, skal denne opdateres til fx ovenstående forslag. Dette har dog ikke effekt på den nuværende sag!

Hvis alle selskaber laver sine egne regler/fortolkninger er der jo ingen hoved eller hale i hvordan aftalen er.

Når man kigger på solcelleanlæg rundt om, er der ikke et sted hvor der ikke følger en inverter med da det jo er en del af et anlæg.

Det ville være dejligt hvis Tryg viste sig som et ansvarligt selskab og anerkendte hvis de har lavet en

fejlurdering ud fra den nuværende police. Det er altid sundt at lytte til kunderne og optimer policer så de siger hvad den dækker, så kunderne ikke skal gætte sig til det.

Jeg gjorde opmærksom på denne twist for over 1 år siden!"

Selskabet har den 12/11 2021 bl.a. anført:

"Selskabet er enig med klager i, at et solcelleanlæg består af flere komponenter, herunder moduler til montering på taget, og inverteren.

Selskabet er endvidere enig med klager i, at forholdet er omfattet af forsikringens dækning, men spørgsmålet er, hvorledes der skal foretages afskrivning i henhold til afskrivningstabellerne.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at der ikke i afskrivningstabellerne er nævnt solcelleanlæg.

Imidlertid er der nævnt afskrivning på eldrevne genstande, samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97399

Der er således en præcisering, at afskrivningen efter tabellen omkring Tagbelægning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg, netop vedrører de moduler, der placeres på taget.

En inverter er, som nævnt i første indlæg en el-dreven genstand, hvorfor afskrivningen skal foretages efter 'Hårde hvidevarer og el-drevne genstande'. Med hensyn til begrundelsen henvises til selskabets første indlæg.

Der er endvidere, som nævnt i selskabets første indlæg en logisk begrundelse for, at afskrivningen er større på en inverter end på modulerne, der placeres på taget. Levetiden for en inverter er væsentlig kortere end for modulerne.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Til dette har klageren den 30/11 2021 bl.a. anført:

"Efter modtagelse af svar fra Tryg er jeg stadig uenig i selskabets udsagn! I forsikringsdækningen som selskabet henviser til står der SOLCELLEANLÆG og intet om inverters nogen steder, og et solcelleanlæg er jo en helhed. Jeg er ikke på noget tidspunkt, efter jeg anmeldte at jeg havde fået solcelleanlæg, blev oplyst om ændret afskrivning eller tilbudt en extra forsikring på inverteren. Så jeg fastholder mit krav til forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn m.m.

...

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

...

Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
15 år	100 %	30 år	30 %
20 år	70 %	derefter	20 %
25 år	50 %		

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/9 2020, at inverteren til solcelleanlægget på husets tag var gået i stykker. Han er utilfreds med, at selskabet har foretaget afskrivning efter tabellen for "hårde hvidevarer og el-drevne ting". Han finder, at afskrivningen skal foretages efter tabellen for "tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg".

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende. Selskabet har anført, at inverteren ikke er et modul til solfanger- og solcelleanlæg, og at sådanne moduler ofte har en længere levetid end en inverter. Selskabet har på denne baggrund foretaget afskrivning efter tabellen for "el-drevne ting" i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor selskabet har afskrevet med 70 %, da inverteren var 7-8 år gammel.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1. fremgår det, at hårde hvidevarer og andre el-drevne ting afskrives med 70 %, når genstanden er 8 år gammel. Det fremgår videre af forsikringsbetingelserne, at moduler til solcelleanlæg ikke afskrives de første 15 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning efter tabellen for "el-drevne ting". Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der med formuleringen "moduler til solfanger- og solcelleanlæg" må forstås selve solcellemodulerne og ikke hele solcelleanlægget.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97399

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af Energistyrelsens hjemmeside www.spareenergi.dk, at "Et solcelleanlæg producerer jævnstrøm ved hjælp af sollys. Anlægget består af et antal solcellemoduler, der er koblet sammen og forbundet med en inverter (vekselretter) via et elkabel." Det fremgår videre, at "Solceller producerer jævnstrøm, som skal ledes gennem en inverter, der omdanner jævnstrømmen til vekselstrøm. Den kan du bruge til dine apparater eller eksportere til elnettet. Inverteren holder normalt ikke lige så længe som resten af anlægget, men skal typisk skiftes efter ca. 10 år".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand