

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97405:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg her får skylden for et færdselsuheld som jeg mener jeg ikke skulle have .. med begrundelse at jeg ikke holder min vigepligt. Jeg har dashcam i bilen og videoen viser jeg ikke er i nærheden af min ubetinget vigepligt. Jeg har samtidig forhørt mig på i [gruppe på socialt medie] ... hvor videoen i skrivende stund har [over 200] kommentarer og ikke en eneste har givet mig skylden. Derfor står jeg meget uforstående overfor forsikringens afgørelse. Jeg har samtidig været i kontakt med [politiet] i håbet om en mere faglig begrundelse, de giver heller ikke mig skylden.

Uheldet sker i [by] i krydset ... jeg køre af ... og modparten svinger ind på min vej af ... jeg har vedhæftet videoen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have deres dom omstødt."

Selskabet har i brev af 8/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om ansvarsfordelingen i forbindelse med et sammenstød mellem klager og en modpart.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97405

Alka Forsikring modtog den 15. september 2021 via Mit Alka anmeldelse fra klager om, at hun samme dag havde været impliceret i et færdselsuheld, hvor hun var blevet påkørt.

Skaden var sket ved [vej] og [vej2] i [by]. Der var ingen vidner til uheldet og politiet blev ikke tilkaldt.

Klager forklarede, at der var tale om en slags T-kryds, hvor hun kom fra [vej] og skulle lige ud (kørende mod syd), men der var en chikane med hjætænder for hendes videre kørsel. Modparten kom fra [vej2] og svingede til højre (ad den vej klager kom fra) Klager oplyste, at vejforholdene var lidt svære at beskrive, men at hun havde et dash-cam og havde gemt optagelsen.

Alka Forsikring kontaktede den 16. september 2021 klager telefonisk og bad klager indsende den omtalte optagelse af uheldet for at få et bedre vurderingsgrundlag for ansvarsfordelingen.

Alka Forsikring modtog ved mail af samme dag optagelsen fra klager og forelagde sagen for selskabets Back Office.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. september 2021, at selskabet ikke kunne gennemføre et krav mod modparten, da modparten havde oplyst til sit selskab, at klager overskred sin vigepligt. De fageksperter, som havde vurderet den fremsendte optagelse, havde ligeledes vurderet, at klagers overtrædelse af vigepligten desværre medførte, at klager havde ansvaret for uheldet.

Ved mail af samme dato fremsendte klager sin indsigelse mod den trufne afgørelse, idet klager påpegede, at modparten havde højre-vigepligt og at hun ikke ville betale sin selvrisiko, da det aldrig kunne være hende skyld.

Ved telefonsamtale den 29. september 2021 med klagers mand, hvor han bl.a. oplyste, at de havde lagt videoen op og der var mange der ikke mente, det var klagers skyld samt at der ikke var vigepligt før hjætænderne, forklarede medarbejderen baggrunden for selskabets stillingtagen og fastholdt denne.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bil] årgang 2016 med ikrafttræden den 1. juni 2019 i Alka Forsikring. Der er tale om en fastprisforsikring med forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.2 fremgår det, at hvis Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Af afsnit 21.2.2 fremgår det, at i de tilfælde hvor skaden er forvoldt af en kendt og ansvarlig skadevolder betales ikke selvrisiko.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at opkrævningen af forsikringens selvrisiko er sat i bero på Ankenævnets for Forsikrings kendelse.

Forsikringsselskabet hæfter jfr. Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte overfor den skadelidte for erstatning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet er derfor berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

I henhold til ansvarsfordelingsreglerne punkt A1 og retspraksis vil den, der kører ud på en vej hvorfra der er ubetinget vigepligt - både etableret ved afmærkning (hajtænder) eller efter gældende regler - blive pålagt det fulde ansvar for et sammenstød med en modpart.

Det er specifikt anført i fordelingsreglerne, at denne ansvarsfordeling gælder uanset om hajtænderne for eksempel er trukket tilbage eller er dækket af sne.

Af et overbliksbillede, såvel som af den af klager fremlagte optagelse ses et uhensigtsmæssigt kryds.

Der er imidlertid ikke tvivl om, at klager har ubetinget vigepligt markeret med hajtænder, ligesom vejen er forsynet med flere chikaner op til hajtænderne.

Modparten har ikke vigepligt, idet der reelt er tale om ligeud kørsel for modpartens vedkommende og derfor er der heller ikke højre-vigepligt for modparten. En ubetinget vigepligt vil endvidere altid 'overtrumfe' en højre-vigepligt.

Af optagelsen ses det, at modparten holder sin vognbane rundt i svinget og videre på [vej] og ikke overskred vejmidten, hvorfor en lignedeling af ansvaret heller ikke kan komme på tale.

Klagers placering på vejen – [vej] - fremstår af optagelsen som værende over vejmidten, formentlig grundet vejens chikaner - den aktuelle chikane kort før hajtænderne var placeret i klagers side af vejen (højre side). En chikane placeret i vejens højre side medfører, at man først må passere chikanen (og overskride vejmidten), når dette kan gøres uden ulempe for modkørende færdsel.

Da klager har ubetinget vigepligt og modparten ikke ses at have begået kørselsfejl, der i færdselslovens forstand kan pålægge modparten nogen del af ansvaret, må Alka Forsikring fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klager både efter Færdselslovens regler og retspraksis er pålagt ansvaret for uheldet og derfor er forpligtet til at betale forsikringens selvrisiko i forbindelse med reguleringen af den anmeldte skade."

Klageren har i meddelelse af 16/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I videoen ses det tydeligt at jeg er trukket ud for at passere det helle anlæg som jeg skal forbi, for at køre frem til min ubetinget vigepligt 'hajtænderne' det vil sige jeg er trukket ud inden modparten er inde i videoen. Derfor kan jeg af gode grunde ikke overskride nogen vigepligt fordi der ikke er nogen og holde tilbage for.

Da modpart kommer ind i billedet, kan man se min fart er omkring 30 km/t så jeg bremser selvfølgelig ned og trækker til højre. Men lige lidt hjælper det, modpart bremser ikke.

Modparten kommer meget hurtigt rundt om hjørnet og bremses ikke før hele siden på min bil er ødelagt.

Da modpart stiger ud, siger hun selv 'hvad skete der??' derfor mistænker jeg hende for ikke at orientere sig ordenligt og/eller køre efter forholdene.

Min kæreste har en gruppe på [socialt medie] der omhandler dashcam videoer ... der er '50.000 medlemmer' Han har lagt videoen op og der er i skrivende stund [over 200] kommentarer på klip-pet, og ikke en eneste giver mig skylden... altså der er både kørelærere og politifolk i denne gruppe. Vi har været i dialog med [politi] Men da de ikke har været med fra starten på uheldsstedet, kan de ikke udtale sig."

Selskabet har i brev af 8/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger i ovennævnte sag.

Klager har ret i, at det af optagelsen ses, at hun er trukket ud for at passere chikanen i hendes vognbane og således befinder sig i den modkørendes vejbane.

Chikanen er en del af vigepligten, og såfremt der er en chikane i den kørendes vognbane, påhviler vigepligten den, i hvis vognbane chikanen befinder sig.

Da klager udover at have overtrådt sin ubetingede vigepligt befinder sig i den modkørendes vognbane er klager også af den grund ansvarlig for uheldet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at man efter Færdselslovens regler om objektivi-t ansvar kan være den ansvarlige part i et færdselsuheld også uden at have udvist culpøs adfærd (med andre ord uden at være skyldig i noget i gængs forstand).

Modparten har ikke pligt til at bremse, da modpartens kørsel i færdselslovens forstand blot er lige-udkørsel, hvorimod klager har både en chikane i sin vejbane og hajtænder. Modparten har ikke begået nogen kørselsfejl i forbindelse med uheldet, da modparten holder sin vognbane rundt i svinget.

Med klagers overtrædelse af den ubetingede vigepligt påhviler ansvaret som udgangspunkt klager og bevisbyrden for, at modparten har begået kørselsfejl som kan have medvirket til uheldet, påhviler klager.

Der er ikke noget der indikerer kørselsfejl fra modpartens side og Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen, som fremgår af selskabets svar til Ankenævnet for Forsikring af 8. november 2021."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 23/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Som Alka selv skriver, 'chikanen er en del af vigepligten' ja det er rigtigt, jeg er jo trukket ud for at køre udenom chikanen da der ikke er nogen modkørende. Modparten kommer først ind på min vej da jeg er på siden af chikanen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97405

En anden ting Alka skriver: 'Modparten har ikke pligt til at bremse' det modsatte af det må jo være 'påkørsels pligt', hvilket jo lyder tåbeligt. Hun bremser jo ikke ned for og orientere sig inden hun svinger ind på min vej og påkøre mig. Jeg ville jo aldrig kunne have forudset det uheld lige meget hvor langsomt jeg havde kørt, idet hun svinger rundt med højfart, og jeg bremser til jeg holder helt stille og alligevel påkøre hun mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 15/9 2021 fremgår bl.a.:

"Kunde: Noget er blevet stjålet eller gået i stykker

Alka: Hvad er det?

Kunde: Min bil

...

Alka: Ok, hvornår skete det?

Kunde: 15-09-2021

...

Alka: Hvad skete der?

...

Alka: Kan du prøve at beskrive hændelsesforløbet for mig?

Kunde: Det er mega svært, jeg har dascam og har gemt videoen. Det er vel på en måde et T kryds jeg kommer fra [vej] og skal lige ud men har en chikane med højttænder, [anden billist] kommer fra

[vej2] og svinger til højre jeg tror ikke hun ser mig, men hun rammer så min side hele vejen.. (den vej [den anden billist] kommer på drejer 'naturligt' mod venstre, hvor hun skal til højre. Lige svært at forklare med kan ses på google maps)"

Af selskabets sagslog af 22/9 2021 fremgår bl.a.:

"22.09.2021

...

Modt mailen med video fra ft. vendt med ... og vendt med ... Han vil lige vende den deroppe men vi tror desværre ft får fuld skyld fordi mp må gerne dreje og er i sin egen bane rundt. det er dog en virkelig dårlig løsning kommunen har lavet for dem der kører, ud her vil altid gamble med deres udkørsel pga. de pæle og manglende udsyn".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilket ansvar er dækket?

5.1 Ansvarsforsikringen dækker

5.1.1 Erstatningsansvar for skader forvoldt ved brug af bilen som køretøj. Det gælder også et eventuelt påhængskøretøj, når bilen er registreret med trækrog.

...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4."

Nævnets sekretariat har gennemset videooptagelse af færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 15/9 2021 impliceret i et færdselsuheld, da modparten foretog et højresving ned ad den vej, som klageren kørte på. Modparten og klageren stødte sammen. Oppe ved svinget – hvor de to bilister grundet hæk først kunne se hinanden på et meget sent tidspunkt – havde klageren ubetinget vigepligt, hvilket var markeret med skilt og med hjåttånder. Forud herfor var der to vejchikaner for klageren. Den ene vejchikane var nogle meter før hjåttånderne. Vejchikanen på ca. 1x1 meter indebar, at højre side af klagerens vognbane var spærret.

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling, hvor hun er pålagt det fulde ansvar for sammenstødet. Hun har anført, at hun overholdt sin vigepligt, og at hun grundet chikanen var trukket ud, inden modparten kom til syne. Hun har ikke overtrådt vigepligten, idet der ikke var nogen at holde tilbage for. Da modparten kom til syne, var klagerens fart ca. 30 km/t., og hun bremsede ned og trak til højre efter at den første chikane. Hun har anført, at modparten ikke bremsede, og at modparten kørte meget hurtigt.

Selskabet har fastholdt ansvarsfordelingen med henvisning til, at klageren overtrådte den ubetingede vigepligt. Selskabet har anført, at modparten ikke havde højre-vigepligt, idet der var tale om ligeud kørsel for modparten. En ubetinget vigepligt vil altid 'overtrumfe' en højre-vigepligt. Selskabet har anført, at ansvaret ikke kan ligedeles, idet modparten ifølge videooptagelsen har overholdt sin vognbane. Klagerens placering på vejen var over vejmidten formentlig på grund af chikanen. En chikane placeret i vejens højre side medfører, at man først må passere chikanen (og overskride vejmidten), når dette kan gøres uden ulempe for modkørende færdsel.

Nævnet bemærker, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren, kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97405

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var ved at passere vejchikanen, da sammenstødet skete, og at det er klageren, der i en sådan situation skal holde tilbage for modkørende trafik. Klageren må først passere vejchikanen, når det kan gøres uden at være til ulempe for modkørende trafik.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at modparten har begået alvorlige kørselsfejl.

Det forhold – at vejen synes at være ganske uhensigtsmæssigt opbygget, og at klagerens mulighed for at se en modkørende bil, der svinger til højre ned ad vejen, er meget begrænset – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings