

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97406:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/10 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"2016 - Skade ved korsbånd mén grad på 5 % - genoptræning - erstatning fra daværende forsikringsselskab. 2018 - Korsbånd knækker og skade på menisk - opereres og genoptrænes efterfølgende - mén grad 8% - ingen erstatning fra IF som var/er mit forsikringsselskab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en erstatning for skaden af min menisk og knækket korsbånd."

Selskabet har i brev af 1/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at han ikke har modtaget ménerstatning for skade på menisk og korsbånd. Efter skaden den 13. marts 2018.

Vi har undersøgt sagen igen og skal oplyse, at der er indtrådt forældelse efter den 3-årige forældelsesregel. Denne regel ønsker vi at gøre gældende.

Selv om der ses bort fra forældelse, er det vores vurdering, at méngraden efter skaden den 15. marts 2018 mindre end 5%.

Kundeforhold

Kunden har købt Voksenforsikringen den 01. juni 2017. Forsikringssum i ved 100% mén er 1.015.700 kr. og 507.850 kr. ved død. For forsikringen gælder forsikringsvilkår 63-06.

Det faktiske forløb

Den 28. marts 2018 modtager vi en elektronisk skadeanmeldelse fra kunden.

'Hvor er skaden opstået?: I fritiden

Beskriv så godt som muligt hvad der skete: Leg med børn i stuen

Hvad var den direkte årsag til skaden: Tvist i knæet

Hvilken legemsdel er beskadiget: Venstre knæ

Hvor og hvornår kom du/tilskadekomne under første lægebehandling?: 16-03-2018

Navn og adresse på egen læge: [...]

Har du tidligere fået behandling for skade på samme legemsdel: Ja

Hvilket år: 2016'

Den 3. april 2018 – If sender anerkendelse til kunden.

Den 15. januar 2019 – Kunden besvarer spørgeskema omkring nuværende gener.

Den 19. marts 2019 – Kunden oplyser til If, at han er afsluttet med genoptræning.

Efterfølgende indhentes kopi af journal fra kundens læge og lægeakter fra knæskaden i 2016.

Den 20. oktober 2019 – Funktionsattest knæ indhentes.

Den 4. december 2019 – If meddeler til kunden, at méngraden er under 5%. Lægekonsulenten oplyser:

'Skadelidte har tilbage i 2016 pådraget sig en isoleret partiel læsion af forreste korsbånd i venstre knæled, medførende 5 % mén erstatning. Frem til aktuelle hændelse flere henvendelser til egen læge med knægener. Ved hændelsen marts 2018 nyt vrid og med total ruptur af forreste korsbånd til følge, samt læsion af begge menisker. Medfører rekonstruktion og behandling af meniskskaderne 29. juni 2018. Klager i dag over problemer med at bøje knæet, samt gener fra isat skrue til rekonstruktionen på indersiden af knæet. Kan ikke sætte sig på hug eller ligge på knæ. Ingen aflåsninger. Ved undersøgelse kan knæet bøjes til 120 gr. og på låret et moderat muskelsvind. Knæet stabilt og fri for hævelse. Er øm på indersiden sv.t. isatte skrue. Aktuelt mén sv.t. D.2.7.10. + D.2.7.7. + 3.2.3.3. = 8 % - minus forudbestående 5 % ender mén efter hændelsen marts 2018 på mindre end 5 %.'

Den 6. december 2019 – Kunden sender mail til If og oplyser:

'Afgørelse er ikke rigtig, da I modregner en skade fra 2016. Er blevet opereret i sin menisk, og det er det der medfører manglende mobilitet. I 2016 var det ikke menisken, men korsbåndet som der udbetales erstatning for. På baggrund af nedenstående mail, så kan sagen ikke lukkes. Skal derfor bede jer kigge på sagen igen.'

Den 5. marts 2020 – Vi sender mail til kunden og oplyser:

'Vi har nu gennemgået skaden sammen med vores anden lægekonsulent. Lægekonsulenten oplyser, ligesom den første lægekonsulent, at din méngrad svarer til en méngrad på under 5%. Du har følger efter rekonstruktion af forreste korsbånd, hvor der er smerter,

nedsat bevægelighed og muskelsvind. Der er ingen hævelse og ingen instabilitet. Forsikringen fratrækker for tidligere varige gener, og derfor fratrækkes 5 % af ménet. Da de direkte følger efter skaden den 15. marts 2018, ikke i sig selv medfører et mén på 5 %, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning. Din sag er nu afsluttet.'

Efterfølgende redegør vi for, at sagen kan sendes til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Desuden oplyses klageveje.

Den 9. september 2021 – Vi bliver kontaktet telefonisk af kundens ægtefælle der har fuldmagt i sagen. Der spørges ind til aktindsigt. Vi redegør for regler og hvordan kunden eller fuldmagthaver kan henvende sig herom.

Den 14. oktober 2021 – If modtager klageskema fra Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afvisning

Skaden er opstået den 15. marts 2018 og anmeldt til If den 28. marts 2018. Skaden er behandlet efter gældende regler, og mén afgørelsen er sendt til kunden den 4. december 2019.

Sagen er forældet tre år efter, at kunden blev bekendt med at han har været udsat for en knæskade. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Da der er forløbet mere end tre år fra skadens indtræden og anmeldelse er kravet således forældet.

Selv om man forestiller sig, at sagen ikke er forældet, skal der tages forbehold/fratræk for tidligere knælidelse.

Det fremgår af forsikringsvilkår punkt 6.4 stk. B og C, at forsikringen ikke dækker

- Ulykkestilfælde hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg.
- forværring af et ulykkestilfældes følger, som skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det fremgår også af punkt 6.4 stk. D, at forudgående mén ikke dækkes. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel fra If eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere ménggrad i ménfastsættelsen.

Kunden oplyser selv i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring, at tidligere skade i 2016 blev vurderet til 5% mén, med erstatning fra andet forsikringsselskab.

Forsikringen fratrækker for tidligere varige gener, og derfor fratrækkes 5 % af ménet. Da de direkte følger efter skaden den 15. marts 2018, ikke i sig selv medfører et mén på 5 %, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning.

Konklusion

Da sagen er forældet og vi ikke mener, at der kommet nyt til sagen, der skal begrunde en genoptagelse, fastholder vi vores standpunkt.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97406

Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning/yderligere erstatning."

Klageren har i mail af 2/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig at der ikke er taget hånd om denne sag som der skulle. Der nævnes en forældelsesfrist som er overskredet, men vi har flere gange haft fat i if, hvor besvarelsenerne er trukket ud, og senest havde vi et møde med vores forsikringsrådgiver fra If – [...] - Der gennemgik afgørelsen med os. Han gav os ret i at håndteringen ikke var korrekt, og at han ville tage den med tilbage på kontoret, og vende den med hans chef. Jeg rykkede ham et par gange og til sidst sagde han at hans chef ikke tog sig af den, men at han ville forsøge højere oppe. Han vendte ikke tilbage, og min kæreste fik ham i tale et godt stykke tid efter, hvor han fortalte at han havde været sygemeldt med ryggen, og de blev enige om at jeg skulle skrive til ankenævnet for forsikring i stedet. Denne proces har været skyld i en udskydelse af sagen på over et halvt år.

Jeg blev solgt en ulykkesforsikring der skulle være gældende i det tilfælde at jeg kom ud for et uheld/ulykke."

Selskabet har i brev af 13/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden er sket den 15. marts 2018.

Selv om kunden har rettet henvendelse til If efter den 4. december 2019, hvor sagen blev afsluttet med mén under 5%, er sagen ikke blevet genoptaget. Dette skyldes at der ikke er indgået nye afgørende oplysninger som kunne danne grundlag for genoptagelse.

Ved kundens henvendelse til Ankenævnet for Forsikring den 14. oktober 2021, er der gået mere end 3 år fra det tidspunkt hvor kunden har været bekendt med, at han har været udsat for en knæskade.

Det er korrekt at If sælger i ... har drøftet sagen med kunden. Sælger oplyste til kunden, at han kunne rette henvendelse til skadeafdelingen i If og i sidste ende til Ankenævnet for Forsikring. Sælger har ikke lovet dækning eller genoptagelse, da denne del håndteres i skadeafdelingen i If."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klage fra klageren til selskabet af 6/12 2019 fremgår bl.a.:

"Nedenstående afgørelse er ikke rigtig, da I modregner en skade fra 2016. [Klageren] er blevet opereret i sin menisk, og det er det der medfører hans manglende mobilitet. I 2016 var det ikke menisken, men korsbåndet som han fik erstatning for.

På baggrund af nedenstående mail, så kan sagen ikke lukkes.

Jeg skal derfor bede jer kigge på sagen igen."

Af fastholdelse fra selskabet af 5/3 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har vurderet din méngrad igen.

Tak for din henvendelse vedrørende méngrad. Vi har nu gennemgået skaden sammen med vores anden lægekonsulent.

Lægekonsulenten oplyser, ligesom den første lægekonsulent, at din méngrad svarer til en méngrad på under 5%.

Du har følger efter rekonstruktion af forreste korsbånd, hvor der er smerter, nedsat bevægelighed og muskelsvind. Der er ingen hævelse og ingen instabilitet. Forsikringen fratrækker for tidligere varige gener, og derfor fratrækkes 5 % af ménet. Da de direkte følger efter skaden den 15. marts 2018 ikke i sig selv medfører et mén på 5 %, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning.

Din sag er nu afsluttet.

Ny vurdering

Er du ikke tilfreds med vores afgørelse, kan du henvende dig til If Kundeombuddet.

Kundeombuddet er ansat af If, men vurderer alle sager selvstændigt, upartisk og med nye øjne. Seneste frist for indsendelse af klage til Kundeombuddet er 6 måneder fra vores afgørelse af din sag. Læs om If Kundeombuddet her

Hvis du ikke er tilfreds med vores afgørelse, er du velkommen til at bede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at udtale sig i sagen. En sådan udtalelse er vejledende og ikke bindende. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings honorar er pt. 9.150 kr., som du selv skal betale. Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forhøjer méngraden, refunderer vi honoraret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.14 Forældelse

For dækning af skader gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i Lov om forsikringsaftaler.

5.15 Generelle undtagelser

Lidelser og bestående skader sket før forsikringens start er ikke omfattet af dækningen."

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 15/3 2018 til skade med venstre knæ og fik korsbåndet revet over. Klageren anmeldte ulykken den 28/3 2018. Selskabet vurderede den 4/12 2019 det varige mén til mindre end 5% efter fradrag for tidligere skade. Klageren bad den 6/12 2019 selskabet om at revurdere sagen. Den 5/3 2020 fastholdt selskabet afgørelsen. Klageren indbragte sagen for nævnet den 13/10 2021.

Klageren ønsker at få dækning for et varigt mén på 8%, idet han har gener fra menisk og korsbånd. Klageren har oplyst, at en forsikringsrådgiver fra selskabet gennemgik afgørelsen, og "gav os ret i at håndteringen ikke var korrekt, og at han ville tage den med tilbage på kontoret, og vende den med hans chef". Han har anført, at selskabets besvarelser har trukket ud, og at processen har forlænget sagen med et halvt år.

Selskabet har afvist dækning, idet der er indtrådt forældelse den 15/3 2021. Selskabet har anført, at sagen ikke er genoptaget, da der ikke var nye oplysninger, der kunne begrunde en genoptagelse. En forsikringsrådgiver har drøftet sagen med klageren og har henvist til skadeafdelingen, hvilket ikke udgør et løfte om dækning eller genoptagelse.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor hun kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet den 3-årige forældelsesfrist udløb senest den 28/3 2021 – hvilket er 3 år efter klagerens skadesanmeldelse – og idet den 1-årige frist udløb senest den 5/3 2021, hvilket er 1 år efter, at selskabet fastholdt sin afgørelse. Klagerens krav var således forældet, da klageren indbragte sagen for nævnet den 13/10 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

97406

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen