

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97407:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har husforsikring. I brev af 13/10 2021 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at der ved brand af ejendommen ... d. 07.12.2020 er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og er forpligtet til udbetaling af forsikringssum for skader på både ejendom, indbo, genhusningsomkostninger samt udgifter til rådgiver.

SAGSFREMSTILLING:

Nærværende sag omhandler, hvorvidt Topdanmark Forsikring har løftet sin bevisbyrde for at kunne undsige sig betaling af forsikringsydelse under skadenummer ... i forbindelse med brand på ejendommen ... d. 07.12.2020.

Topdanmark Forsikring har begrundet sin afvisning af forsikringsudbetaling ud fra det synspunkt, at forsikringstager ... har haft medvirken til de indtrådte brandskader, hvilket er sagens centrale tvist.

Ejendommen beliggende ... brændte d. 07.12.2020, hvor der skete væsentlige skader på ejendommen både som følge af selve branden og de efterfølgende vandskader i forbindelse med slukning af branden.

Topdanmark Forsikring har siden skadens indtræden afholdt udgifter til forsikringstagers genhusning. Genhusning er dog varslet at ville ophøre, når Topdanmark Forsikring har udarbejdet en endelig redegørelse, idet Topdanmark allerede har oplyst, at deres afgørelse er afvisning af forsikringsdækning.

Relevant korrespondance mellem Topdanmark Forsikring og forsikringstager fremlægges som sagens **bilag 1**.

Topdanmark oplyste d. 8. september 2021, jf. bilag 1, s. 19, at [klageren] ville få afslag på forsikringsdækning og endelige redegørelse omkring selve baggrunden herfor ville forelægge indenfor 2 uger derfra. Der er til orientering fortsat ikke modtaget nogen endelig redegørelse mere end én måned efter afvisningen.

Samme dag som afvisningen – dvs. d. 8. september 2021 – påklages denne, jf. bilag 1, s. 18.

Efter brandens opståen og sideløbende med parternes korrespondance, gennemfører ... Politi efterforskning til afklaring af eventuelle strafbare forhold.

... foretager en brandundersøgelse, der yderligere understøttes af endnu en brandundersøgelse, der udarbejdes af ...

Begge undersøgelser viser, at branden er opstået ved åben flamme, men der findes hverken ved undersøgelserne eller i forbindelse med politiets efterforskning noget materiale, der kan indikere eller fastslå indblanding fra hverken [klageren], [klagerens samlever] eller øvrige personer.

Efterforskningen bliver således standset d. 25.05.2021, hvilket Topdanmark Forsikring også blev orienteret om.

Den fulde aktindsigt fra ... Politi, indeholdende både afhøringer, brandundersøgelser og ophør af efterforskningen fremlægges som sagens **bilag 2**.

På trods af, at politiet ikke har fundet forhold, som kan føre til sigtelse, fastholder Topdanmark Forsikring d. 08.09.2021 afvisning af forsikringsdækning, jf. bilag 1.

Idet Topdanmark Forsikring har afvist dækning og tillige varslet ophør af genhusning, er nærværende sag desværre nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende.

Det påhviler [klageren] og [klagerens samlever], som forsikringstagere bevisbyrden for at dokumentere indtræden af en forsikringsbegivenhed, som Topdanmark Forsikring er forpligtet til at dække.

Det forekommer åbenlyst, at den indtrådte brand med efterfølgende brandskader og vandskader ved slukning opfylder betingelserne for, at kategoriseres som en forsikringsbegivenhed og Topdanmark Forsikring er herefter som udgangspunkt forpligtet til at udbetale erstatning herfor.

I det omfang Topdanmark Forsikring ikke mener at være forpligtet til udbetaling af erstatning, er det efter de almindelige bevisbyrde regler Topdanmark Forsikring, som bærer bevisbyrden for at være undtaget dækningspligten på andet grundlag.

Allerede da ... Politi standser efterforskningen uden at skabe tilstrækkelig sikkerhed for indblanding fra nogen navngivne personer, er det en yderst tung bevisbyrde, som Topdanmark Forsikring skal løfte.

Der henvises bl.a. til U.2016.3075V, hvor Vestre Landsret lægger til grund, at en brand i en bil var påsat, men herudover ikke finder, at forsikringsselskabet havde løftet sin bevisbyrde for, at forsikringstageren havde fremkaldt branden fortsætteligt.

Ud fra dommen gælder således et stærkt bevisbyrdekrav til Topdanmark Forsikring, samtidig med at indtræden af branden skal være sket ved fortsæt.

Der foreligger ikke i sagens dokumenter eller i forbindelse med efterforskning fra politiet, jf. bilag 2, nogen oplysninger, som kan medføre, at Topdanmark Forsikring løfter sin bevisbyrde, hvorfor det gøres gældende, at Topdanmark Forsikring er forpligtet til at dække i henhold til gældende forsikringsbetingelser for skader på ejendommen, beliggende ..., indbo, genhusning samt omkostninger til rådgiver.

For så vidt angår specifikke udgifter til genhusning og rådgivere, kan henvises til, at Topdanmark Forsikring ved anerkendte fejl i sin sagsbehandling har trukket sagen i langdrag og påført forsikringstagerne en længere genhusningsperiode, da bl.a. Topdanmark Forsikring har været i besiddelse af aktindsigt fra politiet allerede d. 14. juli 2021 og stadig ikke er vendt tilbage med en egentlig nærmere redegørelse, i hvert fald frem til d. 13. september 2021.

Dette er ligeledes til trods for, at efterforskningen allerede blev standset af ... Politi d. 25. maj 2021.

Endvidere har sagen antaget en sådan kompleksitet og indeholder ikke alene vurderinger af forsikringsbegivenheders indtræden samt deres omfang, men tillige spørgsmålet om Topdanmark Forsikrings undsigelse af forsikringspligt, hvorefter en del af dækningen fra Topdanmark Forsikring også omfatter rimelige og nødvendige omkostninger, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i kommentar af 25/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi gør opmærksom på, at sagen endnu ikke er afgjort, og der foreligger således ikke nogen realitetsafgørelse i afgørelse i sagen på nuværende tidspunkt. Der er tale om en sag om forsætlig ildspåsættelse i en ejendom, og gerningen har været undersøgt af politiet over en længere periode, hvorfor der er tale om en kompliceret sag, der desværre tager længere tid at sagsbehandle end en almindelig gennemsnitssag.

Vi mener, at sagen bør afvises af Nævnet i henhold til vedtægternes § 4 stk. 3 nr. 1, da det ikke giver mening at sagsbehandle en sag via Ankenævnet for Forsikring. Klager må afvente en reel afgørelse af sagen, og herefter må klager fremsende en skriftlig klage til vores kundeklageansvarlige på normal vis, hvis klager ikke er tilfreds med vores afgørelse. Herefter står det klager frit for at klage til jer igen, hvis de finder, at der er behov herfor.

Vi vil så hurtigt som muligt sørge for, at klager modtager afgørelsen i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 20/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at der ved brand af ejendommen ... d. 07.12.2020 er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og er forpligtet til udbetaling af forsikringssum for skader på både ejendom, indbo, genhusningsomkostninger samt udgifter til rådgiver.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Vedr. sagens behandling ved Ankenævnet for Forsikring:

Det er fortsat klagers opfattelse, at Topdanmark Forsikring har afvist dækning, hvilket tillige har været påklaget og fastholdt.

I forlængelse af Topdanmarks redegørelse af d. 2. december 2021, står dette i endnu højere grad klart. Nærværende replik er samtidig fremsendt til Topdanmark Forsikring, og må om ikke andet betragtes som den endelige klage.

Efter telefonisk dialog med Topdanmark, er det tidligere blevet oplyst, at der er enighed om at Ankenævnets behandling imødeses.

Vedr. forsikringsbegivenheden:

Topdanmark Forsikrings hovedargument om, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, må bero på en juridisk vildfarelse.

Den indtrådte brandskade udgør utvivlsomt en forsikringsbegivenhed i Forsikringsansvarslovens forstand. Herefter har [klageren] i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 22 fremlagt samtlige tilgængelige oplysninger overfor Topdanmark Forsikring.

Bevisbyrden for forsikringsbegivenhedens indtræden er løftet allerede ved, at der må være enighed omkring branden og vandskadens indtræden.

Det egentlige spørgsmål i nærværende sag er, hvorvidt undtagelsen i Forsikringsaftaleloven § 18 er opfyldt, herunder om skadens indtræden er sket ved forsæt. Denne bevisbyrde påhviler imidlertid Topdanmark Forsikring.

Til illustration af at der også i retspraksis skal skelnes skarpt mellem forsikringsbegivenhedens indtræden og en potentiel fritagelse af forsikringsselskabet pligt til dækning, henvises til U.1995.143V og U.2000.2078V.

I U.1995.143V var der ligesom i nærværende sag tvist omkring forsikringsdækning ved en skade, hvor forsikringen havde mistanke om, at skaden var sket som følge af forsikringstagers forhold. Det var ubestridt, at den forsikrede genstand – en bil – var blevet skadet, hvorfor det allerede af den grund var lagt til grund, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. I den konkrete sag, kunne forsikringen heller ikke løfte bevisbyrden for, at skaderne var sket som følge af forsæt. Tilsvarende vurderingen jf. U.2016.3075V.

I U.2000.2078V derimod kunne forsikringstageren ikke løfte bevisbyrden for, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Dette var dog begrundet i, at forsikringstager oprindeligt havde anmeldt sin bil stjålet fra et parkeringsafsnit ved lufthavnen og da bilen senere blev fundet på et andet parkeringsafsnit, fandt Retten, at der ikke var sket en forsikringsbegivenhed ved, at bilen potentielt var flyttet fra ét sted til et andet i et parkeringsafsnit – altså skaden var ikke indtrådt.

Det bestrides at kunne lægges til grund, at uvedkommende ikke har været på ejendommen i forbindelse med hverken brand- eller vandskaden. Selv i det omfang der ikke kan findes konkret dokumentation herfor, er dette uden betydning ift. Topdanmark Forsikrings bevisbyrde, jf. U.1995.143, hvor der heller ikke var indikationer for, at bilen havde været brudt op eller startet med en anden nøgle. Afgørende i denne forbindelse er udelukkende, om skaderne er indtrådt i forbindelse som følge af forhold, som [klageren] bærer ansvaret for. En sådan bevisbyrde er ikke løftet.

Hvorvidt [klageren] har anmeldt forhold til forsikringen, er ligeledes uden betydningen for den skete skade og efterfølgende bevisførelse omkring forsæt. [Klageren] har anmeldt de skader, han betragtede som dækkede af forsikringen og overlod det til Topdanmark Forsikring at træffe afgørelse herom efterfølgende. Det bemærkes i øvrigt, at [klageren] ikke har påklaget nogen af Topdanmark Forsikrings afgørelser efterfølgende, da de alle blev taget til efterretning.

Topdanmark Forsikring kan ikke undsige sig forsikringsdækning blot ved henvisning til deres 'undren' eller subjektive opfattelse af 'indikationer'. Hertil er bevisbyrden langt større.

Vedr. 'økonomiske vanskeligheder':

[Klageren] kan ikke genkende udtalelserne omkring 'økonomiske vanskeligheder', jf. bilag 2, s. 13. Der er i øvrigt tale om en politiassistent, som afgiver egen forklaring omkring et hændelsesforløb, der strækker sig nogle måneder tilbage før branden, hvorfor bevisværdien heraf er begrænset.

Yderligere fremgår det også af bilag 2, s. 14, at [klageren] efterfølgende havde modtaget en større erstatning på kr. 80.000,00 fra ejerskifteforsikringen. Allerede af den grund, afvises det, at [klageren] havde økonomiske problemer.

[Klageren] har ingen usædvanlige kreditorer og der fremlægges som **bilag 3**, samlet gældsoversigt på ejendommen.

Hertil kan det yderligere oplyses, at der i forbindelse med et civilt søgsmål skulle afholdes syn og skøn over ejendommens skjulte fejl og mangler d. 5. februar 2021, hvorfor [klageren] på ingen måde havde incitament til at forvolde skade på ejendommen, da dette ville fjerne enhver mulighed for at opnå erstatning fra sælger af ejendommen."

Selskabet har i brev af 27/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen handler om, at der er opstået en større brand i overetagen i klagers ejendom og nogle følgeskader på grund af slukningsarbejdet. Efterfølgende sker der endnu en skade i ejendommen som følge af frostsprængte rør, hvilket har medført skade på køkken og badeværelse i underetagen.

Klager ønsker, at vi dækker skaderne over den tegnede bygningsforsikring, hvilket vi har afvist, da vi ikke mener, at skaderne på ejendommen er sket som følge af dækningsberettigende hændelser. Denne afgørelse har medført nærværende klage.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom på ...

Forsikringen oprettes pr. 1. marts 2020 alene med dækning for brand (bilag A – police 1).

Klager kontakter os den 7. september 2020 og tegner dækning for brand, kasko, storm, svamp- og insekt, rådskaade, skjulte rør- og kabler, stikledning, udvidet vand, kosmetiske forskelle, skadedyr, husejerhjælp, retshjælp og ansvar (bilag B – police 2).

Det er vilkårene 8805-1, der gælder for klagers bygningsforsikring. Vilkaarene vedlægges som bilag C.

Den gældende selvrisiko for brandskader er 0 kr. mens der gælder en selvrisiko på 3.338 kr. for skader på skjulte rør og kabler.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 8. september 2020, at der er skadedyr i ejendommen, og klager ønsker at blive genhuset i den forbindelse. Vi afviser kravet, da det ikke er sandsynligt, at der tilfældigvis er kommet skadedyr til ejendommen dagen efter, at klager har tegnet dækningen. Vi lægger ved afgørelsen vægt på, at det har vist sig, at det har været et stort problem i længere tid. Vi bemærker desuden, at klager allerede ved tegningen af dækningen for skadedyr spurgte ind til genhusning.

Klager anmelder herefter den 30. november 2020, at der akut nedstyrtningsfare af ejendommen, idet et spær i ejendommen er ved at briste. Klager oplyser ved anmeldelsen, at han ønsker at blive genhuset med det samme. Der sættes en bygningstaksator på sagen, og det aftales, at spæret besigtiges den 7. december 2020.

Den 4. december 2020 anmelder klager til vores skadeinspektør, at der er skimmelsvamp i ejendommen, og at de bør genhuses med det samme, da det er sundhedsskadeligt at opholde sig i ejendommen. Det aftales, at klager skal kontakte bygningstaksatoren.

Den 7. december 2020 besigtiger bygningstaksatoren spæret, og han konstaterer, at der ikke er tale om sammenstyrtningsfare af ejendommen eller lignende, da der alene er tale om en lille flig, der er faldet af spæret – sandsynligvis allerede ved husets opførelse i 1930. Vi afviser derfor klagers krav om dækning af spæret og genhusningskravet, hvilket klager udtrykker stor utilfredshed med overfor bygningstaksatoren.

Den 7. december 2020 opstår der brand på ejendommens 1. sal, og der sker stor skade på ejendommens overtage.

Vi sætter en anden taksator på denne sag grundet klagers utilfredshed med den oprindelige taksator. Bygningstaksatoren sørger for at genhuse klager som følge af branden, og vi oplyser til klager, at vi går i gang med at vurdere skaderne på ejendommen.

Klagers partsrepræsentant (klagers forælder) udtrykker utilfredshed med den nye taksator og ønsker en ny taksator på sagen, da vi meddeler, at bygningen med al sandsynlighed ikke er totalskadet, men at den kan repareres. Det aftales, at klager må hyre en rådgiver til at foretage en skadegradsberegning.

Den 17. december 2020 slukkes der for vandet i ejendommen, og rørene tømmes for vand, så der ikke kan ske frostsprængninger.

Den 27. januar 2021 kommer klagers rådgiver også frem til, at ejendommen ikke er totalskadet, hvorfor der alene skal foretages en partiel reparation af skaderne.

Den 17. februar 2021 sker der en vandskade på grund af en frostsprængning i et rør på toilettet på ejendommens første sal. Det medfører skade på køkkenet og badeværelset i underetagen, som ikke tidligere var skaderamt.

Vi kontakter VVS'eren, der var ude og lukke for vandet og tømme rørene. Han oplyser, at han var sikker på, at han havde lukket for vandet og tømt rørene, da han kunne huske, at han måtte flytte bilen for at komme til stophanen udenfor. Vi vedlægger ligeledes kvalitetssikringsrapporten som bilag D.

I den efterfølgende periode undersøger vi sagens nærmere omstændigheder, og vi afventer politiets rapport og konklusion, da det fremgår, at politiet efterforsker sagen grundigt ud fra de konstateringer, der er gjort i forbindelse med de tekniske undersøgelser.

Vi modtager politirapporten den 14. juli 2021, hvor det fremgår, at politiet har standset efterforskningen af sagen. Politirapporten er vedlagt af klagers advokat som bilag 2.

Der følger herefter en dialog med klagers advokat, som klagers advokat har vedlagt som bilag 1. Vi er i denne periode ikke færdige med vores egne interne undersøgelser af sagen.

Den 13. oktober 2021 sender klagers advokat en klage til jer over vores afgørelse i sagen, som endnu ikke er truffet. Vi beder jer om lejlighed til at færdiggøre vores undersøgelser og træffe en realitetsafgørelse i sagen.

Den 2. december 2021 fremsender vi vores afgørelse i sagen, hvor det fremgår, at vi ikke mener, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen, hvilket vi redegør nærmere for. Afgørelsen er vedlagt af klagers advokat.

Vi modtager en fornyet klage fra klagers advokat over afgørelsen af 20. december 2021, som vi modtager fra jer den 4. januar 2022.

Ad klageberettigelse til Ankenævnet for Forsikring

Vi mener, at sagen rettelig burde have været henvist til at blive klagebehandlet internt i selskabet, da afgørelsen af 2. december 2021 er en førstegangsafgørelse i sagen.

Det følger af både af de gældende vilkår pkt. 15, at der bør klages til selskabets kundeklageansvarlige for sikre, at sagen er behandlet korrekt. Det følger tillige af Nævnets vedtægter § 4 stk. 3 nr.

1, at I kan afvise at behandle klager, hvis klageren ikke har klaget over afgørelsen til selskabet forinden.

Vi mener, at det skaber en uheldig praksis, hvis selve klagebehandlingen af sagerne kommer til at foregå via Ankenævnet for Forsikring, da det vil medføre unødigt meget korrespondance i sagerne, og det fratager ligeledes selskaberne for at forholde sig til eventuelle nye oplysninger/forklaringer, inden sagen bliver forelagt Nævnet.

I denne konkrete sag er vi dog indstillede på, at sagen videreføres i jeres regi, da der efter vores vurdering ikke er fremkommet nye oplysninger i klagers advokats klage til jer af 20. december 2021, og idet sagen allerede har været genstand for en udførlig gennemgang af flere parter i selskabet forud for afgørelsen af 2. december 2021 grundet sagens karakter. Vi har ligeledes forståelse for, at klager ønsker en hurtig afklaring af sagen.

Ad bevisbyrden

Vi er enige med klagers advokat i forhold til, at en brand i ejendom som helt overvejende udgangspunkt er en forsikringsbegivenhed i henhold til de gældende forsikringsvilkår pkt. 18.1. Det samme gør sig gældende for så vidt angår et frostsprængt rør og en deraf følgende vandskade jf. vilkårenes pkt. 18.3, hvis man har tegnet kaskodækningen, hvilket klager ubestridt har på skadetidspunktet.

Vi er dog ikke enige i, at klager har sandsynliggjort, at der i denne sag er sket en *dækningsberettigende* forsikringsbegivenhed. Vi er i den forbindelse helt enige i, at det er os, at der skal komme med beviser for, at branden og den efterfølgende vandskade ikke er dækningsberettigende, når udgangspunktet er det modsatte.

Det er ubestridt, at der skal vægtige grunde til, at vi som selskab kan afvise en brand og vandskade i en ejendom. Det er dog vores klare vurdering, at vi i denne sag har fremlagt klare og fornødne beviser herfor, hvorfor skaderne på ejendommen ikke er dækningsberettigende. Vi vil nedenfor i næste afsnit redegøre nærmere for disse grunde.

Der er således ikke tale om, at vi befinder os i en juridisk vildfarelse, når vi skriver, at klager efter en samlet vurdering ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Udtrykket bruges tillige i mange kendelser både af Ankenævnet for Forsikring og domstolene i lignende sager. Vi vil nedenfor i afsnittet; I har udtalt jer i lignende sager, redegøre nærmere for disse kendelser.

For en god ordens skyld skal vi bemærke, at det ikke har nogen betydning for udfaldet af denne sag, at politiet ikke har sigtet klager for involvering i brandstiftelsen, da bevisbyrden for anklagemyndigheden i en straffesag er en helt anden end de forsikringsretlige bevisbyrdereregler. Der er flere kendelser, hvor dette fastslås.

Ad dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Vi mener ikke, at klager ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med branden og den efterfølgende opståede vandskade.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klager i en periode op til branden anmeldte flere skader ved ejendommen, og at klager i forbindelse med alle disse skader ønskede at blive genhuset. Da der i alle tilfælde ikke var tale om dækningsberettigende skader, kunne vi ikke tilbyde at genhuse klager, hvilket klager ikke var tilfreds med.

Først i forbindelse med branden den 7. september 2021 var det nødvendigt at genhuse klager, mens undersøgelsen af sagen pågik. Det skal i den forbindelse nævnes, at branden opstår samme dag, hvor vores taksator afviser den sidste af klagers anmeldelser til os, og hvor vi endnu engang meddeler klager, at vi ikke kan tilbyde genhusning. Vi mener, at dette skadeforløb med flere krav om genhusning forud for branden skærper klagers bevisbyrde i sagen.

Det fremgår af sagens bilag, at klager i en længere periode og siden købet af ejendommen har konstateret flere forhold ved ejendommen, som de har forsøgt at få afhjulpet på forskellig vis. Klager har blandt andet haft anmeldt 19 skader til sin ejerskifteforsikring, som endte med en samlet erstatning på 80.000 kroner til delvis dækning af gulvet i stueetagen. Det fremgår ligeledes af sagens bilag, at klager er i færd med at føre en sag mod sælger af ejendommen, da de følte sig snydt af sælger ved købet, da klager mener, at sælger har fortiet oplysninger om skadedyr i ejendommen.

Det fremgår i den forbindelse af afhøringsrapporten fra politiet af klager den 29. december 2020 side 3, at klager oplyser, at købet af ejendommen har været en traumatiserende oplevelse. I afhøringsrapporten af klager den 7. marts 2021 side 2 fremgår det også, at klagers samlever var bange for at være alene i ejendommen på grund af frygt for, at der skulle opstå brand i ejendommens el-installationer.

Det kunne ved vores besigtigelse den 7. september 2021 konstateres, at en større del af ejendommen ikke blev brugt, ligesom mange møbler var flyttet op på 1. salen af samme grund. Det skyldes ifølge oplysningerne i politirapporten fra klager, at krybekælderens i underetagen skulle tilstøbes.

Det fremgår også af politirapporten, at politiet tidligere har været på ejendommen i forbindelse med parforholdsproblemer, hvor klager har oplyst, at de havde store pengeproblemer, at der var store problemer med ejendommen generelt, og at de følte sig snydt i forbindelse med købet af ejendommen.

...

Klagers advokat anfører, at klager ikke kan genkende at have afgivet disse oplysninger til politiet. Vi ser ikke nogen grund til at tilsidesætte disse oplysninger fra politiet, da de er afgivet nogle få måneder inden branden i forbindelse med, at politiet var på adressen, og det kan efter vores opfattelse ikke blot være noget, som den pågældende politimand skriver i politirapporten uden grund.

Vi kan ud fra klagers egne oplysninger, politiets oplysninger, de mange skadeanmeldelser til os og klagers ejerskifteforsikring og sagen mod sælger konstatere, at klager har haft store problemer med ejendommen, ligesom vi mener, at det ud fra politiets oplysninger kan lægges til grund, at klager er økonomisk presset, hvilket førnævnte omstændigheder også understøtter.

Vi har endvidere ved vores afgørelse lagt til grund, at der ud fra den brandtekniske undersøgelse med al overvejende sandsynlighed er tale om en påsat brand med åben flamme i brændbare materialer.

Branden er opstået i skunken på ejendommens 1. sal et sted, hvor der ikke er elinstallationer. Den brandtekniske undersøgelse afkræfter derfor, at der kan være tale om en brand sket i ejendommens elinstallationer.

De brandtekniske undersøgelser afkræfter ligeledes, at branden kan være sket ved, at der er materialer, der er selvantændt, da der ikke på arnestedet er materialer, der kan selvantænde.

Vi bemærker i den forbindelse, at undersøgelsen af ejendommen ligeledes har vist, at der ikke er tegn på opbrud af hverken vinduer eller døre forud for branden. Vinduerne var lukkede og dørene var låst og lukkede, da brandvæsenet kom frem, hvorfor de ikke havde mulighed for at komme ind i ejendommen. De var derfor nødt til at ødelægge terrassedøren.

Vi mener, at det er usandsynligt, at der er nogen, der har brudt ind i ejendommen for at sætte ild til den i et skunkrum på ejendommens 1. sal. Vi finder det i det hele taget ikke plausibelt, at der skulle komme en tilfældig gerningsmand forbi ejendommen sent om aftenen for derefter at skaffe sig adgang til den aflåste ejendom uden at efterlade nogen spor. Herefter skulle den tilfældige gerningsmand gå op på ejendommens 1. sal og ind i et aflukket skunkrum for at sætte ild til noget brændbart materiale. Et skunkrum, der ifølge klager ikke er nogen åbenlys adgang til fra ejendommens 1. sal.

Klager har oplyst til politiet, at de ikke har nogen fjender eller andre, som de kunne forestille sig vil genere dem.

Vi har også ved vores afgørelse lagt til grund, at vi mener, at klagers forklaring om deres færden på skadedagen er usædvanlig. Klager har oplyst, at de havde ryddet op i garagen og i den forbindelse fyldt traileren. Herefter kører klageren til genbrugspladsen meget sent om aftenen. Forinden de aflæsser traileren kører klager forbi en bekendt for at få skiftet pærer til trailerens lys og derefter på McDonalds. Politiet ringer til klager kl. 23.45, og på det tidspunkt befinder klager sig på genbrugspladsen.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport side 5, at politiet også har undret sig over denne forklaring:

...

Vi er enige i politiets betragtninger, og vi mener, at det sene tidspunkt er et atypisk tidspunkt i forhold til at tage på genbrugspladsen, og at man samtidig på vej til genbrugspladsen skifter elpærer i traileren hos en bekendt.

Vi bemærker dertil, at det fremgår af politirapporten, at klagers bekendte har oplyst, at traileren var tom, hvilket undrer os henset til, at klager var på vej til genbrugspladsen med genstande. Klagers bekendte har dog efterfølgende oplyst, at han kunne have taget fejl.

Afslutningsvist skal det nævnes, at ejendommen ikke blev totalskadet ved branden men alene partiel skadet. Klagers partsrepræsentant var bestemt ikke enig i vores skadegradsberegning,

selvom ejendommen beregningsmæssigt var langt fra at blive erklæret totalskadet. Klagers egen rådgiver kom dog efterfølgende frem til samme konklusion som os.

Vi finder det påfaldende, at der sker en større vandskade i ejendommen kort tid efter på grund af frostsprængte rør, som medfører, at ejendommen bliver betydelig mere skadet. Vandet i ejendommen var slukket og rørene var tømt for vand, hvorfor der kun vil kunne ske frostsprængning af rørene og vandskade, hvis der er en person, der aktivt har åbnet op for vandet igen.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi henviser til kendelsen AK 94.311, hvor klagers ejendom brænder ned. Her får selskabet medhold i, at det ud fra sagens oplysninger har godtgjort, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der bliver i sagen blandt andet lagt vægt på klagerens skadehistorik, at branden er påsat, at der ikke er tegn på indbrud samt klagerens økonomiske forhold.

I kendelsen AK 90.677 får selskabet medhold i, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med en bygningsbrand. Der bliver i kendelsen blandt lagt vægt på, hvordan branden er opstået, herunder at den med al sandsynlighed er påsat, og at den ikke stammer fra ejendommens installation. Der bliver desuden lagt vægt på klagerens ageren og økonomiske forhold.

I begge ovennævnte kendelser udtaler I desuden, at det ikke har betydning for den forsikringsretlige vurdering af sagen, at politiet ikke har sigtet klagerne i sagerne.

Vi henviser tillige til kendelserne AK 96.234 og AK 96.233 på auto, hvor selskaberne ud fra en samlet vurdering af omstændighederne får medhold i, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med brand i deres biler.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi er berettiget til at afvise at betale erstatning i sagen, da klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettigende hændelser.

Vi har særlig lagt vægt på;

- At klager har store problemer med skader på ejendommen
- At klager har krævet genhusning flere gange op til branden
- At klager tydeligvis ikke ønsker at opholde sig på ejendommen
- At klager ud fra sagens oplysninger er økonomisk presset
- At branden er antændt med åben flamme
- At branden ikke er selvantændt
- At branden ikke er sket i ejendommens installationer
- At der ikke er tegn på indbrud i ejendommen forud for ildspåsættelsen
- At klagers færden på skadetidspunktet er usædvanlig
- At der sker en vandskade i ejendommen efter branden, hvilket ikke er muligt, medmindre man aktivt har åbnet for vandet"

Klagerens advokat har i brev af 14/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER:

På trods af, at Topdanmark Forsikring på side 4 i sit høringssvar bekræfter at være enig med klager i, at Topdanmark Forsikring skal løfte bevisbyrden for, at brand- og vandskaderne ikke er dækningsberettiget, anfører Topdanmark Forsikring konsekvent, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det skal igen understreges, at klager ikke skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, men omvendt at Topdanmark Forsikring skal løfte bevisbyrden for, at der netop ikke er tale om en sådan begivenhed.

Klager skal derfor ikke bevise sin uskyld.

Dette fremgår også udtrykkeligt af ankenævnskendelse 90.677, side 18, 3. sidste afsnit, hvor ankenævnet anfører:

'Det er derfor selskabet der via sin bevisbyrde, skal fremkomme med oplysning, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettiget begivenhed, jf. Landsrettens afgørelse i sag gengivet i Ugeskrift for retsvæsen U. 2016.3075 V, eksempelvis fordi branden med klagerens medvirken eller viden må anses for at være påsat.'.

I samme afgørelse, hvortil der i øvrigt henvises i AK94.311, angiver nævnet:

'Udfaldet af straffesagen kan derfor ikke *i sig selv* føre til en formodning om udfaldet om denne nævnssag, idet nævnet i sagens natur må foretage en samlet bevisvurdering af sagen, som den foreligger oplyst af parterne.'.

Det er derfor ikke korrekt, når Topdanmark Forsikring påstår, at udfaldet af en efterforskning/straffesag ikke har betydning for den forsikringsretlige vurdering.

Nævnet har alene lagt til grund, at straffesagens behandling ikke *i sig selv* skal fastslå udfaldet af nævnets kendelse, men det er naturligvis en væsentlig del af den samlede vurdering. I nærværende sag skal det derfor igen understreges, at der ikke har været ført en straffesag, men alene efterforskning. Der har på intet tidspunkt været rejst hverken sigtelse eller tiltale mod klager.

Dette er endvidere et væsentligt moment, der skal tillægges betydelig vægt i forhold til den henviste praksis fra Nævnet, hvor der har været gennemført en egentlig straffesag – uagtet at dette naturligvis ikke kan stå alene. Den udeblevne sigtelse/tiltale er et vigtigt forhold som taler imod at Topdanmark Forsikring har løftet sin bevisbyrde og kan ikke negligeres.

I AK90.677 havde klager ifølge et vidne selv sagt, at han ville brænde sit hus ned, hvorfor det virker helt oplagt, at der i den pågældende sag var et væsentligt motiv og hensigt til at sætte ild til sin ejendom. Dette inddrages også specifikt i nævnets afgørelse, og der henvises til straffesagen, hvor retten udtaler, at klageren i hvert fald i november 2014 i et vist omfang havde haft til hensigt at sætte ild til sin ejendom og at han senest i december 2014 havde motiv til at sætte ild på sin ejendom.

I den konkrete sag var der således flere væsentlige og afgørende momenter, der taler for, at den forsikringsretlige vurdering nødvendigvis måtte medføre, at der ikke skulle ske udbetaling.

For så vidt angår den aktuelle sag, der behandles, foreligger der ikke noget særligt motiv og klager har i det hele både haft til hensigt samt de facto taget bolig i ejendommen og lagt væsentlig indsats i både indretning og renovering samt i det hele haft sin dagligdag i ejendommen.

Som **bilag 4** fremlægges et udpluk af billeder fra ejendommen for perioden ca. 1 år før branden og frem, hvorved det kan dokumenteres, at klager har gjort en væsentlig indsats og investering i sin ejendom. Denne investering havde klager enhver anledning til at beskytte.

Som Topdanmark Forsikrings eneste dokumentation for påstanden om klagers økonomiske situation, har Topdanmark Forsikring henvist til en henkastet oplysning fra en politibetjent, der blev fremsat to måneder efter at have haft kontakt til klager og dennes samlever.

Det forekommer helt subjektivt, hvornår en person er i økonomiske vanskeligheder og der fremlægges hertil som sagens **bilag 5** kontoudtog for klager samt dennes samlever for den relevante periode op til branden, hvorefter det helt udtrykkeligt er godtgjort, at der på ingen måde var økonomiske vanskeligheder, men at der i det hele er tale om en sund og sædvanlig økonomi med almindelig opsparing, budgetkonto, lønkonto og relevante lån, når man er husejer.

Hertil kan det oplyses, at hverken klager eller samleveren er registreret i RKI eller i øvrigt har misligholdte forpligtelser overfor kreditorer. Topdanmark **opfordres** til at oplyse hvorvidt klager overfor Topdanmark Forsikring har misligholdt sine betalinger eller i øvrigt været i restance.

Topdanmark Forsikring **opfordres** på denne baggrund at oplyse, hvorvidt man fastholder, at klager var i økonomiske vanskeligheder og i givet fald nærmere redegøre for baggrunden herfor, ud over at en politibetjent – uden nogen dokumentation i øvrigt – har oplyst dette.

Såfremt der ikke fremkommer nogen egentlig dokumentation fra Topdanmark Forsikring, skal dette komme Topdanmark Forsikring til væsentlig processuel skade.

Topdanmark Forsikrings bemærkninger omkring vandskadens indtræden kan ikke læses anderledes, end at Topdanmark Forsikring påstår, at klager har åbnet for vandet.

Påstandene er i det hele udokumenterede og med den bevisbyrde, der påhviler Topdanmark Forsikring, kan der ikke findes noget grundlag for at statuere, at klager på nogen måde har medvirket til åbning af vandet. Herudover bestrides det i øvrigt, at vandet har være lukket, da ejendommen har været drevet af Topdanmark Forsikring i den pågældende periode med påfyldning af olie for at vintersikre ejendommen, og der på fyret nødvendigvis må være en vis mængde vand til opvarmning af ejendommen. Der kunne således ikke ske opvarmning af ejendommen, uden at der er vand i systemet, og disse forhold har klager ikke haft nogen medvirken til.

Forholdet påhviler i det hele Topdanmark Forsikrings egen risiko, og det synes næsten taget ud af det blå som en subjektiv holdning/mistanke, at klager på nogen måde skulle have deltaget i en åbning af vandforsyningen. Herudover påhviler det yderligere Topdanmark Forsikring, at føre bevis at årsagssammenhæng mellem skadernes indtræden og åbning af vandet, hvilket heller ikke er dokumenteret.

Sammenfattende ift. Topdanmark Forsikrings anbringender

Topdanmark Forsikring har i sit høringssvar side 8 nederst oplistet de punkter, der er tillagt særlig vægt ved Topdanmark Forsikrings afgørelse om ikke at udbetale erstatning.

Ud fra disse punkter kan det afvises, at klager har haft store problemer med skader på ejendommen, idet klager ved henvendelse til henholdsvis hus- og ejerskifteforsikring har modtaget vejledning ved taksator om opgørelse af eventuelle dækningsberettigede skader, og taget samtlige af disse vurderinger til indtægt uden at gå videre hermed overfor Ankenævnet for Forsikring. Både ejerskifte- og husforsikring har forholdt sig til skaderne og vurderet at disse var begrænsede, hvilket [klageren] har handlet i tillid til.

Topdanmark Forsikring kan ikke først afvise at der var skader på ejendommen, i forbindelse med den almindelige skadesbehandling, for dernæst nu at gøre gældende, at der alligevel var skader for at løfte sin bevisbyrde overfor Ankenævnet for Forsikring.

Topdanmark Forsikring må på samme måde som [klageren] acceptere de oprindelige vurderinger af ejendommen, hvorefter der var begrænsede skader.

Hertil kan det oplyses, at der i forbindelse med den nu afsluttede civile retssag er ført et omfattende syn og skøn, der vedlægges som **bilag 6**. Heri er det også dokumenteret, at ejendommen var uden væsentlige skader, der tillige blev taget ad nota ved det efterfølgende forlig mellem sagens parter i den civile sag.

Ligeledes kan det afvises, at klager havde økonomiske udfordringer samt at klager ikke ønskede at opholde sig på ejendommen, hvilket står i modstrid med den fremlagte billedokumentation, jf. bilag 4 og dokumentation af klagers økonomiske forhold jf. bilag 3 og 5.

Tilbage står således udelukkende Topdanmark Forsikrings påstand om, at branden ikke er selvantændt, hvilket der i øvrigt er enighed om, jf. de brandtekniske rapporter, samt at Topdanmark Forsikring finder klagers adfærd usædvanlig.

I U.1995.143V fandt Vestre Landsret, at uanset det kunne lægges til grund, at forsikringstagers skadelidte bil havde været ført med den rette nøgle – og derfor var formodning for, at bilen var blevet ført af forsikringstager selv – var dette ikke tilstrækkeligt bevis, for at forsikringstager med forsæt havde medvirket til forsikringsbegivenheden.

Der er enighed om, at nævnet skal træffe en samlet vurdering, men bevisbyrden som Topdanmark Forsikring skal løfte, er særlig kvalificeret og tung, idet Topdanmark Forsikring først og fremmest skal tilsidesætte et udgangspunkt om dækning samt herudover løfte en bevisbyrde for, at klager har medvirket eller haft viden om, at branden var påsat.

En sådan viden kan ikke dokumenteres ved blotte henvisninger til usædvanlig adfærd og formodninger.

Henset til den meget tunge bevisbyrde og bl.a. præmisserne fra Vestre Landsrets dom 2016.3075 V skal Topdanmark Forsikring godtgøre, at klager deltog i eller havde viden omkring både branden såvel som vandskaden. Bevisbyrden er ikke tilnærmelsesvist løftet, henset til tidligere praksis fra både Ankenævn og domstolene."

Ankenævnet for Forsikring

15.

97407

Selskabet har i brev af 11/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal det nævnes, at vi ikke mener, at det giver værdi at fortsætte diskussionen vedrørende bevisbyrden al den stund, at vi er enige om fremgangsmåden og metoden, og vi alene er uenige om hvilket ordvalg, som vi, ifølge klagers advokat, må bruge i den forbindelse.

Vi fastholder, at der ud fra en samlet vurdering af sagen ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med branden og vandskaden i klagers ejendom, og vi derfor ikke er erstatningspligtige overfor klager.

Vi har ved afgørelsen lagt de mange faktuelle omstændigheder vedrørende branden og vandskaden samt parternes forklaringer til grund og sammenholdt det med det tidsmæssige perspektiv i sagen. Vi henviser i det hele til vores bemærkninger i afgørelsen af 2. december 2021 til kunden og vores 1. høringsvar af 27. januar 2022.

Vi vil nedenfor imødegå de bemærkninger og bilag, som klagers advokat har fremsendt i sin skrivelse af 14. februar 2022.

Ad hændelsen

Der er enighed i sagen om, at branden ikke er selvantændt.

Det skal i den forbindelse nævnes, at den brandtekniske undersøgelse viser, at branden er antændt med åben flamme i skunken på ejendommens første sal. Det vil med andre ord sige, at branden er påsat.

Det kan ligeledes fastslås, at der ikke er umiddelbare tegn på indbrud i ejendommen, da døre og vinduer var ubeskadigede, låste og lukkede ved brandvæsenets ankomst til ejendommen, og de måtte opbryde terrassedøren for at komme ind i ejendommen.

Vi lægger derfor faktuel til grund, at der er tale om en påsat brand i ejendommen, og at der ikke er tegn på, at der er sket et indbrud i ejendommen.

Ad klagers ageren på skadetidspunktet

Klager og [klagerens samlever] er på skadetidspunktet taget ud til en ven for at få skiftet pærer på deres trailer, på McDonalds og derefter på lossepladsen.

Vi bestrider ikke, at de har været på lossepladsen, da der er foretaget en indregistrering omkring skadestidspunktet kl. 23.45.

Vi finder det dog bemærkelsesværdigt og usandsynligt, at der netop i det tidsrum kommer en gerningsmand forbi klagerens ejendom og bryder ind i klagerens ejendom, uden at efterlade sig spor, for at sætte ild til ejendommen i et skunkrum på 1. salen i ejendommen, og gerningsmanden efterfølgende forlader ejendommen uden at efterlade sig spor.

Vi kan se i politirapporten, at politiet deler denne opfattelse vedrørende klagerens færden på skadetidspunktet.

Ad klagers skadeanmeldelser

Vi gør opmærksom på, at klager alene tegnede en brandforsikring for ejendommen hos os til at begynde med. I september måned 2020 tegner klager flere forsikringsdækninger hos os, herunder dækning for skadedyr. Dagen efter tillæggsdækningerne bliver tegnet, anmelder klager, at der er skadedyr i ejendommen, og at klager vil genhuses. Det vil sige, at klager mener, at ejendommen ikke er beboelig.

Vi afviser kravet, da det ikke er sandsynligt, at skadedyrene netop er kommet dagen efter, at forsikringsdækningen blev tegnet.

Den 30. november 2020 anmelder klager råd i et spær, og klager mener, at der er akut nedstyrtningssfare. Klager vil genhuses i den forbindelse. Det vil sige, at han mener, at ejendommen er ubeboelig.

Den 4. december 2020 inden spæret bliver besigtiget, når klager at anmelde til os, at der er skimmel i ejendommen, og at han i den forbindelse vil genhuses. Det vil sige, at klager mener, at ejendommen er ubeboelig.

Den 7. december 2020 besigtiger vi klagers skadeanmeldelser, og vi afviser klagers krav herunder kravet om genhusning.

Samme aften brænder ejendommens første sal ved en forsætlig ildspåsættelse.

Ad klagers accept af afgørelserne

Klagers advokat oplyser i sit seneste skriv, at klager har accepteret afgørelserne fra os og fra sit ejerskifteforsikringsselskab. Klager skulle dermed have accepteret, at der var begrænsede/ingen skader ved ejendommen. I samme forbindelse fremlægger klagers advokat en skønserklæring i sagen mod sælger af ejendommen – bilag 6.

Det virker ikke til, at klagers advokat har taget det tidsmæssige perspektiv i betragtning ved denne påstand, da ejendommen brænder samme dag, som klager modtager afslag på to af sine skadeanmeldelser herunder afslaget på at blive genhuset.

Vores taksator oplyser, at klager bestemt ikke gav udtryk for at være tilfreds med disse afgørelser.

Det fremgår endvidere, at skønsforretningen i sagen mod sælger er fortsat, selvom ejendommens 1. sal er brændt. Der er mange forhold, der er genstand for skønsforretningen, og det er tydeligt, at klager mener, at der er omfattende skader og problemer med ejendommen – selv efter branden.

Det er således intet faktuel, der understøtter, at klager har accepteret, at ejendommen er skadefri og beboelig, som klagers advokat anfører. Tværtimod ser det nærmere ud til, at klager ikke har en realistisk opfattelse af, hvad der udgør skader i en ejendom fra 1930.

Klagerne har i den forbindelse også i politirapporten givet udtryk for, hvordan de opfatter huskøbet, hvilket heller ikke understøtter klagers advokats bemærkninger om, at de på skadetidspunktet havde accepteret ejendommens tilstand.

I politirapporten fremgår det blandt andet af afhøringen af klager, at de føler sig snydt af sælger, ligesom klager kalder huskøbet for en traumatiserende oplevelse. Klagers kæreste oplyser, at hun føler sig utryk ved ophold i ejendommen. Disse udsagn til politiet er givet efter vores afgørelser og efter ejendommen er brændt.

Ad billederne i bilag 4

Vi har svært ved at se, hvad billederne i klagers bilag 4 skal vise. Det havde været ønskeligt, at man har ulejliget sig med at sortere i billederne, da billeder af klagers julemiddag og lignende næppe er relevante for sagen.

Vi bestrider ikke, at klager har lavet nogle ting i forbindelse med købet af sin ejendom, hvilket er ganske almindeligt, men blot at vedlægge nogle billeder uden nærmere beskrivelse eller datoangivelse er ikke afgørende for udfaldet af denne sag.

Ad vandskaden i ejendommen

Der sker ca. to måneder efter branden en større vandskade i ejendommen som følge af en frostsprængning i et rør. Det medfører store skader på ejendommens underetage, der ikke var brandskadet.

Frostsprængningen sker, selvom rørene er tømt for vand, og vandet er lukket af en VVS'er. Det vil sige, at det har krævet en aktiv handling af en part for, at der igen kommer vand på systemet, og frostsprængningen kan ske.

Klagers advokat kommer i den forbindelse med nogle påstande vedrørende opvarmningen af ejendommen, der ikke har relevans for vandinstallationen/de pågældende vandrør. Man er nødt til at skelne mellem vand- og varmerør, og hvilken kreds de forskellige rør er på.

Det er korrekt, at vi har betalt for, at der blev lavet en midlertidig varmeinstallation på ejendommen, mens sagen var under udredning. Det var tale om en termostatstyret varmeblæser, der fik varme fra det eksisterende oliefyr. Den midlertidige varmeinstallation kører på en lukket kreds, der ikke kræver vandtilslutning. Den har således ingen sammenhæng med vandinstallationen, hvor vandtilførslen var slukket, og rørene var tømt for vand.

Hvis den midlertidige varmeinstallation af en eller anden grund sætter ud, vil der alene kunne opstå frostsprængning i fyret, i varmerør og i radiatorer – ikke i vandrørene på badeværelset på 1. salen som sket.

Vi er således tilbage ved, at frostsprængningen kun kan ske, hvis der er en person, der har åbnet for vandet igen.

Ad klagers økonomi

Det er fortsat klagers advokats påstand, at den pågældende politimand, der har udtalt sig i politirapporten om, at klager havde oplyst, at de havde økonomiske problemer, har fundet på denne bemærkning. Vi har svært ved at se, hvilket incitament den pågældende politimand skulle have til at finde på dette udsagn, hvilket også har al formodning imod sig.

Det fremgår af politirapporten, at klager og klagers kæreste er henholdsvis på ledighedsydelse og førtidspensionist, og de har købt en ejendom, som de mener, der er mange skader ved, hvilket alt

andet lige koster penge at udbedre, hvis man ønsker det. Det efterlader alt andet lige en i en økonomisk presset situation, hvis man føler, at ens ejendom er skadet i vidt omfang.

Vi mener ikke, at de økonomiske oversigter i bilag 5 har den store relevans for udfaldet af denne sag, da det blot viser klagers økonomi over en kort periode.

Ad efterforskning/straffesag

Klagers advokat mener, at det er et væsentligt punkt i sagen, at politiets efterforskning ikke har medført, at der er blevet sigtet en part.

Vi er bestemt ikke enige heri, og praksis understøtter heller ikke den påstand.

Der er generelt stor forskel på, hvordan bevisbyrden og bevisbyrdekravene er i en straffesag contra bevisbyrden og bevisbyrdekravene er i en forsikringssag.

I en forsikringssag og en sag ved Ankenævnet for Forsikring vil der netop blive lagt vægt på en samlet vurdering af sagens fakta og omstændigheder, mens der i en straffesag skal være beviser for, at den tiltalte hævet over enhver tvivl er skyldig i gerningen. Det skal derfor laves en samlet vurdering, som skrevet i kendelse 94.311 og kendelse 90.677.

Vi kan tillige henvise til kendelse 88.457, hvor Nævnet udtaler: 'At klageren under straffesagen er blevet frifundet, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet – som også anført i byretsdommen – bemærker, at bevisbyrden i straffesager er en anden end i forsikringssager.'

Vi kan tillige henvise til kendelsen 86.923, hvor Nævnet udtaler, at 'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og for tabets størrelse i civile forsikringssager påhviler forsikringstageren. I straffesager påhviler bevisbyrden anklagemyndigheden. Den frifindende straffedom medfører derfor efter nævnets vurdering ikke, at klageren hermed har bevist, at han ved dækningsberettigende indbrudstyveri har fået frastjålet de anmeldte genstande.'

Sammenfatning

Vi fastholder, at klager ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke er berettiget til forsikringsdækning i sagen.

Vi finder det ikke sandsynligt, at der et sket et indbrud og efterfølgende forsætlig ildspåsættelse i klagerens ejendom, mens de tilfældigvis er på lossepladsen en sen aften. Særligt ikke i kombination med forløbet op til ildspåsættelsen, hvor klager har anmeldt flere skader og krævet genhusning. Det skal nævnes, at ønsket om genhusning først bliver realiseret ved branden.

Vi finder det herudover ikke sandsynligt, at en tilfældig person uden tilknytning til klagerne nogle måneder senere skulle have åbnet for vandet til ejendommen, således at der sker en frostsprængning af rør og en større vandskade i den ubeskadigede del af ejendommen. Det er i den forbindelse nævneværdigt, at det kort tid forinden er blevet afgjort, at ejendommen ikke er total-skadet, som klagerens partsrepræsentant ellers gjorde gældende."

Klagerens advokat har i brev af 18/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER:

[Klageren] kan ikke genkende Topdanmark Forsikrings udokumenterede påstande, ift. hvorledes dialogen har været mellem parterne i forbindelse med anmeldelse af skader. Hertil fremlægges som **bilag 7** mail fra Topdanmark Forsikring til [klageren] af d. 7. september 2020, hvor Topdanmark Forsikring bekræftede, at såfremt betingelserne i øvrigt var opfyldt ved endnu et angreb af skadedyr, ville Topdanmark Forsikring være indforstået med genhusning. I øvrigt henvises i mailen til behagelig samtale.

Det kan ubestridt lægges til grund, at [klageren] på intet tidspunkt har påklaget eller gået videre med Topdanmark Forsikrings afvisninger af dækning. Uanset om [klageren] har udtrykt utilfredshed hermed eller ej, har han notorisk accepteret afgørelserne uden at indbringe dette for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 12/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har til information ikke skrevet i vores høringsvar, hvordan dialogen med klager har været ved selve anmeldelsen af forholdene. Vi har derimod skrevet om klagers reaktion på vores afvisninger af kravene på dækning herunder dækning af genhusning af de anmeldte forhold. Der er væsentlig forskel.

Vi mener i den forbindelse i øvrigt, at bilag 7 alene er med til at svække klagers troværdighed i sagen, da klager dagen efter tegningen af tillægsgækningen for rotteskader anmelder krav om dækning af rotteskader på ejendommen og genhusning, selvom disse skader ubestridt har været til stede inden tegningen af tillægsgækningen. Klager har blandt andet haft en større dialog med kommunen om rotter på ejendommen inden tegningen af tillægsgækningen.

Vi gør ligeledes opmærksom på, at klagers ejendoms 1. sal brænder ved en påsat brand samme aften, som klager har modtaget vores afvisning på anmeldelsen om dækning af råd i et spær og skimmel i ejendommen, som klager i øvrigt i begge tilfælde mente medførte, at ejendommen var ubeboelig, og at klager derfor skulle genhuses. At klager ikke har klaget over disse afgørelser til jer viser derfor ikke, at klager har accepteret vores afgørelser, da der rent tidsmæssigt ikke har været belæg for det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Via 112. Brand i villa. Ild i/ved skunkrum i stuen på 1. sal. Brandårsag er efter al sandsynlighed brandbart materiale og åben flamme. Arnested er efter al sandsynlighed skunkrum. Brandårsag er efter al sandsynlighed ikke opstået i de elektriske installationer. Brandsted er frigivet.

...

... Brand blev af patruljen gjort bekendt med at der ikke var nogle personer inde på brandstedet. 2x forurettede var kort forinden anmeldelsen kørt på genbrugspladesen.

... Brand blev oplyst om, at undertegnede havde været på stedet i forbindelse med anden politi-forretning nogle måneder forinden. Her havde 2x forurettede parforholdsproblemer. Undertegnede blev den gang af forurettede oplyst om, at de havde store penge problemer, samt problemer med huset generelt. De følte sig snydt i forbindelse med huskøbet.

Ankenævnet for Forsikring

20.

97407

... Brand samt patruljen fandt det begge mistænkeligt at 2x forurettede begge var kørt på genbrugspladsen så sent, hvorefter der opstod ild i deres hus. Sammenholdt med tidligere oplysninger om pengeproblemer mv.

Kl. 0010 ankom brandvæsen til stedet. De påbegyndte brandslukning. Kl. 0045 var ilden slukket. ... Brand oplyste, at der umiddelbart kun var sket brandskade på soveværelset samt badeværelset på 1. sal. Der var mindre sodskader i stuen på 1. sal. samt der var sivet vand ned gennem gulvet fra 1. sal. Det ikke var muligt at fastlægge en brandårsag, samt det præcise arnested. Han mente at arnestedet var i trappeopgangen helt ude ved ydervæggen på 1. sal.

...

Brandstedsundersøgelsen viste, at huset var aflåst ved politiets ankomst. Alle vinduer sås at være lukkede. Brandalarmen var i gang. Der var ild fra kvisten på 1. sal.

Det var ikke muligt for patruljen at fastlægge en brandårsag eller det præcise arnested. Arnestedet var formentlig i trappeopgangen på 1. sal helt ude ved ydervæggen.

Der var umiddelbart ikke noget mistænkeligt inde på brandstedet.

Patruljen fandt det dog mistænkeligt at 2x forurettede begge var kørt på genbrugspladsen så sent om aftenen, hvorefter branden kort efter opstår. Dette sammenholdt med patruljens viden om tidligere parforholds- og pengeproblemer.

...

Fortsat den 21. december 2020

...

[Klageren] blev afhørt på stationen tirsdag den 22. december. Han kunne ikke bidrage med en forklaring på brandens opståen. Han var dog overbevist om, at branden var opstået som følge af skadedyr og elinstallationer.

...

Politiet har den 28. december 2020 modtaget en erklæring fra ... Denne erklæring afviser, at branden kunne være opstået som følge af skader i de elektriske installationer. Branden er efter al sandsynlighed påstået i ejendommens sydvestlige skunkrum.

...

Fortsat den 08. marts 2021

Brandstedsundersøgelsen fra ... er d.d. tilgået sagen.

Undersøgelsen sandsynliggøre. at branden er opstået i skunken, og at den er antændt med åben flamme."

Af politiets rapport vedrørende gerningsundersøgelse af 15/12 2020 fremgår bl.a.:

"Til stede ved undersøgelsen deltog brandteknikerne, ..., ... og ... med brandhund, ... alle fra ... samt el-tekniker, ... fra ...

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at branden sandsynligvis var opstået ude i skunken på villaens 1. sal. Ude i skunken blev der fundet 2 gennembrændte lægter. Under dobbeltvinduet i kvisten sås et ca. 20 x 30 cm stort mandehul. Inde i opmagasineringsrummet kunne man se en vifteformet tilsodning omkring hullet. Ilden havde formentligt bevæget sig fra skunken og via mandehullet ind i lokalet.

Brandskaderne aftog fra mandehullet over loftet og over på modsatte væg, hvor der nederst mod gulvet var meget svagt tilsodning. Undersøgelsen viste, at stuen og mellemgangen var tømt for møbler og fremstod helt bare. Køkkenet i stueetagen var spartansk møbleret. Soveværelset på 1. salen var møbleret med bl.a. seng samt TV, som var smeltet. Opmagasineringsrummet var opmagasineret med diverse møbler, sofa, lænestole, reoler, skænke, kasser med service og andre småting. Der var ingen opbrudte døre eller vinduer som tegn på indbrud eller lignende. Garagens vippeport har låseanordning på indersiden som var hel og intakt.

...

Ener endt undersøgelse af brandstedet udtalte brandteknikerne en foreløbig konklusion:

El-tekniker, ..., ... udtalte:

Det kunne udelukkes, at branden var opstået som følge af fejl på el-installationerne. Der blev ikke fundet 'lysbuer' på nogle af ledningerne på brandstedet. Ilden var opstået ude i skunken på 1. salen i rummet med opmagasinerede møbler. Ude i skunken blev der fundet 2 gennembrændte lægter ned mod den vestvendte gavl. Under dobbeltvindue i rummet sås et mandehul. Ilden havde bevæget sig fra skunken via mandehullet ind i rummet. Omkring mandehullet sås en vifteformet tilsodning som fra den sydvendte del af rummet over loftet til den nordvendte væg, var skaderne aftagene og nederst på den nordvendte væg var der svag tilsodning. Mandehullet havde været tildækket af en plade, idet der sås skruehuller på begge sider af hullet. I skunken var der isolering. Imellem isoleringen løb der vand- og varmerør. Isoleringen omkring rørene bestod af isolering, papir og tjærepap. Ved undersøgelsen var tjærepappet omkring rørene fra mandehullet og ca. 3,5 meter mod vest ud til husets vestvendte gavl bortbrændt. Der blev ikke fundet noget ude i skunken som kunne selvantænde."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 29/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han i brudstykker godt kunne huske, hvad han lavede den dag der gik ild i huset.

...

Den dag var afhørte med [klagerens samlever] 2-3 gange på McDonald's. De var også ude og få skifter pærer på bilen og traileren. De var også på ... Kommune og hente mundbind. Til sidst var de på genbrugspladsen i ...

Grunden til at de var på genbrugspladsen om aftenen var at [klagerens samlever] lider af social angst og afhørte er meget bange for at få coronavirus. De er derfor tit på genbrugspladsen om aftenen og om natten.

Afhørte kunne ikke huske hvilken rækkefølge de havde været de forskellige steder kunne afhørte ikke huske, men afhørte vidste, at de kørte fra genbrugspladsen da de blev ringet op af politiet omkring branden. Derefter kørte de direkte hjem.

Da de kom hjem blev de spurgt af politiet, hvad de troede kunne have startet ilden. Afhørte svarede, at det var hans klare forventning, at der var rotter der havde bidt i kabler i huset og derved medført en kortslutning. Der var stadig afhørtes forventning at det var årsagen.

Strømmen i huset havde forud for ildebranden flere gange opført sig underligt. Lyset havde opført sig om der var tale om et diskotek. Der havde ved flere lejligheder været elektrikere ude og undersøge sagen, men ingen havde fundet nogen fejl. Elektrikerne havde givet forskellige forklaringer, men ingen havde, som afhørte fandt troværdig. Afhørte havde haft besøg af sin egen elektriker men TopDanmark havde også sendt ... af sted til at undersøge huset, men han undersøgte kun et enkelt kabel.

Afhørte havde sammenholdt strømudsvingene med om der havde været strømudfald på ledningsnettet, men det var ikke tilfældet.

Afhørte havde flere gange konstateret, at der havde været strømudfald uden at relæet havde slået fra. Dernæst var flere dyre led-pærer gået i stykker efter ganske kort tids brug. Alt dette havde gjort afhørte bekymret for sikkerheden med strømmen i huset.

Flere gange havde [klagerens samlever] ringet til afhørte, når han havde været på ... Hun havde flere gange oplevet, at der var lyde fra væggene, som stammede fra mus og rotter. Derfor havde afhørte flere gange afbrudt sin ...dag, for at køre hjem til [klagerens samlever].

... havde været hyret at undersøge huset for rotter, men det havde ikke afhjulpet problemet.

Ved et af de tidligere besøg havde en elektriker i skunken fundet en samlingsdåse med ledninger, hvor elektrikerens kunne se, at ledningerne var brændt. Afhørte havde taget et billede den 13. februar 2020 af samlingsdåsen. Elektrikerens var en af afhørtes venner ved navn ... Han havde lavet noget el på 1. sal i forbindelse med at de lagde nyt gulv. Under det gamle gulv lignede det metro-byggeriet, da den gamle isolering var fuld af gange lavet af mus og rotter. I den forbindelse fandt den gamle samlingsdåse i skunken.

Forespurgt oplyste afhørte, at der ikke havde været tændt stearinlys, varmeovne eller lignende. Der havde muligvis været tændt nogle lyskæder.

Det var korrekt at afhørte kørte en sag mod den tidligere ejer: Den sag gik på at den tidligere ejer have fortiet oplysninger omkring mus og rotter i huset. Huset blev købt i marts 2019 og de havde stort set lige siden, kørt en sag mod den tidligere ejer, da de næsten med det samme opdagede, at huset var med mus og rotter. Afhørte oplyste, at huset havde været en traumatiserende oplevelse.

Afslutningsvist oplyste afhørte, at den tidligere ejer havde viklet sølvpapir rund omkring rør- og kraftkabel- gennemføringer. Afhørte forklarede, at dette var sket for at undgå at gnavere skulle bide i kablerne. Afhørte var derfor overbevist om, at den tidligere ejer havde snydt dem ved handlen, da den tidligere ejer udmærket vidste, at der var skadedyr i huset."

Af kriminalteknisk erklæring, brandundersøgelse fremgår bl.a.:

"Arnested

Der er efter al sandsynlighed et arnestedsområde i den vestlige del af skunken på første sal, fra den midterste/vestlige del af kvisten til den vestlige gavl.

Brandårsag

Brandårsagen er sandsynligvis antændelse af tilstedeværende brændbare materialer med en åben flamme.

Øvrige kriminaltekniske spor

Der er ikke forøvet opbrydning af døre eller vinduer forud for branden"

Af brandundersøgelse af 18/12 2020 fremgår bl.a.:

"7 Vurdering og konklusion

7.1 Arnested, brandspredning og brandårsag

Med baggrund i undersøgelsen af ejendommens førstesal, sammenholdt med de fundne brandskader i området omkring kvistens vestlige del, var der ligeledes fundet brandskader på dele af trækonstruktionen tilhørende spær i det sydlige skunkrums vestlige del.

Det kunne ligeledes konstateres, at tagpap samt pap, der var brugt til omvikling af mineraluldsisoleringen omkring varmerørene, var fundet skadet af branden og det at der var fundet gennembrændinger af trævæggen mellem skunkrum og kvist, og at der i kvistens sydlige væg var fundet et firkantet hul ud mod skunkrummet, gør, at det vurderes, at brandens arnested er i ejendommens skunkrum i ejendommens sydlige side og mod vest.

Med baggrund i undersøgelsen af de faste elektriske installationer og de dertil tilsluttede brugsgenstande var der ikke fundet skader på disse, der kunne foranledige en brands opståen.

7.2 Konklusion

Brandens arnested er efter al sandsynlighed i ejendommens sydvestlige skunkrum, i området fra kvisten og frem mod den vestlige gavl. Branden er ikke opstået som følge af skader på de elektriske installationer og dertil tilsluttede brugsgenstande."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 9/3 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han midt i februar, var forbi huset på ..., for at hente nogle ting fra garagen. Da han ankom til stedet, bemærkede han, at der drev fugt ned af vinduerne, hvorfor han gik ind i huset. Inde i huset kunne han konstatere, at alt sejlede i vand. Der drev vand ned af vægge ned gennem loftet. Afhørte konstaterede, at der var 2 vandrør på badeværelset på 1. sal, der var blevet flået fra hinanden, og at vandet fossede ud. Vandet stod så højt på gulvet i badeværelset, at det løb over dørtrinnet og ud på loftet.

Afhørte løb ud til vandbrønden udenfor, hvor han ved hjælp af en gummihammer, fik lukket for hovedhanen. Forsikringsselskabet var orienteret om vandskaden.

Alt på stedet var ødelagt, på nær vaskemaskinen, som afhørte derfor tog med fra huset.

Afhørte forklarede, at alle de problemer, der havde været med huset, havde gjort ham stress ramt, og han følte til tider, at han var lige til at indlægge. Han var kørt helt ud i torvene, og kunne snart ikke klare mere."

Af politiets afhøringsrapport af en bekendt af klageren af 23/4 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han den pågældende aften fik en sms fra [klageren], der spurgte ham om, om han kunne hjælpe med at skifte nogle pærer, på en trailer.

De aftalte, at [klageren] skulle komme forbi samme aften, hvilket han gjorde, sammen med [klagerens samlever], ved 21 tiden.

De skiftede pærerne, hvilket tog 10-15 minutter, hvorefter [klageren] og [klagerens samlever] kørte fra stedet igen.

Adspurgte til, hvad der var på traileren, forklarede afhørte, at den var tom. Forholdt at [klageren] og [klagerens samlever] angiveligt skulle direkte fra afhørte og til genbrugspladsen, og det derfor

Ankenævnet for Forsikring

24.

97407

ville være mærkeligt, hvis traileren var tom, forklarede afhørte, at han mente at den var tom. men at han ikke var 100% sikker.

...

Afhørte oplyste, at han sikkert stadig havde de beskeder han havde skrevet til [klageren], den pågældende aften, hvor de aftalte, at han skulle hjælpe med lyset på traileren .

Efter afhøringen sendte afhørte en besked til undertegnede, med et billede, der viste, at [klageren] havde skrevet til afhørte d. 7. december 2020 kl. 2104, hvor de aftalte, at [klageren] skulle komme ud til afhørte.

[Klageren] kom ca. 20 minutter efter sms'en."

Af arbejdsrapport af 22/2 2020 fra et vvs-firma fremgår bl.a.:

Oplysninger til kunden / tekniske observationer:

Skriv her hvad der skal ske og hvad i gør

Reparation / montage af klophane
før opførelse. Dække videres

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

18. Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	1. Bygningsbrand* Herunder bortkomne genstande og brandslukningsskade. Ekspllosion* Tørkogning af kedler til rumopvarmning Pludselig tilfodning* fra et anlæg til rumopvarmning. Det er en betingelse, at anlægget er indrettet efter de gældende forskrifter. Nedstyrtning fra eller af luftfartøjer Lynnedslag* direkte i boligen Kortslutning*

...

18. Dækningsskema - Bygningskasko

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	3. Vand og vej Sky*- eller tåbrud* Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tåbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger*. Snetryk, sneskred og haglskade Skade som følge af snetryk, sneskred og haglskade. Nedbørsskade på bygning, der er en umiddelbar følge af en dækket snetryk-, sneskred- eller haglskade, er også dækket. Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: • Røranlæg og tilknyttede installationer, fx amerikerkøleskabe • Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover Frostspredning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmeformidleringen*. Direkte følgeskade på bygningen efter en dækningsberettigende frostspredning er også dækket.

...

19. Hvordan erstatter vi skaderne

...

X Udgifter till redning og bevaring samt ud- og indflytning

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi også:

...

1. Udgifter til redning og bevaring af det forsikrede, herunder forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af en umiddelbar truende skade
2. Udgifter til ud- og indflytning, hvis skaden er årsag til, at boligen er ubeboelig
3. Dokumenterede merudgifter ved din fraflytning af boligen
4. Dokumenteret tab af lejeindtægt for udlejet værelse/bolig

Vi betaler erstatning i indtil en måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter at skaden er sket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en brand på ejendommens 1. sal sket den 7/12 2020. Selskabet har ydet dækning til genhusning af klageren og hans samlever til og med december 2021. Den 17/12 2020 skete der en vandskade på grund af en frostsprængning i et rør på toilettet på 1. sal, hvilket medførte skade på køkkenet og badeværelset i underetagen.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og yder dækning for skader på ejendom, indbo, genhusning og udgifter til rådgiver. Han har anført, at det er selskabet, som bærer bevisbyrden for at være undtaget dækningspligten, og at der ikke foreligger oplysninger, som kan medføre, at selskabet har løftet denne bevisbyrde. Han har også anført, at der ikke har været ført en straffesag, men alene efterforskning, og at der på intet tidspunkt har været rejst sigtelse eller tiltale mod ham. Klageren har afvist, at han har haft store skader på ejendommen, at han har haft økonomiske udfordringer, og at han ikke ønskede at opholde sig på ejendommen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med branden og den efterfølgende opståede vandskade. Selskabet har lagt vægt på, at klageren har haft store problemer med skader på ejendommen, at klageren har krævet genhusning flere gange op til branden, at klageren tydeligvis ikke har ønsket at opholde sig på ejendommen, at klageren ud fra sagens oplysninger har været økonomisk presset, at branden har været antændt med åben flamme, at

branden ikke har været selvantændt, at branden ikke er sket i ejendommens installationer, at der ikke har været tegn på indbrud i ejendommen forud for ildspåsættelsen, at klagerens færden på skadetidspunktet har været usædvanlig, og at der er sket en vandskade i ejendommen efter branden, hvilket ikke er muligt, medmindre man aktivt har åbnet for vandet.

Selskabet har anført, at der den 17/12 2020 blev slukket for vandet i ejendommen, og at rørene blev tømt for vand, så der ikke kunne ske frostsprængninger. Selskabet har også anført, at selskabet har kontaktet en vvs'er, der var ude og lukke for vandet og tømme rørene, og han oplyste, at han var sikker på, at han havde lukket for vandet og tømt rørene, da han kunne huske, at han måtte flytte bilen for at komme til stophanen udenfor.

Klageren har anført, at det er udokumenteret, at han på nogen måde har medvirket til åbning af vandforsyningen. Det bestrides i øvrigt, at vandet har været lukket. Herudover påhviler det selskabet at føre bevis for årsagssammenhæng mellem skadernes indtræden og åbning af vandet, hvilket heller ikke er dokumenteret.

Nævnet bemærker indledningsvist, at en del af klagerens ejendom er brændt, og at der er sket vandskade som følge af et frostsprængt rør, hvilket som udgangspunkt udgør dækningsberettigende skader. Det er derfor selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabets bevisbyrde ikke er den samme, som den bevisbyrde, politiet skal løfte i en straffesag. Udfaldet af politiets efterforskning kan derfor ikke i sig selv føre til en formodning om udfaldet af nævnssagen, idet nævnet i sagens natur må foretage en samlet bevisvurdering af sagen, som den foreligger oplyst af parterne. Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne nr. 94311 og 90677.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at dække den anmeldte brand- og vandskade på klagerens ejendom under henvisning til, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På denne baggrund finder nævnet heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere udgifter til genhusning og mistet indbo.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den brandtekniske undersøgelse viste, at branden efter al sandsynlighed er opstået i skunkrummet på ejendommens 1. sal, at brandårsagen sandsynligvis er antændelse af tilstedeværende brændbare materialer med en åben flamme, og at branden ikke er opstået som følge af skader på ejendommens elektriske installationer og dertil tilsluttede brugsgenstande. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af undersøgelsen, at der ikke er fundet synlige tegn på opbrydning af døre eller vinduer.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har haft problemer med ejendommen generelt, og at han har anmodet selskabet om at blive genhuset flere gange. Ligeledes fremgår det af politiets anmeldelsesrapport af 8/12 2020, at "... Brand blev af patruljen gjort bekendt med at der ikke var nogle personer inde på brandstedet. 2x forurettede var kort forinden anmeldelsen kørt på genbrugspladen. ... Brand blev oplyst om, at undertegnede havde været på stedet i forbindelse med anden politiforretning nogle måneder forinden. Her havde 2x forurettede parforholdsproblemer. Undertegnede blev den gang af forurettede oplyst om, at de havde store pengeproblemer, samt med huset generelt. De følte sig snydt i forbindelse med huskøbet. ... Brand samt patruljen fandt det begge mistænkeligt at 2x forurettede begge var kørt på genbrugspladsen så sent, hvorefter der opstod ild i deres hus. Sammenholdt med tidligere oplysninger om pengeproblemer mv."

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er sket vandskade på ejendommen som følge af et frostsprængt rør ca. to måneder efter den anmeldte brandskade, og at selskabet har anført, at selskabet har kontaktet vvs'eren, der var ude og lukke for vandet og tømme rørene, og at han op-

Ankenævnet for Forsikring

28.

97407

lyste, at han var sikker på, at han havde lukket for vandet og tømt rørene, da han kunne huske, at han måtte flytte bilen for at komme til stophanen udenfor.

For så vidt angår genhusning bemærker nævnet, at selskabet har ydet dækning i over 12 måneder, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.X, at selskabet betaler erstatning i højst 12 måneder efter, at skaden er sket.

Efter udfaldet af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen