

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97412:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 14/10 2021 klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi er uenige i dækning samt løsning på utætte vinduer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning"

Selskabet har den 8/11 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et rækkehus opført i 1974. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 23. juli 2019 (bilag A) og tegner basis ejerskifteforsikring for en 10 års periode pr. 1. november 2019 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (bilag C).

Tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten indeholder ikke umiddelbart relevante oplysninger om det anmeldte.

Overordnet sagsforløb

Den 1. november 2019 anmelder vores forsikringstager [Klager] skade på alle fire ovenlysvinduer på 1. sal. Klager anfører råd i ramme og bundkarm, glas er ikke fast, klapper ved blæst og kan give sig op til 1 cm. Derudover trænger der vand ind.

Da det anmeldte angår rådskade, behandles sagen på Klagers husforsikring, som foranlediger besigtigelse ved netværkshåndværker ... den 12. november 2019. Ved besigtigelsen konstateres, at

der ikke er tale om rådskaade. Vinduerne vurderes til at være de originale og fremstår generelt slidte og udskiftningsmodne (bilag D).

Herefter viderebehandles sagen under Klagers ejerskifteforsikring, som foretager supplerende genbesigtigelse den 11. december 2019. Netværkshåndværker uddyber (bilag E): ...

På samme tid anmelder Klager en række yderligere forhold til ejerskifteforsikringen. Med henblik på en sambehandling foretager seniortaksator ... besigtigelse. Seniortaksator konstaterer ingen dækningsberettigende forhold i relation til vinduer, jf. sin afgørelse af 17. januar 2020 (bilag F). Nærværende er behandlet som forhold 1.

Den 28. januar 2020 sender Klagers os udtalelse fra Velux. Det oplyses, at Velux ikke længere er i besiddelse af reservedele til de pågældende vinduer, og at Velux ikke længere kan garantere for deres funktion ud over den sædvanlige garantiperiode på 35 år, som er udløbet (bilag G).

Vi oplyser dagen efter at den tidligere afgørelse fastholdes, hvor vi også henviser til at vinduerne vurderes at være fra husets opførelse, dvs. ca. 45 år gamle, at Velux oplyser, at de ikke kan garantere for vinduernes funktion efter garantiperiodens udløb efter 35 år, redningsåbningernes tæthed, herunder også glaslister og gummitætningsbånd holdbarhed, da materialernes smidighed med tiden vil ophøre, og endelig at disse forhold må henføres til udløb af bygningsdeles og materials sædvanlige levetid, som ikke dækkes, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra f og g.

Den 6. juli 2021 vender Klager tilbage, da der har været vandindtrængen ved skybrud og sender to billeder. Dagen efter svarer Seniortaksator, at de modtagne billeder af vandindtrængen ikke ændrer ved dens tidligere afgørelse. På baggrund af billederne kan Seniortaksator ikke udlede årsagen til vandindtrængningen, men ud fra det de allerede foreliggende oplysning om Veluxvinduerne er forholdet ikke udtryk for dækningsberettigende skade.

Afgørelsen indbringes for Klageansvarlige Enhed den 8. juli 2021, som ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen (bilagt klagen).

Herefter indbringes afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring.

Sagens billeder vedlægges i bilag H.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi anføre, at det er forsikringstageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade, herunder omfang, jf. almindelig forsikringsretlige principper.

Vi må lægge til grund, at der er tale om de oprindelige vinduer fra ejendommen opførelse i 1974, som på anmeldelsestidspunktet var 45 år gamle – nu 47 år gamle. Vi har besigtiget det anmeldte to gange ved Netværkshåndværker samt Seniortaksator.

Begge har sammenstemmende konstateret, at der er tale om de originale vinduer, som fremstår slidte og udskiftningsmodne.

Der er ikke konstateret råd i vinduernes trædele eller anden skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Seniortaksator konstaterer, at ruder sidder fast i rammerne, men kan skubbes i rammen. Dette skyldes glaslister og -bånd ikke slutter tæt, da disse med tiden er udtørret grundet vind og vejr. Disse dele er også udskiftningsmodne. Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres træk ved tagvinduerne, uanset der konkret var vindpåvirkning mod syd.

Seniortaksators observationer og vurdering er sammenstemmende med Netværkshåndværkerens, som også anfører, at der er tale om generelt slid, at gummilisterne skal udskiftes for at blive tætte, og at vinduer på grund af alder i øvrigt er udskiftningsmodne, jf. bilag D, E og F. Dette stemmer også overens med oplysning fra Velux om, at garanti er ophørt efter 35 år.

Udbedring kan konkret ske ved montering af nye glaslister og -bånd. Det forhold, at Velux ikke kan levere tætningsbånd, jf. bilag G, ændre ikke ved dette forhold, da udbedring kan ske med et tilsvarende produkt fra anden leverandør. Det er videre vores opfattelse, at udbedring ikke vil overstige policens selvrisikobeløb.

For så vist angår vandindtrængen kan vi forstå, at dette er oplevet i 2019 og igen 2021, hvor vi har modtaget billede (bilag H, sidste billede side 7). Vi kan forstå, at der er tale om et meget lille omfang, som Klager uden videre kunne tørre op. Forholdet opstår alene ved særligt vejrlig, og med års mellemrum, hvorfor forholdet ikke i sig selv opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Vi må herefter konstatere, at der er tale om ældre originale vinduer, hvis tætningslister gennem 45 år (47 år) har været udsat for vejrpåvirkninger, herunder også udtørring fra sol, hvorfor det er forventeligt at de med tiden vil miste elasticitet og evne til at lukke helt tæt.

Det er herefter vores vurdering, at det forhold, at glasbånd og -lister skal udskiftes som følge af, at vinduerne er mere end 45 år gamle ikke udgør forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed i nævneværdigt omfang i forhold til tilsvarende ejendomme og vinduer af samme alder, hvorfor der ikke er tale om skade, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 18.3.

Derimod er det vore opfattelse, at der er tale om udløb af bygningsdelens og materialernes forventede levetid, samt almindeligt slid og ælde jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19 f og g. Det anmeldte er derfor ikke udtryk for dækningsberettigende skade.

Afslutningsvist skal vi anføre, at Klager under sagen har gjort gældende, at vinduernes redningsåbning ikke vil kunne lukkes efter brug. Umiddelbart må vi lægge til grund, at redningsåbningen kan lukkes efter åbning, idet der ikke umiddelbart er noget, som tilsiger, at det ikke skulle være tilfældet. Vi har ikke efterprøvet redningsåbningens funktion, da forholdet under alle omstændigheder ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb. Blot for fuldstændighedens skyld skal nævnes, at vinduerne er funktionelle i deres almindelige og sædvanlige funktion."

Klageren har den 24/11 2021 bl.a. anført:

"Vi har følgende bemærkninger til Gjensidige gennemgang.

- Velux vinduerne var ikke nævnt i tilstandsrapporten.
- Der var utætheder og vandindtrængning.

Gjensidiges anviste udbedring krævede at de blev åbnet - det vil sige redningsåbningen skulle aktiveres, for at foretage en evt. reparation – en løsning som producenten oplyste, ikke var mulig. Vi mener qua vores betingelser 2535004 at der var skader på alle af Velux vinduerne jf. 18.3"

Selskabet har den 17/12 2021 bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers bemærkninger, der ikke giver anledning til at ændre vores vurdering i høringssvar 1.

For så vi angår bemærkning om vandindtrængen, som Klager oplyser, er sket den 1. november 2019, altså på overtagelsesdagen og igen godt 1½ år efter, illustreret ved foto image0, bilag H, side 7, henviser vi i det hele til de tidligere bemærkninger.

I relation til udbedring skal vi præcisere, at vi ikke har anvist en udbedringsform, hvilket heller ikke tilkommer os, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Vi har under sagen nævnt, at de forhold, som Klager påpeger skal henføres til glasbånd og -lister, der skal udskiftes som følge af, at vinduerne er mere end 45 år gamle. En sådan udbedring vil formentlig berøre vinduernes redningsåbning, vi henviser til Seniortaksators bemærkninger i bilag I.

Dog skal vi anføre, at det er vores vurdering og anbefaling, at vinduerne i det hele bør skiftes, da disse er udtjente."

Af selskabets seniortaksators ovenfor omtalte bemærkninger af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg skal ikke afvise, at der er anvist en udbedringsmetode, som betød, at redningsåbningen skulle aktiveres (synes umiddelbart ikke, at det giver mening).

Redningsåbningen er ifølge Velux ikke en engangsforestilling, og derfor er det under normale omstændigheder heller ikke nødvendigt at skifte ovenlysvinduet ud, når den har været anvendt.

Selvfølgelig skal man kunne lade sig redde ud af sit hus flere gange gennem det samme vinduet, uden at det er skiftet ud i mellemtiden.

Udfordringen hos vores kunde er, at vinduerne er fra husets opførelse – slut 70'erne start 80'erne.

Det betyder, at vinduerne for længst er udgået af produktion, og det er reservedele til dem også.

Når et ovenlysvindue med redningsåbning med sydvendt placering har været lukket sammen i ca. 40 år, så kan det ikke forventes, at der er ret meget fleksibilitet i den tætningsliste, som holder konstruktionen i form af redningsåbningen tæt.

Velux konkluderer således ikke, at redningsåbningen ikke kan lukkes igen, men at de ikke kan garantere, at den vil være tæt.

Kunden kan sagtens få samme udfordring med de andre tætningslister – altså de almindelige, som gør vinduerne tætte mellem den gående ramme og karmen.

Den tætningsliste er også udgået og kan ikke genanskaffes. Jeg vil dog mene, at det med lidt god vilje og snilde vil kunne lade sig gøre med en anden form for tætningsliste, men at den ikke længere har den optimale funktion, er jo blot udtryk for udløb af materialets sædvanlige levetid.

Gummipakningen mellem termoruden og rammen var også helt flad og udtørret, hvorfor glaslisterne ikke sluttede ordentligt til termoruden.

Hvor vandet helt nøjagtig kom ind, har jeg ingen ide om, ligesom jeg ikke mener, at det var ved alle vinduerne."

Til dette har klageren den 17/12 2021 bl.a. anført:

"Vi fastholder vores synspunkter.

Vinduerne er ikke beskrevet i tilstandsrapporten, blev der ikke gjort noget ved dem var der risiko for svigt og skader på øvrige bygningsdelene.

Vinduer kan være 100 år uden der er skader og de kan være 2 år og have masser af skader – det der er afgørende, er om de kunne gøres tætte – og her oplyste producenten at de kunne de ikke.

At forsikringen anviser løsninger, hvilket de gjorde, som procenten ikke kunne stå inden for – og fastholder er løsningen er i sig selv kritisk.

Desuden er der tale om en redningsåbning – funktionen her ligger i ordet – redning – det vil sige at de anvendes ved en brand – hvorfor funktionen ikke er en flergangs løsning.

Vi mener at skaden skal dækkes jf. forsikringsbetingelserne § 18.3"

Af besigtigelsesnotat af 12/11 2019 fremgår bl.a.:

"Generelt

Forfatter: ...

Besigtigelsesdato: 12-11-2019 08:30

Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Der er ikke konstateret angreb af råd i ovenlysvinduerne.

Regres: Nej

Kommentar til regres: Ikke angivet

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

Ovenlys er gennemgået og der er ikke konstateret råd i vinduerne.

Vinduerne vurderes til at være de originale.

Vinduerne fremstår generelt slidt og udskiftningsmodent.

Ruderne kan give sig i bunden, som følge af løs aluinddækning udvendigt. Denne løse aluinddækning vurderes ikke til at relatere sig til en rådskaade."

Af besigtigelsesnotat af 11/12 2019 fremgår bl.a.:

"Generelt

Forfatter: ...

Besigtigelsesdato: 11-12-2019 08:30

Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse: Ejerskiftesag.

Regres: Nej

Kommentar til regres: Ikke angivet

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

FT har anmeldt 3 ovenlysvinduer med redningsåbning. FT klager over at det trækker kraftigt ind ad de yderste tætningslister (mellem karm og redningsåbning)

Denne type ovenlys er konstrueret med to 2 oplukkelige rammer. Den største ramme kan drejes til siden som en dør, mens den inderste ramme fungerer som et alm vendevindue.

Beslagene på redningsrammen sidder fast og FT har fået at vide af velux, at vinduet ikke kan lukkes igen, hvis det åbnes.

Jeg har talt med Velux' teknisk rådgivning, som oplyser at vindues skal kunne åbnes og serviceres og lukkes igen. Gummilister kan ikke skaffes via Velux. Vinduet kan muligvis tættes med anden gummiliste.

Vinduerne er de oprindelige, så ca 45 år gamle."

Af taksators svar af 17/1 2020 fremgår bl.a.:

"Forholdet kan ikke henføres til dækningen under den tegnede ejerskifteforsikring.

Termoruderne kan skubbes rundt i rammerne, hvilket efter min vurdering skyldes, at glaslister og -bånd er af ældre dato måske fra vinduerne blev produceret i 1974 eller fra en senere udskiftning.

Som udgangspunkt er det min vurdering, at glaslister og -bånd på de berørte vinduer kan skiftes ud for et beløb, som ikke overstiger den for ejerskifteforsikringen gældende bagatelgrænse på 5.300 kr.

Se også forsikringsbetingelsernes punkt 14. Selvrisko og bagatelgrænse, stk. 14.2.

Herudover skal jeg bemærke, at glaslister påvirkes af vejr og vind, hvilket fører til udtørring over tid.

Tilsvarende mister glasbånd deres elasticitet, når de har ligget i pres længe. De vil derfor ikke kunne kompencere for det slip, som opstår, når glaslisterne og rammerne tørre ud.

Ejerskifteforsikringen undtager forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid, se punkt 19. Hvad dækker forsikringen ikke, stk. g.

I har også gjort gældende, at ovenlysvinduerne er utætte, hvor de er forsynet med redningsåbninger.

Jeg kunne ikke registrere træk gennem åbningerne, selvom der var vindpåvirkning på tagfladen mod syd.

Redningsåbningerne er ikke forsøgt åbnet, da der er divergerende oplysninger fra producenten Velux i forhold til, om de kan blive tætte igen.

[ansat] fra [håndværker] har været i kontakt med producentens tekniske afdeling, og de oplyser, at der ikke er tale om en engangsløsning forstået på den måde, at vinduet ikke kan blive tæt igen og derfor skal skiftes, når redningsåbningen har været i brug.

Derfor er min konklusion den samme som for glaslister og -bånd, når det gælder eventuelle utætheder i samlingen mellem redningsåbning og ramme.

Konstruktionen er ganske vist ikke forsøgt åbnet, og det vides ikke, om der er aktuelle skader, som ligger ud over trætte og nedbrudte tætningslister.

Skulle det derfor forholde sig anderledes, når konstruktionen åbnes, er vi naturligvis indstillet på at se på det igen.

For god ordens skyld skal jeg bemærke, at der ved en dækningsberettigende skade på vinduer gælder tabelafskrivning jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 22 og 24."

Af SMS fra teknisk rådgiver i Velux fremgår bl.a.:

"De omhandlende vinduer (GGL-N2?) var ikke konstruerede som 'engangs vinduer', men var lavet til at kunne lukkes igen, men VELUX Danmark kan ikke garantere for deres funktion mere end 35 år efter vinduernes normale garantiperiode udløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Selvrisiko og Bagatelgrænse

14.1 Selvrisiko

Forsikringen har en selvrisiko på 5.300 kr. pr. dækningsberettigende forhold og en maksimal selvrisiko på 53.000 kr. i hele forsikringens løbetid.

14.2 Bagatelgrænse

Forhold under 5.300 kr. indgår ikke i den samlede selvrisiko og kan derfor ikke anmeldes til selskabet.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade**18.3**

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

...

f Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3.

g Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materials sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et rækkehus fra 1974, den 1/11 2019. Samme dato anmeldte hun, at der var skader på 4 ovenlysvinduer, idet glasset ikke var fast, klaprede ved blæst og kunne give sig på til 1 cm. Derudover var der konstateret vandindtrængen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke var konstateret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at vinduerne er 47 år gamle, og at problemerne skyldes, at vinduernes gummilister er udskiftningsmodne. Selskabet har også anført, at udbedring kan ske ved at udskifte gummilisterne, og at dette ikke vil overstige forsikringens selvrisiko på 5.300 kr. Selskabet har derudover anført, at det er uden betydning, at vinduernes originale producent ikke kan levere disse lister, idet der kan anvendes gummilister fra en anden producent. Selskabet har videre anført, at klageren alene har konstateret vandindtrængen to gange i en periode på 2 år, og at der var tale om en mængde, som kunne fjernes.

Klageren har anført, at selskabets forslag til udbedring vil kræve, at vinduernes redningsåbning anvendes, hvorefter vinduerne ikke vil kunne lukkes igen.

Af besigtigelsesnotat af 11/12 2019 fremgår det, at "FT har anmeldt 3 ovenlysvinduer med redningsåbning. FT klager over at det trækker kraftigt ind ad de yderste tætningslister (mellem karm og redningsåbning). Denne type ovenlys er konstrueret med to 2 oplukkelige rammer. Den største ramme kan drejes til siden som en dør, mens den inderste ramme fungerer som et alm vendevindue. Beslagene på redningsrammen sidder fast og FT har fået at vide af velux, at vinduet ikke kan lukkes igen, hvis det åbnes. Jeg har talt med Velux' teknisk rådgivning, som oplyser at vindues skal kunne åbnes og serviceres og lukkes igen. Gummilister kan ikke skaffes via Velux. Vinduet kan muligvis tættes med anden gummiliste. Vinduerne er de oprindelige, så ca 45 år gamle".

Af taksators svar af 17/1 2020 fremgår det, at "forholdet kan ikke henføres til dækningen under den tegnede ejerskifteforsikring. Termoruderne kan skubbes rundt i rammerne, hvilket efter min vurdering skyldes, at glaslister og bånd er af ældre dato måske fra vinduerne blev produceret i 1974 eller fra en senere udskiftning. Som udgangspunkt er det min vurdering, at glaslister og -bånd på de berørte vinduer kan skiftes ud for et beløb, som ikke overstiger den for ejerskifteforsikringen gældende bagatelgrænse på 5.300 kr. ... Herudover skal jeg bemærke, at glaslister påvirkes af vejr og vind, hvilket fører til udtørring over tid. Tilsvarende mister glasbånd deres elasticitet, når de har ligget i pres længe. De vil derfor ikke kunne kompensere for det slip, som opstår, når glaslisterne og rammerne tørre ud. Ejerskifteforsikringen undtager forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid, se punkt 19. Hvad dækker forsikringen ikke, stk. g. I har også gjort gældende, at ovenlysvinduerne er utætte, hvor de er forsynet med redningsåbninger. Jeg kunne ikke registrere træk gennem åbningerne, selvom der var vindpåvirkning på tagfladen mod syd. Redningsåbningerne er ikke forsøgt åbnet, da der er divergerende oplysninger fra producenten Velux i forhold til, om de kan blive tætte igen. [Netværkshåndværker] har været i kontakt med producentens tekniske

Ankenævnet for Forsikring

10.

97412

afdeling, og de oplyser, at der ikke er tale om en engangsløsning forstået på den måde, at vinduet ikke kan blive tæt igen og derfor skal skiftes, når redningsåbningen har været i brug. Derfor er min konklusion den samme som for glaslister og -bånd, når det gælder eventuelle utætheder i samlingen mellem redningsåbning og ramme. Konstruktionen er ganske vist ikke forsøgt åbnet, og det vides ikke, om der er aktuelle skader, som ligger ud over trætte og nedbrudte tætningslister. Skulle det derfor forholde sig anderledes, når konstruktionen åbnes, er vi naturligvis indstillet på at se på det igen. For god ordens skyld skal jeg bemærke, at der ved en dækningsberettigende skade på vinduer gælder tabelafskrivning jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 22 og 24".

Af SMS fra teknisk rådgiver i Velux fremgår det, at "de omhandlende vinduer (GGL-N2?) var ikke konstruerede som "engangs vinduer", men var lavet til at kunne lukkes igen, men VELUX Danmark kan ikke garantere for deres funktion mere end 35 år efter vinduernes normale garantiperiode udløb".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3. ... Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved vinduerne, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97412

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om 47 år gamle vinduer, hvorfor det må forventes at gummilister over tid bliver nedbrudt og derfor skal udskiftes, og at dette ikke gå ud over, hvad klageren måtte forvente af tilsvarende vinduer af samme alder. Nævnet bemærker, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 19.c og f, ikke dækker forhold, der kun består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid og forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at reparation af vinduerne ifølge selskabet kan opnås ved udskiftning af gummilister, og at en reparation med gummilister mv. fra anden leverandør end Velux ikke kan forventes at overstige forsikringens bagatelgrænse på 5.300 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter nævnets opfattelse ikke har bevist, at denne udbedringsmetode vil føre til, at vinduerne med redningsåbninger fremover ikke vil kunne lukkes.

Den omstændighed, at Velux ikke længere — som følge af vinduernes alder — kan levere originale reservedele, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97412

Peter Thønnings