

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97414:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 15/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at anke Topdanmarks afgørelse af 31.05.21.

I 1993 var jeg ude for en trafikulykke og har efterfølgende fået dækket nødvendig tandbehandling via ulykkesforsikringen hos Topdanmark. De erkender stadig at have et erstatningsansvar, idet de den 26.01.21 påtager sig at betale for tandlægens honorar for undersøgelsen og eventuelle røntgenbilleder. De afslår imidlertid at betale for tandbehandlingen – en rodfyldning, der skal laves om pga. betændelse.

Topdanmark angiver som årsag til afslaget, at de mener, at der er tale om en utilstrækkeligt udført rodbehandling. Min tandlæge oplyser imidlertid, at behandlingen er udført ud fra gængs standard på udførelsestidspunktet. Topdanmark ønsker at vurdere datidens behandling ud fra nutidens behandlingsmuligheder.

Allerede i 1994 har min tandlæge skriftligt orienteret Topdanmark om, at pga. skadens omfang er prognosen for de rodbehandlede tænder dubiøs, og at der derfor kan forekomme revision på længere sigt – se vedlagte bilag '1994 08 03'.

Alle behandlingsforslag har siden skadestidspunktet været sendt til Topdanmark for godkendelse. Topdanmark har godkendt og betalt behandlingen. De har således haft mange år til at komme med indsigelser og om nødvendigt reklamere over tandbehandlingen, hvis de ikke var enige i behandlingsmetoden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97414

Kronologisk overblik over sagsforløbet:

- Den 06.01.21 konstaterer jeg en bule i tandkødet. Min tandlæge kontaktes, og den 11.01.21 er jeg til undersøgelse hos tandlægen, som konstaterer, at udbulningen skyldes betændelse, hvilket nødvendiggør en revision af rodbehandlingen og evt. implantat.
- Den 12.01.21 sender tandlægen en mail til Topdanmark mærket //HASTER//, for at behandlingen kan igangsættes hurtigst muligt. Såvel tandlægen som jeg kontakter Topdanmark adskillige gange for at følge op på sagen.
- Den 26.01.21 afviser Topdanmark at betale for revision af rodbehandlingen, men de betaler for tandlægens honorar og eventuelle røntgenbilleder. Da såvel tandlægen som jeg er uenig i Topdanmarks afgørelse, kontakter vi begge Topdanmark, som gennemgår sagen igen. Den 04.02.2021 modtager jeg imidlertid et brev om, at de fastholder afgørelsen.
- Den 17.02.21 er jeg atter hos min egen tandlæge, som henviser mig til en specialtandlæge, da behandling må iværksættes for at begrænse skaden. Specialtandlægen udfører rodbehandlingen den 11.03.21.
- Jeg kontakter atter Topdanmark den 25.03.21 samt opfølgning den 19.04.21. Da jeg den 23.04.21 modtager en mail om, at sagen er afsluttet, og at de ikke betaler yderligere, sender jeg den 26.04.21 en klage til Topdanmark – en klage, som Topdanmark afviser den 31.05.21.

Jeg vedlægger min tandlæges tilbud og overslag på behandling – bilag '2021 01 12'.

Desuden vedlægger jeg Topdanmarks afgørelser – bilag '2021 01 26' samt '2021 02 04'.

For at begrænse skadens omfang er behandlingen gennemført. Jeg vedlægger kvitteringer, for hvilke jeg gør krav gældende:

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vedlægger kvitteringer, for hvilke jeg gør krav gældende:

- bilag '2021 01 28' – kr. 489,67
- bilag '2021 03 11' – kr. 6.003,68"

Selskabet har i brev af 10/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden er i januar 1993 involveret i trafikuheld, som medfører et behov for tandbehandling, som blev dækket af forsikringen.

Nu er der opstået behov for fornyet rodbehandling og rekonstruktion af tanden, som bliver anmeldt som senfølger til forsikringen.

Vi indhenter oplysninger fra tandlægen til vurdering af dækningen til tandbehandlingen. Af journalen fremgår det, at kunden har henvendt sig til tandlægen i januar 2021 på grund af en hævelse. Det viser sig, at det kommer fra rod spidsen på tand 1 +. Tanden er tidligere (efter skaden) rodbehandlet, og nu ses rodfyldningen utæt, og er derfor efter gældende faglige kriterier utilstrækkelig.

Således er det vores vurdering, at behovet for rodbehandlingen er opstået som følge af rodbehandlingens kvalitet, og ikke som en senfølge efter skaden. Vi meddeler derfor kunden, at vi ikke kan dække udgiften til tandbehandlingen.

Tandlægen kontakter os efterfølgende, og de henviser til et brev, som er indsendt tilbage i 1994, hvor der tages forbehold for senfølger i forhold til rodbehandlingen.

Vi gennemgår oplysningerne, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Forbeholdet i forhold til senfølger gælder fortsat, men problematikken er her, at det er en følge efter en utilstrækkelig rodbehandling, og ikke senfølger. Dermed fastholder vores vurdering i sagen og henviser kunden til klagemuligheden via kundeklage funktionen.

Kort tid efter modtager kundeklage funktionen en klage fra kunden. Hun henviser til, at der er truffet en uacceptabel beslutning omkring dækningen til rodbehandlingen, og der henvises ligeledes til tandlægens brev fra 1994.

Vi gennemgår sagen igennem sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent, og vi finder ikke grundlag for ændring af vores afgørelse i sagen.

Ulykkesforsikringen dækker tandbehandling efter et ulykkestilfælde. Det er dog et krav, at behandlingen er direkte forårsaget af ulykken.

Kundens tandlæge [...] angiver i brev fra den 3. august 1994 på grund af skadens omfang en prognose for de rodbehandlede tænder for dubiøs, og det derfor kunne blive aktuelt med yderligere brofremstilling eller implantater.

Tandlægen tog forbehold for senskader som kan være en følge af ulykken. Forbeholdet fra tandlægen dækker imidlertid ikke, hvis ny behandling skyldes utilstrækkelig gennemført behandling, ligesom det er tilfældet her med tanden 1 +.

I tandjournalen beskriver tandlægen den 11. januar 2021 på baggrund af røntgenbillede, at der er indikation for rodbehandling af tanden 1 + og at der er tale om en mangelfuld/utilstrækkelig rodbehandling af tanden tidligere.

Der er betændelse med afløb ved tandkødet på forsiden af tanden. Rodbehandlingen, der tidligere er foretaget, er ikke tilstrækkelig, og rodbehandlingen skal derfor revideres.

Der er derfor ikke oplysninger i tand journalen, at den tidligere rodbehandling skulle være veludført, som det er noteret i klagen.

Selvom alle behandlingsforslag, siden skadetidspunktet har været sendt til os, er det fortsat tandlægen, som udfører behandlingen, som har ansvaret for behandlingen og udførelsen af denne.

Ansvaret er autorisationsmæssig udelukkende tandlægens ansvar. Vi kan derfor fra forsikringen ikke tage ansvar for selve behandlingen, og om den udføres tilstrækkeligt.

Ulykkesforsikringen tager udelukkende beslutning om at yde dækning i henhold til din tandlæges behandlingsforslag. I dette tilfælde har forsikringen tidligere ydet fuldt tilskud til rodbehandling og behandling med krone af tanden 1 +.

Da det fortsat er vores vurdering, at årsagen til revision af rodbehandlingen ikke har sin direkte årsag i selve ulykken, men derimod på grund af utilstrækkelig tidligere udført rodbehandling fastholder vi, at vi ikke kan betale den ansøgte tandbehandling.

Da der netop er tale om en utilstrækkelig gennemført rodbehandling, vil kunden have mulighed for at klage over denne behandling via Tandlægeforeningens Tandskadeforsikring. Denne klage vil kundens egen tandlæge have mulighed for at hjælpe med.

Til slut orienterer vi kunden om, at der er mulighed for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen igen, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores dækning i sagen.

Journalen fra tandlægen giver et klart billede af, at der er tale om en rodbehandling, som kræver en revidering, da rodfyldningen er utæt. Vi ønsker at fastholde, at der ikke er grundlag for dækning af behandlingsudgiften, da behandlingen er nødvendiggjort af en utilstrækkelig rodbehandling, og ikke senfølge efter ulykke.

Kunden har vedhæftet regninger, som hun ønsker dækket via forsikringen. Vi kan ikke dække udgiften, da der er en del af behandlingen, som sagen omhandler.

Vi har betalt tandlægen for røntgenbillede, konsultation og en forsikringserklæring, som vi har brugt i forbindelse med vores vurdering."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige, der i udtalelse af 14/12 2021 bl.a. har udtalt:

"Kunden klager over forsikringssselskabets afvisning af forsikringsmæssig dækning af nuværende behandlingsbehov 1+. Tandens blev i 1993 rodbehandlet efter ulykkestilfældet, og der ses efterfølgende betændelse svarende til tandens rodspids.

Selskabet anfører, at der ikke er forsikringsmæssig dækning af det aktuelle behandlingsbehov, begrundet med, at behandlingsbehovet har baggrund i en mangelfuldt udført rodbehandling.

Objektivt ses på røntgenoptagelse en kort og utæt rodfyldning, som langt fra opfylder almindelige, anerkendte faglige standarder. Tandlægen erklærer sig enig i denne vurdering ved sin journalkommentar af 11.1.21 citat: 'Insufficient endo 1+'. Tandlægen anfører, at rodbehandlingen opfylder de faglige standarder, der var gældende på tidspunktet for behandlingens udførelse.

Konklusion: Det aktuelle behandlingsbehov skyldes en utilstrækkelig/mangelfuld rodbehandling. Rodbehandlingen af 1+, udført i 1993 opfylder ikke almindelige, faglige anerkendte standarder, hverken i 2021 eller i 1993. Det nuværende behandlingsbehov er således ikke en direkte følge af ulykkestilfældet, men har baggrund i en mangelfuld tandbehandling. Efter min vurdering følger selskabets afgørelse de anførte forsikringsbetingelser for denne ulykkesforsikring."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97414

Til dette har klageren fremsendt brev af 6/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg ønsker fortsat, at nævnet behandler sagen, da min egen tandlæge mener, at den tidligere rodbehandling er udført efter gængs standard."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tandlægens brev af 3/8 1994 fremgår bl.a.:

"Delvis plan over endelig behandling foreligger nu
Rodbehandling 3+, plastfyldning
Revision af rodbehandling 21+
Diverse røntgenbilleder og injektioner
Brofremstilling 4 led +1 - +4
Kronefremstilling 1+
Evt støbt opbygning 1+4

32+ observeres ca 6 mdr endnu

P g a skadens omfang er prognosen for de rodbehandlede tænder dubiøs. Det kan derfor senere blive aktuelt med yderligere brofremstilling eller implantater. Muligheden for revision af de andre rodbehandlede tænder foreligger også på længere sigt. I tilfælde af farveændring 3+ anbefales kronefremstilling til denne tand. Behandlingen som foretages indenfor den næste måned vil beløbe sig til ca kr 31 000"

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"11-01-2021Pt henvender sig akut pga lille tandbyld ved fortænder, kom i onsdags, umiddelbart uændret siden, ingen smerter el. påvirket alm. tilstand. Den kliniske undersøgelse viser: Under observation:+1 5; Indikation for endodonti:1 +; Klinisk ses fistel fac 1 +, pt info omkring nødvendigheden af revis 1+, risiko for retrograd på sigt (dog obs for kort rod, så risiko for ex/impl. istedet). Tanden er del af en tidligere trafikulykke-sag, hos forsikringsselskab Topdanmark (gammel papirs journal foreligger i vores journalarkiv med daværende forsikringspapirer samt advokatkorrespondance). Pt siger de skulle dække livslangt, pt anb at kontakte forsikringsselskab for dækning af beh. 1+. Pt indforstået/accept af d.d. diagn./beh. samt covid-19 tiltag. 1+; Røntgenoptagelse TF Tandfilm -indikation Diagnostik og prognosevurdering Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: Insuff endo 1+ ej tegn på entydig ap opkl. guttap. slutter ved 1 +. Umiddelbart ej tegn på ap pat +1 dog obs for radio lucas ap for radix, men umiddelbart knogle imellem. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvordan erstattes skaderne

...

D. Tandskade

1. Tandskade som følge af ulykkestilfælde dækkes fuldt ud i det omfang, udgiften ikke erstattes fra anden side. Fx af arbejdsskadeforsikringen, sygeforsikringen eller en sygeforsikring. "

Nævnet udtaler:

Klageren var den 4/1 1993 involveret i et trafikuheld, hvor hun blandt andet fik beskadiget tanden 1+, og der blev foretaget rodbehandling og behandling med krone. Ved tandlægeundersøgelse den 11/1 2021 blev der konstateret betændelse ved tanden 1+, og klageren fik den 11/3 2021 foretaget revision af den tidligere udførte rodbehandling. Selskabet har dækket udgiften til røntgenbillede, konsultation og forsikringserklæring til brug for selskabets vurdering af sagen.

Klageren ønsker at få dækket den samlede behandlingsudgift på 6.493 kr. Hun har anført, at tandlægen allerede i 1994 orienterede selskabet om, at prognosen for rodbehandlede tænder var dubiøs på grund af skadens omfang, og at der derfor kunne komme revision på sigt. Tandlægen har oplyst, at rodbehandlingen er udført ud fra gængs standard på udførelsestidspunktet. Klageren har anført, at selskabet ønsker at vurdere datidens behandling ud fra nutidens behandlingsmuligheder.

Selskabet har afvist at dække fornyet rodbehandling og eventuel rekonstruktion af tanden under henvisning til, at revisionen af rodbehandlingen ikke har sin direkte årsag i selve ulykken, men derimod skyldes utilstrækkelig tidligere udført rodbehandling. Selskabet har anført, at den tidligere udførte rodbehandling kræver revidering, idet rodfyldningen er utæt.

Nævnets tandlægesagkyndige har i udtalelse af 14/12 2021 oplyst, at "Objektivt ses på røntgenoptagelse en kort og utæt rodfyldning, som langt fra opfylder almindelige, anerkendte faglige standarter. Tandlægen erklærer sig enig i denne vurdering ved sin journalkommentar af 11.1.21 citat: 'Insufficient endo 1+'... Det aktuelle behandlingsbehov skyldes en utilstrækkelig/mangelfuld rodbehandling. Rodbehandlingen af 1+, udført i 1993 opfylder ikke almindelige, faglige anerkendte standarter, hverken i 2021 eller i 1993. Det nuværende behandlingsbehov er således ikke en direkte følge af ulykkestilfældet, men har baggrund i en mangelfuld tandbehandling".

Ankenævnet for Forsikring

7.

97414

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes nuværende behandlingsbehov i forhold til tanden 1+ udgør en dækningsberettiget skade efter ulykken i 1993. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til fornyet rodbehandling og en eventuel rekonstruktion.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige har vurderet, at det aktuelle behandlingsbehov skyldes en utilstrækkelig/mangelfuld rodbehandling, og at den tidligere udførte rodbehandling ikke opfylder almindelige faglige anerkendte standarder i 1993.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 11/1 2021 fremgår "insufficient endo 1+", og at nævnets tandlægesagkyndige har oplyst, at der på røntgenoptagelse ses en kort og utæt rodfyldning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen