

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97418:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 18/10 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg er ulykkesforsikret i tryg ulykkesforsikring, kom til skade maj 2018. ... Men min mengrad er 10%, efter flere skader bl.a. brud på knæ og albue + tennisalbue + håndled og 2 fingre, der sidenhen er blevet opereret. har jeg daglig smerter i albue som trækker ned i senen og mine fingre som jeg går til behandling hver mdr. hos kirurg på hospitalet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå en højere mengrad"

Selskabet har i brev af 11/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadedatoen den 9. maj 2018 omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 15M6. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med opgørelsen af hendes varige mén som følge af ulykken den 9. maj 2018. Selskabet har opgjort klagerens varige mén som følge af ulykken til 10 %. Selskabet har afvist dækning for tennisalbue med henvisning til en speciallægeerklæring ifølge hvilken, der ikke er belæg for en tennisalbue. Selskabet har afvist dækning for springfinger med henvisning til manglende dokumentation for strakssymptomer.

Selskabets primære påstand i sagen ved Ankenævnet er, at klagerens krav er forældet forud for, at sagen blev indbragt for Ankenævnet.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 11. maj 2018, at hun den 9. maj 2018 var faldet i sin lejlighed, og at hun var landet på sit knæ og albue, hvorved hun havde fået en flænge i højre albueknogle. På spørgsmålet om hvilken legemsdel, der var kommet til skade, anførte klageren, det var hendes venstre knæ og højre albueknogle. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Den 22. maj 2018 anerkendte selskabet, at ulykkestilfældet var omfattet af ulykkesforsikringens dækning, og den 25. maj 2018 udbetalte selskabet 10.476 kr. i strakserstatning for knoglebrud i højre albue. Selskabets anerkendelse fremlægges som bilag 3.

Herefter fulgte en periode, hvor klageren løbende sendte journaloplysninger til selskabet, hvor selskabet afventede, at klageren blev færdigbehandlet i lægeregi.

Den 18. juni 2019 rekvirerede selskabet en speciallægeerklæring fra en ortopædkirurg med henblik på at opgøre klagerens varige mén.

Speciallægeerklæringen forelå den 21. juni 2019, på hvilken baggrund selskabet den 1. juli 2019 opgjorde klagerens varige mén til 8 %. Speciallægeerklæring af den 21. juni 2019 fremlægges som bilag 4 og selskabets ménopgørelse af den 1. juli 2019 fremlægges som bilag 5.

Den 9. juli 2019 skrev klageren til selskabet, at hun ikke var enig i selskabets opgørelse af det varige mén. Klagerens mail fremlægges som bilag 6.

Selskabet svarede på klagerens mail den 24. juli 2019, og dagen efter svarede klageren med fortsat utilfredshed. Selskabets mail og klagerens svar fremlægges som henholdsvis bilag 7 og 8.

På baggrund af klagerens fortsatte utilfredshed forelagde selskabet sagen for selskabets lægekon-sulent til fornyet vurdering, hvilket resulterede i, at selskabet den 28. august 2019 opgjorde klage-rens varige mén til 10 %. Selskabets brev fremlægges som bilag 9.

Klageren indsendte den 10. februar 2020 journalnotater vedrørende operation af to fingre på høj-re hånd. Klagerens mail fremlægges som bilag 10.

Selskabet fastholdt afgørelsen om varigt mén på 10 % den 26. marts 2020. Fastholdelsen frem-lægges som bilag 11.

Den 7. maj 2020 indsendte klageren et nyt journalnotat af den 6. maj 2020 vedrørende springfin-ger på højre hånds 5. finger og ganglion på 4. finger, som hun mente havde relevans for sagen. Selskabet meddelte den 27. maj 2020, at dette ikke ændrede afgørelsen af sagen. Fastholdelsen fremlægges som bilag 12.

Klageren indsendte en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 24. juli 2020. Kla-gen til Kvalitet fremlægges som bilag 13.

Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen ved svar af den 2. september 2020. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 14. Relevante journalnotater fremlægges som bilag 15-19.

Selskabet hørte herefter ikke mere fra klageren vedrørende sagen, inden hun den 18. oktober 2021 indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

I klageskemaet til nævnet har klageren anført, at hun ønsker en højere méngrad end de 10 %, selskabet har opgjort og udbetalt godtgørelse for.

Klageren kom til skade den 9. maj 2018. Den 28. august 2019 traf selskabet afgørelse om, at klageren havde fået 10 % varigt mén, og at man anså sagen for afsluttet.

Klageren vendte herefter tilbage med krav om dækning for springfinger på to fingre og tennisalbue. Hun anførte, at skaderne var indtrådt ved ulykkestilfældet.

Den 2. september 2020 svarede selskabet på klagerens klage til Kvalitetsafdelingen, og selskabet hørte som nævnt ikke mere fra klageren vedrørende sagen, førend sagen blev indbragt for nævnet den 18. oktober 2021.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 fremgår det, at krav i anledning af en forsikringsaftale forældes i henhold til forældelseslovens regler, jf. dog stk. 2-6.

Af forældelseslovens § 2, stk. 1, fremgår det. At forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Af forældelseslovens § 3, stk. 1, fremgår det, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

I henhold til bestemmelsens stk. 2, regnes forældelsesfristen fra det tidspunkt, hvor klageren vidste eller burde have vidst, at kravet kunne gøres gældende. I henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, forældes krav i anledning af en forsikringsaftale tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at kravet helt eller delvist bliver afvist.

Klagerens skader i forbindelse med faldet i sin lejlighed var af en sådan karakter, at klageren umiddelbart efter vidste eller burde have vidst, at hun kunne have et krav mod sin ulykkesforsikring. Dette underbygges af, at skaden blev anmeldt 2 dage efter faldet. Forældelsesfristen i henhold til den 3-årige forældelsesfrist skal derfor efter selskabets opfattelse regnes fra skadedatoen den 9. maj 2018. Klagerens krav forældede derfor efter den 3-årige forældelsesfrist den 9. maj 2021.

Selskabet svarede som nævnt ovenfor på klagerens klage den 2. september 2020, hvorefter selskabet ikke hørte yderligere. Derfor skal den 1-årige forældelsesfrist i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, efter selskabets opfattelse senest regnes fra den 2. september 2020. Klagerens krav forældede derfor den 2. september 2021, hvilket var forud for, at klageren indbragte sagen for Ankenævnet.

Selskabet bemærker, at klagerens øvrige gener i form af tennisalbue og springfinger efter klagerens egen forklaring skulle være opstået ved ulykken, hvorfor der ikke er tale om en forværring af eksisterende gener, som kan begrunde en anden forældelsesfrist.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klagerens krav var forældet forud for indbringelsen for Ankenævnet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Såfremt Ankenævnet i modsætning til selskabets vurdering af sagen måtte finde, at klagerens krav ikke er forældet, skal selskabet herefter komme med sin vurdering af sagens materielle spørgsmål.

I den forbindelse skal selskabet bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at nogle gener har relation til et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Til brug for vurderingen af klagerens varige mén, har selskabet indhentet en speciallægeerklæring fra en speciallæge i ortopædkirurgi. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.: ...

Selskabet har i forbindelse med sagen forelagt speciallægeerklæringen og journalmaterialet for selskabets lægekonsulenter, som har vurderet klagerens méngrad. Notaterne fra selskabets lægekonsulenter fremlægges som bilag 20.

Selskabet har vedrørende generne fra klagerens højre albue lagt vægt på, at klageren har belastningsrelaterede smerter og let nedsat bevægelighed, hvilket kan sammenlignes med méntabllens punkt D.1.4.2 og vurderes til 5 %.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at der ud fra speciallægeerklæringens objektive undersøgelse ikke er belæg for tennisalbue.

Vedrørende generne fra klagerens venstre knæ har selskabet lagt vægt på, at klageren har smerter, at der ikke er muskelsvind på låret, og at klageren har yderst diskret nedsat bevægelighed af knæet. Selskabets lægekonsulent har vurderet dette til 5 % varige mén med henvisning til méntabellen punkt D.2.7.4.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har gener fra højre albue og venstre knæ, som berettiger til yderligere godtgørelse for varigt mén.

For så vidt angår klagerens springfinger på højre hånds 4. og 5. finger, samt klagerens angivelse af at have gener fra håndleddet, skal selskabet bemærke, at disse gener ikke er nævnt i hverken journaler eller i speciallægeerklæringen, førend klageren angav disse over for selskabet den 10. februar 2020.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at der ikke er dokumentation for hverken straks eller brosymptomer fra hverken håndled eller fingre, hvorfor klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at generne er opstået som følge af ulykkestilfældet den 9. maj 2018.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren krav var forældet forud for klagen til Ankenævnet.

Subsidiært er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har et større varigt mén som følge af ulykken, end de 10 % varigt mén selskabet har udbetalt til klageren."

Klageren har i mail af 5/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"har stadigvæk mange smerter i tennisalbue og stråler ned i håndled og ud i 2 fingre som er blevet opereret. går stadigvæk til kirurg til behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 11/5 2018 fremgår bl.a.:

"Hvilken legemsdel er kommet til skade? venstre knæ og højre albueknogle"

Af journalnotat udskrevet den 24/5 2018 fremgår bl.a.:

"Hævelse svt. distale overarm, mediale kondyl, laterale kondyl og proximale radius misfarvning svt. distale overarm, laterale kondyl, olecranon og proximale radius iøvrigt ingen hævelse, misfarvning, fejlstilling el. sår, svt. overarm, albue el. underarm.

PALPATION

Direkte ømhed svt. mediale kondyl og laterale kondyl Direkte og indirekte ømhed svt. mediale kondyl iøvrigt ingen direkte eller indirekte ømhed svt. skulder, overarm, albue, underarm el. håndled

FUNKTION

Iøvrigt normal kraft, tonus, bevægelighed og normale neurovaskulære forhold svt. albue-, underarm-, hånd- og alle fingre.

Billeddiagnostik

Rtg. af albue viser: udisloget mejselfraktur i collum radii."

Af journalnotat fra radiologisk afdeling fremgår bl.a.:

"Undersøgelse: rtg af høj albue, incl distale 1 /3 af humerus

...

Journaltekst: faldt for 2 dg siden og slog høj albue, hånd, skulder og venstre knæ. Er bekymret for brud ved albue, da der er tilkommet stort hæmatom

O: høj albue: palmar og ved distale del af humerus og ned under albuen er der stort hæmatom på 5x15 cm, desuden hæmatom radiale for olecranon. Normal bevægelighed i albuen. Direkte og indirekte ømhed af distale del af humerus.

K: kan ikke afvise fraktur

P: henv til rtg"

Af journalnotat fra hospital af 2/4 2019 fremgår bl.a.:

"Pt. ses til vurdering af hø. tennisalhue. Der er ikke tidl. behandlet på denne. Er udløst af fraktur af caput radi. Pt. er øm svt ekstensorsenehæftet med forværring ved ekstension mod modstand. Forlægges muligheden for behandling med botox og takker ja. Der lægges 40 IE ved ekstensor-musk. proks. dxt. Ses igen om 3 mdr. til kontrol og evt ny anlæg. af botox. Er inform. om botox virkning inkl 'hæng' af 3. finger.

Af journalnotat fra hospital af 12/4 2019 fremgår bl.a.:

"Pt. ses til kontrol efter 14 dage hvor der er opstået smerter oi hø. håndled, underarm ulnart og tomlen efter botoxbehandling. Pt. har brugt armen som hun plejer og taget skinnen af når hun har skullet lave noget. Jeg indskærper over for pt. at det er vigtigt at hun lader hånden få ro og ikke bruger hånden uden skinne på de næste 14 dage."

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi af 21/6 2019 fremgår bl.a.:

"Højre albue. Hun klager over at hun ikke kan løfte noget i højre arm på grund af smerter i højre albue. Smerterne er på udsiden af albuen og trækker ned i underarm og ud i hånd. Hun klager over nedsat muskelkraft. Smerterne er mest ved belastninger men også nogle gange efter belastninger.

Venstre knæ. Hun klager over smerter fortil på knæet og nedadtil mod øverste del af skinnebenet og at hun kun kan gå 50 — 100 m. Klager over at knæet tidvist pludseligt kan svigte når hun står op.

Øvrige organsystemer

KP. kendt astma og kendt kronisk iskæmisk hjertesygdom

Ryg. Ingen klager

Venstre arm. Har følger efter tidligere knoglebrud af 4. og 5. metatars med nedsat bevægelse af fingre til følge.

Bækken og højre ben/knæ. Ingen klager.

...

OBJEKTIVT

...

Albuer (fokus på højre albue).

Der er direkte smerter ved tryk over ca put humeri og indirekte smerter ved rotation og samtidig tryk i spolebenets akse. Der er ikke skurren eller klik ved undersøgelsen. Der er ingen smerter sv.t. ekstensoraponeurosen ved ekstension af højre håndled og fingre mod modstand. Der er let nedsat kraft ved ekstension og fleksion over højre albue sammenlignet med venstre.

Aktiv albue bevægelse	Højre	Venstre
Strækning- bøjning	+5 til 140 grader	0 – 140 grader
Supination	80	90
Pronation	90	90

Ben

Hofte. Frie bevægelser. Ingen smerter.

Knæ. (fokus på venstre knæ)

Omfangsmål.	Venstre	Højre
Lår	44 cm	44
Underben	36	37
Aktiv bevægelse	Venstre	Højre
Knæ bevægelse. Strækning – bøjning.	0 – 125	130 grader

Venstre knæ. Der ses ca 1 x 1 cm stor suggilation proksimalt på crus. Der er ingen anslag af patella. Der er tydeligskurren retropatellart på venstre side og på højre knæ let skurren retropatellart. Der er smerter ved Aphrensionstest på venstre knæ og smerter ved palpation af pes anserinus. Der er ingen menisk klik og ikke specifik smerter sv.t. ledlinier. Der er ingen forreste eller bageste løshed ved skuffetest og ved Lachmanstest. Der er ingen sideløshed. Der er ens naturlige knæakser med skadelidte stående. Der er ens tonus over knæled og let nedsat kraft ved ekstension over højre knæ skønnes smertebetinget. Skadelidte kan stå på hæle og tæer.

RESUME OG KONKLUSION.

...

OBJEKTIVT

...

Albue (fokus på højre albue). Der er direkte smerter ved tryk over caput humeri og indirekte smerter ved rotation og samtidig tryk i spolebenets akse. Der er let nedsat kraft ved ekstension og fleksion over højre albue sammenlignet med venstre. Der er diskret aktiv bevægeindskrænkning i højre albue.

Venstre knæ. Der er tydeligskurren retropatellart på venstre side og på højre knæ let skurren retropatellart. Der er smerter ved Aphrensionstest på venstre knæ og smerter ved palpation af pes anserinus. Der er ens tonus over knæled og let nedsat kraft ved ekstension over højre knæ skønnes smertebetinget. Der er diskret aktiv bevægeindskrænkning i venstre knæ.

Der skønnes at være god overensstemmelse mellem skadelidtes traume af højre albue og venstre knæ og den påviste mejselfraktur i højre caput radii samt kondral læsion i venstre knæ i fovea femoris. Der skønnes at være god overensstemmelse mellem skadelidte klager og de objektive fund.

...

Diagnoser.

Fractura caput radii dx.
Sequelae Læsio traumatica chondralis gen. sin. sequelae.
Følgetilstand til knoglebrud af højre spolebens hoved
Følgetilstand til bruskskade i venstre knæled."

Af klagerens mail til selskabet af 25/7 2019 fremgår bl.a.:

" JEG HAR SCANNET HELE FORLØBET FRA ... HOSPITAL.
JEG ER MEGET UENIG OM MENGRADEN, DA DER MANGLER VÆSENTLIGE SMERTER, BLA HÅNDLED
TENNISALBUE SM ER BRÆNDENDE SMERTER HELE TIDEN I ARM OG LED."

Af selskabets svarmail af 28/8 2019 fremgår bl.a.:

" Vi har på grund af din henvendelse om méngradens størrelse på ny forelagt sagen vores lægekonsulent.

Vores vurdering

Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at ulykken har medført et samlet varigt mén på 10%. Ved vurderingen har vi specielt lagt vægt på, at du har gener i form af: Belastningssmerter og nedsat bevægelighed i højre albue med udstrålende smerter. Smerter, knæsvigt og nedsat bevægelighed i venstre knæ.

Vi kan ikke give dig erstatning for tennisalbue, da der ifølge speciallægeerklæringen ikke er belæg for tennisalbue.

Méngraden er vurderet med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende mén-tabel.

Vi har tidligere udbetalt en ménerstatning på 162.464,00 kr., svarende til 8%.

Opgørelse

..."

Af journalnotat fra kirurg af 6/5 2020 fremgår bl.a.:

"Pt. ses til vurdering af hø. 4. og 5. finger. Der er opereret for springfinger på 5. finger og arret er generet og stramt. På 4. finger havde pt. et fleksorseneganglion som generede. Nu er arret fortykket og generer. Der lægges blokade begge steder og pt. kontaktes telefonisk om 3 mdr. mhp opfølgning. Det indskræpes af pt. at disse gener er opstået i forbindelse med fald for 2 år siden, hvor pt. pådrager sig mejselfraktur i hø. albue og osteokondral læsion i ve. knæ samt slår hø. hånds yderside. Pt.s ægtefælle fortæller at hendes hånd hævede op efter faldet og hun havde smerter på ydersiden af hånden. Dette er ikke tidligere blevet registreret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

15.4 Genoptagelse

Genoptagelse af varigt mén efter ulykkestilfælde Når en sag er afsluttet, kan den senere genoptages, hvis du som forsikrede beder om det. Genoptagelsen kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret. Udgifterne til fremskaffelse af denne lægelige dokumentation betales af forsikrede. Hvis vi beslutter at genoptage sagen, betales udgifterne til den lægelige dokumentation af os."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – faldt den 9/5 2018 og anmeldte den 11/5 2018, at hun slog venstre knæ og pådrog sig en fraktur på højre albue. Selskabet fastsatte den 1/7 2019 méngraden til 8 %. Klageren klagede over afgørelsen, idet hendes gener fra håndled og tennisalbue ikke indgik i vurderingen. Selskabet fastsatte den 28/8 2019 klagerens varige mén til 10 % og anførte, at klagerens tennisalbue ikke berettigede til dækning, da der ifølge den speciallægeerklæring, som selskabet havde indhentet, ikke var belæg for tennisalbue. Klageren henvendte sig den 10/2 2020 til selskabet med oplysning om operation af 2 fingre. Selskabet fastholdt efterfølgende afvisningen af at udbetale yderligere mén godtgørelse, senest ved fastholdelsesbrev af 2/9 2020. Klageren indbragte sagen for nævnet den 18/10 2021.

Klageren er utilfreds med selskabets méngradsvurdering, idet hun har skader på knæ, albue, tennisalbue, håndled og to fingre, og idet hun har daglige smerter i albue, som trækker ned i senen og fingre.

Selskabet har anført, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav senest et år efter selskabets seneste afvisningsbrev den 2/9 2021. Selskabet har anført, at generne ifølge klagerens forklaring opstod ved ulykken, hvorfor der ikke er tale om en forværring. Ud fra speciallægeerklæringen er der ikke belæg for tennisalbue. Selskabet har anført, at der er ikke doku-

menteret straks- eller brosymptomer fra håndled eller fingre, hvorfor klageren ikke har bevist, at generne er opstået som følge af ulykken.

Af journalnotat af 2/4 2019 fremgår det, at klageren ses til vurdering af højre tennisalhue, hvilken der ikke tidligere er behandlet på, og som er udløst af caput radi. Klageren er øm svarende til ekstensorsenehæftet med forværring ved ekstension mod modstand. Forelægges muligheden for behandling med botox og indvilliger heri.

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi af 21/6 2019 fremgår det, at " Albuer (fokus på højre albue). Der er direkte smerter ved tryk over caput humeri og indirekte smerter ved rotation og samtidig tryk i spolebenets akse. Der er ikke skurren eller klik ved undersøgelsen. Der er ingen smerter sv.t. eks-tensoraponeurosen ved ekstension af højre håndled og fingre mod modstand. Der er let nedsat kraft ved ekstension og fleksion over højre albue sammenlignet med venstre."

Af journalnotat fra kirurg af 6/5 2020 fremgår bl.a., "Pt. ses til vurdering af hø. 4. og 5. finger. Der er opereret for springfinger på 5. finger og arret er generet og stramt. På 4. finger havde pt. et fleksorseneganglion som generede. Nu er arret fortykket og generer. Der lægges blokade begge steder og pt. kontaktes telefonisk om 3 mdr. mhp opfølgning. Det indskræpes af pt. at disse gener er opstået i forbindelse med fald for 2 år siden, hvor pt. pådrager sig mejselfraktur i hø. albue og osteokondral læsion i ve. knæ samt slår hø. hånds yderside. Pt.s ægtefælle fortæller at hendes hånd hævede op efter faldet og hun havde smerter på ydersiden af hånden. Dette er ikke tidligere blevet registreret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at når en sag er afsluttet, kan den senere genoptages, hvis forsikrede beder om det. Genoptagelsen kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97418

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på méngodtgørelse ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for klagerens tilskadekomst den 9/5 2018. Nævnet finder endvidere, at den 1-årige frist i forsikringsaftale-

lovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets afvisning 2/9 2021. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunkt for sagens indbringelse for nævnet den 18/10 2021.

Nævnet har også henset til, at de fremlagte journalnotater, herunder notatet fra en kirurg af 6/5 2020 om klagerens fingre, ikke umiddelbart understøtter, at der skulle være indtrådt en forværring af klagerens gener, der kan begrunde et nyt ikke-forældet krav mod selskabet, og at det fremgår af journalnotat af 2/4 2019, at klageren ses til vurdering af højre tennisalbue, som er udløst af caput radii, og at dette notat ligger forud for selskabets opgørelse af det varige mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97418

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings