

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97433:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 21/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har to skader på fundamentet på vores hus. På grund af Letbane-arbejdet har vi kontaktet først PenSam. PenSam afviste vores anmodning om at reparere skader og annullerede vores forsikringskontrakt den 30.06.2021. Da vi læste vores police, fandt vi ud af, at policen også dækker over skader. Vi har klaget over afgørelsen, og PenSam afviste klager igen og bad os kontakte Ankestyrelsen. PenSam sendte aldrig taksator eller andre for at vurdere skader og finde årsagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Reparation af skader, der er omfattet af forsikring police."

Selskabets advokat har i brev af 29/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabets vurdering:

...

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget skade i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

For god ordens skyld gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget skade i forhold til "*Anden bygningsbeskadigelse*", dækningsskema 2,
pkt. C (Storm og voldsomt sky- og tøndbrud),
pkt. D (Udstrømning af væsker og damp, frostsprængning og snetryk),
pkt. E (Tyveri og hærværk),
pkt. F (Glas og sanitet).

Selskabet gør endvidere gældende, at klager ikke har godtgjort, at de på de fremsendte fotos (bilag D) viste revner (sætningsskader) er opstået, så betingelserne for dækning under *"Anden bygningsbeskadigelse"*, dækningsskema 2 pkt. G *"Pludselig skade"* – dvs. *"en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske samtidig, og ikke over et tidsrum"* – er opfyldt.

Selskabet gør i den forbindelse gældende, at klager ikke har godtgjort, hvordan og hvornår de anførte revne er opstået.

Selskabet skal til støtte herfor anføre, at klager ikke godtgjort, at der er tale om nye revner, eller godtgjort, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem de anførte revners opstået og udførelsen af det anførte arbejde med letbanen.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til de fremlagte fotos i sagen:
bilag D - klagers fotos - optaget den 8/6 2021
bilag E – fotos fra Google Earth – optaget i august 2020 og marts 2021

Klager har til dokumentation af revner fremsendt fotos af husets facade (bilag D, side 22 og 23), hvoraf det fremgår, at der er revner og afskalning af puds.

Af fotos fra august 2020 af huset (bilag E, side 1-4) ses de anførte revner og afskalning af puds derimod tydeligt at være til stede i samme omfang, som på de nu af klager indsendte fotos.

Sammenholdes de nye fotos (bilag D, side 22 og 23) med fotos fra august 2020 (bilag E, side 1-4) ses både at afskalningerne er identiske, og at der nederst til højre er de samme revnedannelser.

De af klager anmeldte udvendige forhold ses således at være opstået før august 2020, hvilket er før påbegyndelsen af det af klager anførte arbejde fra letbanen.

På baggrund af ovennævnte udvendige forhold på huset, må der tillige siges at være en betydelig bevisusikkerhed - i forhold til årsag og i forhold til sammenhæng med det anførte arbejde fra letbanen - i forhold til de af klager anførte indvendige revner.

Det skal i den forbindelse anføres, at klager ikke har fremlagt fotos af de indvendige forhold i huset umiddelbart før påbegyndelsen af det anførte arbejde med letbanen.

Selskabet gør gældende, at arbejdet med letbanen har pågået over en lang periode.

Af fotos fra marts 2021 (bilag E, side 5) af huset fremgår, at det anførte arbejde med letbanen havde været i gang længe på dette tidspunkt, og af klagers fotos (bilag D, side 9-11) fremgår, at arbejdet fortsat var i gang den 8/6 2021.

Samlet gør selskabet således gældende, at klager ikke har godtgjort, at revnerne er opstået, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig, hvorfor betingelserne for dækning under *"Anden bygningsbeskadigelse"*, dækningsskema 2 pkt. G *"Pludselig skade"* ikke er opfyldt.

I det omfang det lægges til grund, at de på de fremsendte fotos viste revner (sætningsskader) er opstået, så betingelserne for dækning under pkt. G "*Pludselig skade*" er opfyldt, gør selskabet gældende, at de anførte forhold falder ind under dækningsundtagelserne under

"Særlige undtagelser":

pkt. e "*sætningsskade*",

pkt. g "*skade som følge af bygge- og reparationsarbejder*" og

pkt. h "*skade som følge af rystelser fra trafik*".

Selskabet må således fastholde, at klager ikke har godtgjort, at de på de fremsendte fotos (bilag D) viste revner (sætningsskader) udgør en dækningsberettiget skade.

Selskabet må derfor fastholde afvisningen af det af klager rejste krav i sagen."

Klageren har i mail af 29/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har klaget over sætningsskader på mit hus. Sætningsskader er omfattet af husforsikring police. Vi har to sætningsskader. PenSam har aflyst vores klage efter "par minutter". Pludselig nu PenSam skal brug meget tids til at svare. PenSam har aldrig sendt taksator til at undersøge, hvordan skaden er opstået.

Det er vigtigt at adskille to sætningsskader fra andre skader på grund af letbane arbejde. Vi har klaget kun til sætningsskader som er dækket af PenSam husforsikring police."

Selskabet har i brev af 30/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i dialogen med selskabet henvist til pkt. 6, "*Anden bygningsbeskadigelse*".

Som anført i selskabets tidligere bemærkninger, er omfanget af denne dækning beskrevet i de gældende forsikringsbetingelser, dækningsskema 3 (side 24 – 27).

Selskabet gør - for god ordens skyld – fortsat gældende, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget skade i forhold til "*Anden bygningsbeskadigelse*", dækningsskema 2, ¶ pkt. C (Storm og voldsomt sky- og tøjbrud),

pkt. D (Udstrømning af væsker og damp, frostsprængning og snetryk),

pkt. E (Tyveri og hærværk),

pkt. F (Glas og sanitet).

Med henvisning til de tidligere fremsatte synspunkter fastholder selskabet endvidere, at klager ikke har godtgjort, at betingelserne for dækning under "*Anden bygningsbeskadigelse*", dækningsskema 2 pkt. G "*Pludselig skade*" – dvs. "*en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske samtidig, og ikke over et tidsrum*" – er opfyldt.

Selskabet fastholder tillige, at i det omfang betingelserne for dækning under pkt. G "*Pludselig skade*" er opfyldt, så falder de af klager anførte forhold ind under dækningsundtagelserne under *"Særlige undtagelser":*

pkt. e "*sætningsskade*",

pkt. g "*skade som følge af bygge- og reparationsarbejder*" og

pkt. h "*skade som følge af rystelser fra trafik*".

Selskabet fastholder således, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget skade, og selskabet fastholder derfor afvisningen af det af klager rejste krav i sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

PLUDSELIG SKADE

Ved en pludselig skade forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske samtidig, og ikke over et tidsrum.

Forsikringen dækker pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de øvrige dækninger, der er omfattet af husforsikringen.

Særlige undtagelser:

...

e. sætningsskade

f. revnedannelse på grund af frost

g. skade som følge af bygge og reparationsarbejde

h. skade som følge af rystelser fra trafik"

Nævnet har fået forelagt fotos af de anmeldte sætningsrevner i ejendommen og fotos af ejendommen fra Google Earth.

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet dækker udbedringen af en række sætningsskader på ejendommen. Klageren har anmeldt, at sætningerne er opstået i forbindelse med byggeriet af en letbane i umiddelbar nærhed af ejendommen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er opstået pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet henviser også til, at dækningen for pludselig skade undtager sætningsskader, skader sket som følge af bygge- og reparationsarbejder og skader som følge af rystelser fra trafik.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97433

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de anmeldte sætningsskader på ejendommen.

Hvad angår forsikringens dækning for pludselig skade, har nævnet bl.a. lagt vægt på, at klageren hverken har bevist, at årsagen til sætningsskaderne og sætningsskadernes opståen har været øjeblikkelig og uventet, eller at årsagen og virkningen er sket samtidig og ikke over et tidsrum.

Nævnet har også lagt vægt på, at dækningen for pludselig skade undtager bl.a. sætningsskader, skader sket som følge af bygge og reparationsarbejder og skader som følge af rystelser fra trafik.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at de anmeldte sætningsskader skulle være omfattet af forsikringens øvrige dækninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

97433