

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97440:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 24/10 2021 og i vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde forsikringen gn min tidl. arbejdsgiver [...].

- D.18 marts 2021 knækker min tand helt igennem og den bliver hevet ud.
- D 21/6 2021 påbegynder behandlingen med implantat
- Jeg sender første del af regningen til Dansk Tandforsikring
- De afviser at dække med den begrundelse at det er en igangværende skade pga. et journalnotat fra min tandlæge i juni 2020
- Jeg klager da der ikke blev diagnosticeret en revne i tanden tilbage i juni 2020 men obs om der var
- Min tandlæge har skrevet en kommentar til det journalnotat fra juni 2020 hvori hun bekræfter at der ikke var en revne tilbage i juni 2020. Det er sendt til Dansk Tandforsikring
- Dansk Tandforsikring fastholder afslaget

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have godkendt min skade som en ny skade - som min tandlæge også siger det er. Jeg vil gerne have dækket de to regninger på henholdsvis 12.650,13 og 8.500 hvor jeg var omfattet af forsikringsbetingelserne da skaden skete og skaden udbedret.

...

Jeg vil hermed gerne klage over afgørelsen d.24/9-2021 hvor Dansk Tandforsikring har afvist af dække min tandskade pådraget på min nu tidligere arbejdsplads [...] som har tegnet forsikringen og hvor HR Chef [...] forsikrede mig om at det skulle nok blive dækket. Der var derudover vidner på arbejdspladsen til episoden d. 18. marts 2021

Sagen er blevet afvist med den begrundelse, at de har vurderet at det er en igangværende skade.

Historien kort:

I juni 2020 henvendte jeg mig til min tandlæge efter 12 dage med smerter. - ikke store smerter som Dansk Tandforsikring skriver. Det var ikke en akut tid.

Min tandlæge [...] vidste ikke hvorfor jeg havde ondt - hun kunne ikke se nogen oplagt årsag så hendes bedste bud var en mulig revne i tanden. Hun fortæller mig vi må se det an, men behandler mig for følsom tandhals.

20 dage efter d. 23. juni 2020 var jeg til kontrol igen og alt var fint, så behandlingen for følsom tandhals har hjulpet med succes.

Ifølge Dansk Tandforsikrings vurdering skulle jeg have gået rundt med en revne i tanden i 9 mdr. uden nogen som helst gener og som ifølge min tandlæge ikke blev diagnosticeret, men skulle observeres.

Den tandlæge Dansk Tandforsikring har snakket med i telefonen var ikke min tandlæge - min tandlæge er kun i klinikken 2 dage om ugen, så den anden tandlæge [...] de har snakket med, som er ny i klinikken, kan jo af gode grunde ikke tale og vurdere på andres vegne.

Jeg vil have svært ved at se den juridiske retfærdighed i at en misfortolkning af et journalnotat som min tandlæge laver i et journalnotat til internt brug (se vedhæftet kommentar fra min tandlæge) skal få så store konsekvenser for mig, at min forsikring ikke dækker."

Selskabet har i brev af 12/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende implantat på tanden 5+.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har haft en obligatorisk tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring i 7 måneder - fra den 01.03.21 til den 30.09.21. Forsikringen er en obligatorisk ordning, der hører under Finanssektoren, hvor alle almindelige tandbehandlinger er dækket umiddelbart. Forsikringen dækker dog ikke protetiske behandlinger (kroner, broer, implantater og lign.), såfremt behandlingen er anbefalet, planlagt eller igangværende på tegningstidspunktet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6.2.

Forsikringen dækker ikke:

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Den 22.06.21 modtager DT en regning vedrørende implantat på tanden 5+. Der indhentes journal og røntgenmateriale hos tandlægen, som modtages den 01.07.21. Den 05.08.21 sendes skadesafgørelsen til [klageren], hvor hun informeres om, at implantatet ikke dækkes, idet behandlingen anses som igangværende på tegningstidspunktet.

Samme dag modtages mail hvor i [klageren] mener, at det må være en fejl, da tanden knækker den 18.03.21. DT informerer om, at skaden anses som værende i gang, da tanden allerede pådrog

sigt et traume tilbage i 2020 – før forsikringen blev tegnet, og blev journaliseret som 'under observation' for endelig behandling.

Den 23.09.21 indsender [klageren] en indsigelse vedrørende afgørelsen, da hun er uenig i denne betragtning. Samtidig modtages skrivelse fra [klagerens] tandlæge (bilag 1), hvor tidligere diagnose fra 2020 'revne i tand' ændres til 'observation af revne i tand'.

Sagen overdrages til klageansvarlig samme dag og revurderes. Den 24.09.21 informeres [klageren] om, at afvisning fastholdes.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Implantatet på tanden 5+ afvises med den begrundelse, at behandlingen anses som igangværende. Første skade på tanden, som er den udløsende årsag til implantatet, opstod, inden forsikringen blev tegnet.

Historikken er som følger:

Den 03.06.20 henvender [klageren] sig til tandlægen grundet smerter efter at have tygget på en sten.

Tandlægen diagnosticerer, at der er en revne i tanden og anbefaler, at tanden aflastes og tiden ses an. Tandlægen skriver tydeligt, at fremtidig behandling afhænger af, hvad der sker i fremtiden, og at den observeres for krone/rodfraktur. Samtidig anbefales [klageren] at tage kontakt til forsikring (ulykkesforsikring?), hvilket underbygger, at der er et traume på tanden, men at det ikke er muligt på daværende tidspunkt at afgøre, hvad der sker på sigt.

Journalnotat:

3/6/2020 [...] Henvendelsesårsag 5+. Henvender sig pga. smerter Anamnese subjektivt: har tygget i en sten i noget salat for ca 12 dage siden. Nu tiltagende smerter og har taget smertestillende ibuprofen i går. Diagnose: //Infractio dentis//. Behandling anbefalet: aflaste 5+ nu og se tiden an. Behandling i fremtiden: afhængig af udviklingen. obs for kompl krone/rodfraktur 5+. Anbef forsikring vedr. 5+.

Den 18.03.21 - cirka 9 måneder efter første skade, knækker tanden 5+. Grundet en gennemgående/kompliceret krone-rod fraktur står den ikke til at redde, hvorfor der skal laves et implantat. Der sker netop den skade, som tandlægen 'observerer for' tilbage i 2020.

På trods af, at diagnosen står meget klart i journalnotat, så skriver tandlægen efterfølgende i et brev, at diagnosen Infractio dentis skal forstås som en observation/mulighed for revne og ikke en konstateret revne. Om diagnosen var infractio dentis eller infractio dentis obs pro, mener vores tandlæger imidlertid er sagen underordnet. Det afgørende er, at der allerede er sket en skade på tanden inden tegningstidspunktet, tanden er derfor under observation, hvilket sidestilles med, at behandlingen er ikke afsluttet og anses som igangværende.

Tandlægen skriver endvidere, at der ikke efterfølgende er smerter fra tanden, men at der ikke er symptomer de næste 9 måneder, er ikke unormalt. Tanden bliver slebet i okklusion, og belastes dermed ikke i den efterfølgende periode, hvorfor der ikke nødvendigvis er smerter til stede trods skade/revne i tanden. Symptombfrihed fra tanden kan derfor ikke sidestilles med, at tanden ikke har pådraget sig en skade tilbage i juni 2020.

DT kontakter også tandlægen efter [klagerens] ønske og den tandlæge, vi taler med på klinikken, bekræfter, at der i henhold til journalnotat blev diagnosticeret en revne i tanden tilbage i 2020. Hun informerer desuden om, at de også har haft kontakt til [klageren] vedrørende dette.

Da vores tandlæge kun har mulighed for at tage stilling til en skade ud fra journal og røntgenmateriale, sker afvisning iht. journalnotat, hvor tandlægen specifikt har skrevet, at der var en revne i tanden. DT's tandlæge er af den overbevisning, at skaden er startet i juni 2020, hvor [klageren] henvender sig 1. gang med stærke smerter efter tyggeskade, hvorfor skaden anses som igangværende, og ikke dækkes af forsikringen iht. til forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"3/6/2020

Henvendelsesårsag 5+. Henvender sig pga. smerter Anamnese subjektivt: har tygget i en sten i noget salat for ca 12 dage siden. Nu tiltagende smerter og har taget smertestillende ibuprofen i går. Anamnese medicinsk: i.a. Kliniske fund: i.a. Diagnose: //Infraktio dentist/. Behandling anbefalet: aflaste 5+ nu og se tiden an. Behandling nu: aflastet 5+. Behandling i fremtiden: afhængig af udviklingen. obs for kompi krone/rodfraktur 5+. Anbef forsikring vedr. 5+.

RTG 5+. Pt. accepteret følgende behandling: indikation: Diagnostik. Røntgen viser: Ingen tegn på patologi, sunde forhold.

Individuel forebyggende behandling. Pt. accepteret følgende behandling: Indikation/Bemærkning: SYi 5+. Instruktion i brug af: Soft Picks. Behandling: Pensling af følsom tandhals. 5+.

...

23/6/2020

Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Progression sygdom: Pt. følger de anbefalede foranstaltninger/profylakse optimal effekt. Diagnose: //initial caries//

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste FU: 8. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. Almen forebyggelse: Intet at bemærke.

Tandrensning. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Pt. accepteret. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher.

Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Pt. accepteret følgende behandling: Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. Antal BW: 2 stk. Røntgen viser: Ingen tegn på patologi, sunde forhold.

...

18/3/2021

Konsultation uden beregning 5+. Pt. henvendelsesårsag: Knækket tand og stærke smerter. Der ses: en infraktion okkl. der går fra mesialfladen og til distalfladen når der sonderes i frakturen er der stærke smerter. Der ligger Lokal bedøvelse for videre us. Frakturen er mere eller mindre gennemgående og pulpa er involveret og mørktblødende. Der tages kliniske billeder. Indikation for rtg. Diagnose: //Fractura coronae et radialis dentis 5+// Behandlingsplan: Fragmentet skal fjernes førend vi har overblik over skadens omfang efter fjernelse af fracmenetet informeres pt. om at tanden ikke er bevaringsværdig.

Bedøvelse 5+. Medicinsk anamnese: Se bilag. Xylopylin Adrenalin 3 ,6 ml. lagt som Infiltration. Dentocaine 3,6 ml. lagt som Infiltration, Intraligamentært. Infiltration med 2 ,6ml xyl. adr til 5+ samt 0.9ml xyl. ad r. som lingual infiltration Der ligges ydermere intraligementær analgesi med 1,8 ml dentocain samt yderligere 1,8 ml direkte i pulpa da det på et tidspunkt gør ondt for tanden.

RTG 5+. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: ingen tegn på patologi, sunde forhold, øvrige fund i.a .

Amotio 5+. Præmedicinering: Pinex 500 mg. Der fjernes knogle. Der udføres sårtoilette, skylning med 0 ,9% NaCl. Foretaget pusteprobe neg. Udleveret: Udleveret gaze. Info til CD i forhold til implantat. Roden var 14 mm målt fra gingiva.

...

21/6/2021

Bedøvelse 5+. Medicinsk anamnese: Se bilag. Dentocaine 3,6 ml. lagt som Infiltration. Dentocaine [...] kaldt. [...] kaldt kl. 10:10 Samtykke bilag. Samtykke (Implantat) gemt klokken 10:36 Patient samtykke. Pt. har på ovenstående information givet samtykke til behandling jf. bilag. Implantat operation. God prognose. Preoperativ info om generelle og sjældne komplikationer til implantat-behandling, herunder blødning, hævelse, smerter, infektionstilstande, fibrøs indheling med deraf følgende fjernelse, nervelæsioner og øvrige iatrogene skader på tilstødende væv. Også informeret om risiko for periimplantitis, gingivale retraktioner på sigt, samt eventuelle tekniske komplikationer. Der udføres sårtoilette, skylning med 0,9% NaCl. Der lægges 4 stk. suturer, Sutur type: Ethicon Vicryl 4 - 0. Pt. oplyst om: Undgå varme drikke/mad samt holde sig rimelig i ro i 24 timer, ved forlænget blødning kontaktes klinikken, tandlægevagten eller 1813. Udleveret: Klorhexidin 0,2% til skylning 3 x dagl. Implantat/Fixtur 5+. Knoglekvalitet: God. Slut bor: 4,1. Længde i mm: 10. Diameter: 4,1. Implantat type: Straumann. Ref. nr.: 021.5310. Lot nr.: EWJ97. BLT ROXOLID, TA-PERED, SLActive, Loxim. RTG 5+. Indikation: Kontrol af beh. Røntgen viser: startbor i rigtig position, øvrige fund i.a. RTG 5+. Indikation: Kontrol af beh. Røntgen viser: flot placeret implantat, øvrige fund i.a. Notat. pt har forsikring vedr. 5+."

Af brev af 20/10 2021 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

" I forbindelse med tab af lille kindtand, har forsikringen nægtet at betale grundet en tidligere diagnose 5+ fra 3. juni 2020 "infractio dentis S+". Denne diagnose skal forstås som "infractio dentis obs pro", hvilket jeg også indikerer i journalen fra 3. juni 2020, med at tanden er under observation (jeg skriver "se tiden an"). Såfremt tanden (5+) havde været fraktureret 3. juni 2020, var der næppe gået 1 år uden nogen former for smerter. Selv diagnosen SYI (symptomgivende infraktion) gives udelukkende på baggrund af symptomer, og er ikke udtryksgivende for, om der overhovedet er en infraktion i tanden. [Klageren] kommer først til tandlæge igen med problemer d. 18. marts 2021.

Spørgsmålet er så om I kan bevise at skaden er sket før forsikringen blev oprettet? Den kan lige så godt være sket 18. marts 2021, hvor [klageren] henvender sig med fract.corona et radices dent. complicata, der medførte tab af 5+. Det skal nævnes at der ikke tidligere var lavet fyldningsterapi 5+."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været igangværende, anbefalet, planlagt eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/3 2021 omfattet af en tandforsikring. Den 18/3 2021 henvendte klageren sig til tandlægen vedrørende fraktur i tanden 5+. Tanden blev fjernet, og der blev planlagt implantatbehandling.

Klageren ønsker at få dækket den samlede behandlingsudgift for implantatbehandlingen på tanden. Hun har anført, at hun var omfattet af forsikringen, da skaden skete. Hun henvendte sig i juni 2020 til tandlægen efter 12 dage med smerter, og tandlægen kunne ikke finde nogen oplagt årsag til smerterne. Tandlægens bedste bud var en mulig revne i tanden, hvorfor tiden måtte ses an. Hun blev behandlet for følsom tandhals. Kontrol den 23/6 2020 viste, at behandlingen havde hjulpet. Hun har anført, at tandlægen har bekræftet, at der ikke var en revne tilbage i juni 2020.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger. Selskabet har anført, at klageren den 3/6 2020 havde stærke smerte efter en tyggeskade, at dette var den udløsende årsag til implantatbehandlingen, og at det fremgår af journalen, at der var en revne i tanden 5+. Selskabet har anført, at det er underordnet, om der den 3/6 2020 blev stillet diagnosen "infractio dentis" eller "infractio dentis obs pro", idet der inden tegningstidspunktet var sket skade på tanden, som var under observation. Behandlingen var dermed ikke afsluttet. At der ikke var symptomer de næste 9 måneder, er ikke unormalt, idet tanden blev slebet i okklusion, hvorfor den ikke blev belastet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97440

Af journalnotat af 3/6 2020 fremgår det, at "Henvender sig pga. smerter. Anamnese subjektivt: har tygget i en sten i noget salat for ca. 12 dage siden. Nu tiltagende smerter og har taget smertestillende ibuprofen i går. Anamnese medicinsk: i.a. Kliniske fund: i.a. Diagnose: //Infractio dentist/. Behandling anbefalet: aflaste 5+ nu og se tiden an. Behandling nu: aflastet 5+. Behandling i fremtiden: afhængig af udviklingen. obs for kompi krone/rodfraktur 5+. Anbef. forsikring vedr. 5+... Indikation/Bemærkning: SYi 5+. Instruktion i brug af: Soft Picks. Behandling: Pensling af følsom tandhals. 5+".

Af brev af 20/10 2021 fra tandlægen fremgår det, at "I forbindelse med tab af lille kindtand, har forsikringen nægtet at betale grundet en tidligere diagnose 5+ fra 3. juni 2020 'infractio dentis 5+'. Denne diagnose skal forstås som 'infractio dentis obs pro', hvilket jeg også indikerer i journalen fra 3. juni 2020, med at tanden er under observation (jeg skriver 'se tiden an'). Såfremt tanden (5+) havde været fraktureret 3. juni 2020, var der næppe gået 1 år uden nogen former for smerter. Selv diagnosen SYI (symptomgivende infraktion) gives udelukkende på baggrund af symptomer, og er ikke udtryksgivende for, om der overhovedet er en infraktion i tanden. [Klageren] kommer først til tandlæge igen med problemer d. 18. marts 2021. Spørgsmålet er så om I kan bevise at skaden er sket før forsikringen blev oprettet? Den kan lige så godt være sket 18. marts 2021, hvor [klageren] henvender sig med fract. corona et radices dent. complicata, der medførte tab af 5+. Det skal nævnes at der ikke tidligere var lavet fyldningsterapi 5+".

Af punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker "allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97440

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at tanden 5+ har haft en allerede igangværende behandling, inden forsikringen trådte i kraft. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det aktuelle behandlingsbehov ikke ses at være til stede ved tandlægebesøget i juni 2020, og at der ikke er grundlag for at foretage en udvidende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen, der alene undtager allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger, idet der er tale om en forbrugerforsikring, og idet det fremgår af aftalelovens § 38 b, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstigt for forbrugeren.

Nævnet har også vægt på, at det af journalnotat af 3/6 2020 fremgår, at det anbefales, at tanden 5+ aflastes, og tiden ses an, at fremtidig behandling afhænger af udviklingen, og at der observeres for kombi krone/rodfraktur.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af tandlægens brev af 20/10 2021 fremgår, at diagnosen "infactio dentis 5+" skal forstås som "infractio dentis obs pro", og at hvis tanden havde været fraktureret den 3/6 2020, var der næppe gået 1 år uden nogen form for smerter.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

9.

97440

Selskabet, Global Dental Insurance A/S v/Dansk Tandforsikring, skal anerkende, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 ikke finder anvendelse. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kon-
tanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen