

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Bilens nypris var 168.009 kr. da jeg købte incl. automatgear, dertil kom ca. 38.000 kr. til ombygning så jeg på grund af min invaliditet måtte køre bilen, altså en pris ialt 206.009 kr.

Desværre skete en skade og Alka har meldt totalskade hvilket jeg var ked af, og alt dette uden at sætte sig i forbindelse med mig så jeg evt. kunne acceptere eller ikke satte Alka 80.000 kr. ind på min bankkonto.

Dette beløb syntes jeg er for lidt idet at bilen er købt for under 3 år tidligere. Jeg syntes dette tab er for stort, på den relative korte tid.

Sagen har kun været drøftet med taksator ... telefonisk, som der meddelte han ville se på sagen igen og dette uden resultat."

Selskabet har i brev af 13/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om handelsværdien af klagers totalskadede bil.

...

Klager (klagers mor) anmeldte den 1. juli 2020, at han havde været udsat for et færdselsuheld, idet han havde påkørt en lygtepæl. Der var tale om en invalidebil.

Bilens havde skade på fronten, højre side for og midt, kølerhjul, lygte, skærm og side.

Af taksatorrapporten fremgik det, at bilen var totalskadet, idet der var skader til en reparationspris på 88.322,24 kr. og bilens handelsværdi var 80.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97441

Klager henvendte sig i selskabets reception, da han var utilfreds med at bilen var totalskadet og ikke ville blive repareret.

Taksator undersøgte handelsværdien for biler tilsvarende klagers og fastsatte erstatningen til 80.000 kr. og Alka Forsikring udbetalte ved brev af 20. juli 2020 erstatning svarede hertil med fradrag af policens selvrisiko.

Klager henvendte sig på ny i selskabets reception, da han ikke var tilfreds med erstatningen for bilen og sagsbehandleren kontaktede taksator, som angiveligt havde talt med klager, flere gange samt med hans mor og en bekendt til klager, hvorefter sagen blev forelagt selskabets overtaksator.

Selskabets overtaksator talte efterfølgende med en ven af klager, som varetog klagers sag, da klager var syg. Selskabet modtog efterfølgende fuldmagt.

Klagers ven kontaktede herefter igen selskabet telefonisk og selskabets medarbejder forklarede principperne for erstatning af totalskadede biler, samt at erstatningsfastsættelsen skete ud fra hvad en tilsvarende bil ville koste. Medarbejderen bad efterfølgende selskabets overtaksator om at kontakte klagers ven.

Klager henvendte sig den 5. januar 2021 på ny i selskabets reception.

Overtaksator har oplyst, at han talt med klagers ven i foråret 2021 og forklarede denne principperne for totalskade og erstatningsfastsættelse og baggrunden for den aktuelle erstatningsfastsættelse for klagers bil.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 19. januar 2018 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil i Alka Forsikring. De var tale om en Dacia Duster 1,5. årgang 2018 på gule plader ('papegøjeplader'). Forsikringen er tegnet på forsikringsbetingelserne PE – 07. Der er tale om en fastprisforsikring med en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.5 fremgår det, hvorledes skader erstattes.

Af afsnit 6.5.2. fremgår det, at Alka Forsikring udbetaler kontant erstatning for bilen, hvis skaderne er så omfattende, at en reparation ikke kan betale sig.

Kontanterstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, vil kunne skaffes til mod kontant betaling.

Reglerne for hvornår en bil kan/må repareres er fastsat af lovgiver og fremgår af registreringsafgiftslovens § 7.

'Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af § 10, stk. 4 (veteranbiler), der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften

indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld m.v. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1.'

Af § 7 stk. 2 fremgår det, at 'Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringssselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage.'

Det fremgår af ovennævnte bestemmelse, at afgiften indgår i vurderingen af handelsværdien og det skal derfor bemærkes, at det forhold, at der er betalt en markant nedsat registreringsafgift for klagers bil, da den er indregistreret på papegøjeplader, har derfor i sagens natur indflydelse på handelsværdien.

For biler der indregistreres på papegøjeplader betales ikke afgift af de første godt 63.000 kr. af bilens pris og kun 50% i registreringsafgift af beløbet udover de første godt 63.000 kr.

Vurderingen af størrelsen af den kontante erstatning sker ved taksators indhentning af priser i markedet for tilsvarende biler.

Der lægges i sagens natur udover mærke, model, årgang og kilometerstand vægt på bilens generelle stand forud for skaden og det bemærkes, at slitage udover det sædvanlige vil nedsætte bilens handelsværdi.

Klagers bil blev indbagt hos [bilforhandler], autoriseret Dacia forhandler og af taksatorrapporten fremgik det, at der var sket skade på bilens front i højre side samt at det ville koste 88.322,24 kr. at udbedre skaderne. Handelsværdien er i taksatorrapporten fastsat til 80.000 kr.

Sammenholdt med taksators vurdering af handelsværdien til 80.000 kr. var bilen således totalskadet og ville ikke lovligt kunne være repareret (genopbygget) uden at der skulle betales fornyet registreringsafgift.

Taksator indhentede derfor på baggrund af bilens mærke, model og alder prisoplysning på en tilsvarende bil. Denne tilsvarende bil stod i salgsklar stand, men kun med et kilometerantal på 20.000 og havde en værdi på knap 112.000 kr.

Hvor meget eller hvor hurtigt en bil taber i værdi afhænger udover antal kørte kilometer i høj grad af hvor velholdt bilen fremstår.

Taksator forespurgte herefter [bilforhandler] hvad en bil tilsvarende klagers uden skader ville kunne købes for og [bilforhandler] oplyste ved mail af 9. juli 2020, at en sådan ville kunne erhverves for 85.000 kr.

Klager havde købt bilen i januar 2018 for godt 124.000 kr. og bilen var således to et halvt år gammel på skadetidspunktet og havde kørt knap 80.000 km. og var, som det fremgår af de fremlagte fotos, i en stand langt under middel.

Bilen havde omfattende lakridser overalt og bilens interiør var meget slidt og snavset.

Alka Forsikring finder derfor på baggrund af bilens kilometerstand og ikke mindst vedligeholdelsesstand erstatningsfastsættelsen på 80.000 kr. både rimelig og imødekommende.

Henset til bilens alder, antal kørte kilometer og stand må Alka Forsikring fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning end den allerede udbetalte, idet selskabet er af den opfattelse at erstatningen er i fuld overensstemmelse med bilens aktuelle værdi umiddelbart forud for skadens indtræden.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klager ikke har fremlagt dokumentation for det påståede ekstraudstyr."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 17/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er godt nok med alt det skriveri, men det ændrer ikke at [klageren] har givet 168.000 kr. plus ombygning til invalidekøretøj for bilen, at bilen har automatgear har også kostet ekstra. Så bilen skal sammenlignes med tilsvarende altså en bil med automatgear, alene ombygningen kostede 38.000 kr., vi er vidende om at der ikke skal tjene på forsikringen, men at forsikringen er til for at minimere tab for kunden, det er vel derfor man er forsikrer sig. Det kan man ikke sige er tilfældet i denne sag, jeg fastholder at erstatningsbeløbet er for lille og håber at der er forståelse for det. Man kan også sige den tid der er gået med sagen og at forsikringsselskabet ikke har givet [klageren] klagevejledning ved sagens indgåen."

Selskabet har i brev af 9/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart er der ikke nye oplysninger eller oplysninger som selskabet ikke allerede har adresseret og Alka Forsikring må i det hele henvise til vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 13. januar 2022 og fastholde, at klagers bil er prissat i overensstemmelse med både gældende forsikringsbetingelser og lovregler, som foreskriver, at der skal sammenlignes med en tilsvarende bil.

Det fremgår af oplysningerne, at bilens købspris var 124.000 og der er ikke fremlagt dokumentation for andet, herunder heller ikke for ombygning af bilen og om ombygningen i givet fald er betalt af klager eller af kommunen.

Uanset hvad bilen måtte have kostet, er det bilens stand umiddelbart forud for skaden der skal lægges til grund for en vurdering og det uvildige værksted, der modtog bilen efter skaden, fastsat bilens handelsværdi til 80.000 kr., som svarer til hvad klager minus selvrisiko har fået udbetalt. Værkstedet har i sagens natur taget udgangspunkt i den konkrete bil og dens udstyr.

Som redegjort for er bilens alder, antal kørte kilometer og stand afgørende for prisfastsættelsen og at man ikke nødvendigvis kan købe en ny bil for erstatningsbeløbet, er ikke afgørende.

For så vidt angår klagevejledning ses det af sagsfremstillingen, at kontakten mellem klager og selskabet – både med taksator og cheftaksator – er foregået mundtligt, dels ved klagers fremmøder hos selskabet dels ved efterfølgende telefonisk kontakt mellem selskabet og klagers repræsentant. Det er således ikke muligt for selskabet at dokumentere, at der er givet klagevejledning"

Ankenævnet for Forsikring

5.

97441

Klagerens repræsentant har i kommentar af 1/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Alka forsikrings bemærkninger, men jeg vil stadig gøre gældende at bilen er ombygget til invalide brug og at dette ikke er medtaget i vurderingen, der var ved købet også monteret anhængertræk på [klagerens] regning. Hvem der har betalt for ombygningen er ikke relevant for vurderingen, Jeg mener at i forhold til bilen og dens udstyr er prisen ca. 20.000 kr. for lav, og dette vil jeg fastholde."

Selskabet har i brev af 18/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal i den forbindelse fastholde, at ombygningen af klagers bil til invalidebil ikke har indflydelse på prisfastsættelsen i forhold til totalskaden og må ligeledes fastholde, at det er særdeles relevant, hvem der har betalt for denne ombygning.

Af Servicelovens § 114 stk. 4 nr. 5 fremgår det, at kommunen (udover at yde støtte til køb af biler) skal yde nødvendig støtte til indretning af bilen.

Af den til loven hørende bekendtgørelses § 13 fremgår det, at der ydes tilskud til indretningen af bilen, herunder også til automatgear med op til knap 26.000 kr.

Specialindretningen af klagers bil kan på den baggrund ikke anses for at være et økonomisk tab for klager i forbindelse med totalskaden, idet klager efter Serviceloven og den tilhørende bekendtgørelse vil kunne opnå kommunalt tilskud til samme indretning af en ny bil.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klager ikke har fremlagt dokumentation hverken for købet af bilen (bilens pris) eller for betaling af indretningen af bilen.

Alka Forsikring må med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 13. januar og 9. marts 2022 derfor fastholde, at klagers bil er prissat i overensstemmelse med både gældende forsikringsbetingelser og lovregler, hvorfor vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning for bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrift fra motorregisteret og prisundersøgelse for en Dacia Duster 1,5 dCi 109 Laureate 4x4 Van 5d 2017 20.000 km varevogn manuelt gear 109 HK til 111.900 kr. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 8/7 2020 fra en medarbejder til en anden medarbejder hos en bilforhandler fremgår bl.a.:

"Regnr: ...

Kunne du give en pris på bilen uden skader..... 80.000 km (Udsalgspris) bilen momsfri og har eftermonteret fyr."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97441

Af mail af 9/7 2020 fra en medarbejder til en anden medarbejder hos bilforhandler fremgår bl.a.:

"85.000,-"

MODEL:DACIA DUSTER II ACCESS	KM:79163	ÅRGANG:2018
REG.NR.:...	STELNR:...	HANDELSVÆRDI: 80000

TYPE:KOLLISION	ZONE: FRONT	HØJRE SIDE FOR

ARBEJDSLØN.....		23873,50 KR
DIVERSE.....		519,00 KR
RESERVEDELE		36883,70 KR
LAK.....		8803,43 KR
MILJØKOSTNING.....		578,16 KR
	MOMSPLIGTIG.....	70657,79 KR
	MOMS 25,00%.....	17664,45 KR
	IALT INCL. MOMS.....	88322,24 KR

Af taksatorrapport af 17/7 2020 fremgår bl.a.:

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Kaskoforsikring – et tillæg til ansvarsforsikringen
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

6.1 Kaskoforsikringen omfatter

- 6.1.1 Bilen som den står beskrevet i policen med fabrikat, model, årgang, motorstørrelse, brændstofs type og antal hestekræfter.
- 6.1.2 Fastmonteret tilbehør til bilen, der er standard for bilmodellen, og som er leveret fra fabrikken og monteret inden bilens første registrering.
- 6.1.3 Fastmonteret tilbehør til bilen, som er monteret efter bilens første registrering og som ikke er standard for bilmodellen. Det er et krav, at tilbehøret er lovligt og godkendt i Danmark.

...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

- 6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.5 Hvordan erstattes skaderne?

6.5.1 Reparation

- 6.5.1.1 Vi betaler for en reparation hos et anerkendt værksted, der sætter bilen i samme stand som før skaden.

...

6.5.2 Kontanterstatning

Vi betaler kontanterstatning, hvis

- skaden er så stor, at vi skønner, at en reparation ikke kan betale sig.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97441

- bilen (udstyret) ikke bliver fundet igen inden 4 uger efter, du har anmeldt tyveriet til politiet og til os.

Vi fastsætter erstatningen til det beløb en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand, vil kunne skaffes til mod kontant betaling. Vi kan vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil eller udstyr i stedet for kontanterstatning."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/7 2020, at hans invalidebil – en Dacia Duster 1,5 dCi 109 Van EDC på gule plader fra 2018 – havde været impliceret i et færdselsuheld. Bilen blev af selskabets taksator erklæret totalskadet, idet skaderne blev opgjort til 88.322,24 kr. og handelsværdien til 80.000 kr. Selskabet har udbetalt kontanterstatning i henhold hertil.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, og det er hans opfattelse, at han har fået ca. 20.000 kr. for lidt i erstatning. Han har anført, at "Bilens nypris var 168.009 kr. da jeg købte incl. automatgear, dertil kom ca. 38.000 kr. til ombygning, så jeg på grund af min invaliditet måtte køre bilen, altså en pris i alt 206.009 kr. desværre skete en skade og Alka har meldt totalskade, hvilket jeg var ked af, og alt dette uden at sætte sig i forbindelse med mig så jeg evt. kunne acceptere eller ikke satte Alka 80.000 kr. ind på min bankkonto. Dette beløb syntes jeg er for lidt idet at bilen er købt for under 3 år tidligere. Jeg syntes dette tab er for stort, på den relative korte tid. Sagen har kun været drøftet med taksator ... telefonisk, som der meddelte han ville se på sagen igen og dette uden resultat". Klageren er utilfreds med den tid, der er gået med sagen, og at selskabet ikke har givet klagevejledning.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til bilens alder, antal kørte kilometer og stand. Selskabet har anført, at "Det fremgår af oplysningerne, at bilens købspris var 124.000 og der er ikke fremlagt dokumentation for andet, herunder heller ikke for ombygning af bilen og om ombygningen i givet fald er betalt af klager eller af kommunen. Uanset hvad bilen måtte have kostet, er det bilens stand umiddelbart forud for skaden der skal

Ankenævnet for Forsikring

8.

97441

lægges til grund for en vurdering og det uvildige værksted, der modtog bilen efter skaden, fastsat bilens handelsværdi til 80.000 kr., som svarer til hvad klager minus selvrisko har fået udbetalt. Værkstedet har i sagens natur taget udgangspunkt i den konkrete bil og dens udstyr". Selskabet har endvidere bl.a. anført, "Taksator forespurgte herefter [bilforhandler] hvad en bil tilsvarende klagers uden skader ville kunne købes for og [bilforhandler] oplyste ved mail af 9. juli 2020, at en sådan ville kunne erhverves for 85.000 kr. Klager havde købt bilen i januar 2018 for godt 124.000 kr. og bilen var således to et halvt år gammel på skadetidspunktet og havde kørt knap 80.000 km. og var, som det fremgår af de fremlagte fotos, i en stand langt under middel. Bilen havde omfattende lakridser overalt og bilens interiør var meget slidt og snavset. Alka Forsikring finder derfor på baggrund af bilens kilometerstand og ikke mindst vedligeholdelsesstand erstatningsfastsættelsen på 80.000 kr. både rimelig og imødekommende."

Selskabet har også anført, at specialindretningen af klagerens bil ikke kan anses for at være et økonomisk tab for klageren i forbindelse med totalskaden, idet klageren efter serviceloven og den tilhørende bekendtgørelse vil kunne opnå kommunalt tilskud til samme indretning af en ny bil. Klageren har ikke fremlagt dokumentation hverken for købet af bilen (bilens pris) eller for betaling af indretningen af bilen.

For så vidt angår klagevejledning har selskabet anført, at kontakten mellem klageren og selskabet er foregået mundtligt, dels ved klagerens fremmøder hos selskabet dels ved efterfølgende telefonisk kontakt mellem selskabet og klagerens repræsentant. Det er således ikke muligt for selskabet at dokumentere, at der er givet klagevejledning.

Selskabet har fremlagt prisundersøgelse for en Dacia Duster 1,5 dCi 109 Laureate 4x4 Van 5d 2017 20.000 km varevogn manuelt gear 109 HK til 111.900 kr.

Det fremgår af mail af 9/7 2020 fra en medarbejder hos en bilforhandler, at han har vurderet bilen uden skader til 85.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97441

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling på skadestidspunktet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på bilens alder, at den på skadetidspunktet havde kørt 79.163 km, og at taksator på baggrund af sin taksering af bilen har vurderet bilens handelsværdi til 80.000 kr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det er klageren, der skal bevise størrelsen af sit tab – det vil sige bilens værdi før skaden og reparationsudgiften – og at klageren ikke har bevist, at selskabets opgørelse er behæftet med sådanne fejl, at nævnet har grundlag for at tilsidesætte denne.

Nævnet har også henset til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for den pris, han har købt bilen for, herunder for ekstraudstyr og ombygning af bilen.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse skal medtages samtlige udgifter til genopbygningen, herunder maling og lakering, samt anvendes bruttopriser på nye reservedele.

Nævnet finder på baggrund af den fremlagte taksering af udbedringsomkostningerne på 88.322,24 kr., at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke

Ankenævnet for Forsikring

10.

97441

overstiger 75 pct. af handelsværdien. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens bil er totalskadet.

Da kontakten mellem klageren og selskabet efter det oplyste er foregået mundtligt, kan nævnet ikke tage stilling til, om selskabet har givet behørig klagevejledning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om selskabets sagsbehandlingstid – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen