

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97448:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/10 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Min søn kommer til skade ved fodbold imens han er på efterskoleophold. Grundet GDPR-regler er det ikke muligt at tilvejebringe den af Tryg ønskede minimums dokumentation, således hans skade evt. mén kan blive vurderet lægefagligt. Dette afvises pga. manglende brosymptomer. Ligeledes er min søn i samme periode i et løbende program på børneafdelingens astmaafsnit, hvor hans situation også blev vendt med lægerne (dokumentation vedlagt).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min søns skade bliver sagsbehandlet korrekt således hans evt. ret til erstatning ikke afvises med udgangspunkt i forsikringsselskabet Trygs urimelige dokumentationskrav, et dokumentationskrav som ikke engang Tryg var i stand til at indfri (pga. GDPR). Se også vedhæftet redegørelse til Forsikringsankenævnet."

I bilag til klageskemaet har klagerens repræsentant til nævnet bl.a. anført:

"Trygs begrundelse er, at der ikke har været tilstrækkeligt dokumentation for et forløb efter skaden som indikerer at min søn på nogen måde har været påvirket af skaden.

Kort efter uheldet blev min søn bragt til [hospital 2] til behandling.

Her blev min søn gjort klar at der ikke var anden behandlingsform end smertelindring og ro. Han fik tildelt smertestillende medicin og ordineret ro i minimum 3 måneder. Dette specielt set i forhold til hans ophold på [efterskolen].

Ankenævnet for Forsikring

2.

97448

Lægens anvisninger i forbindelse med behandlingsform indeholder smertelindring og ro, og ikke fysioterapeut ol. som Tryg kræver som argumentation for Deres afvisning af sammenhæng mellem min søns skade og heraf opståede mén.

Det efterfølgende forløb på efterskolen var præget af, at min søn ikke deltog i nogen sportslige aktiviteter som følge af skaden. En lovende fodboldkarriere blev lagt væk.

Jeg har efter Trygs råd forsøgt at få dokumentation for disse oplysninger ved efterskolen, samt oplysninger om hans skolefravær og fysioterapeutisk behandling af skolens fysioterapeut og løbende fysiologiske vurderinger af [klageren]. Skolens forstander kunne oplyse mig, at skolen i henhold til GDPR kun må opbevare elevoplysninger i det aktuelle skoleår, hvorfor disse data var slettet. Han kunne godt huske min søn og episoden.

Den dokumentation som Tryg savner (og bruger savnet af dokumentation som argumentation for afvisning af min søns mén), kan i juridisk forstand ikke fremskaffes på grund af gældende GDPR-regler.

Tryg henviser her til lægelige dokumenter og det at min søn ikke har været hos fysioterapeut og ikke er blevet vurderet efter skaden.

Min søn er astmatiker og på derværende tidspunkt deltog han i et forløb på børneafdelingen i forbindelse hermed. I dette forløb blev gener omkring hans ribben vendt med speciallægen.

Der vedlægges kopi af journal herfra. (disse data er mig bekendt ikke tidligere inddraget i Trygs sagsbehandling) Heraf fremgår at sagen om ribbenene blev omtalt, og ligeledes at [klageren] før skaden ikke havde gener (se besøgs notat 06.03.2018, hvor lægen med baggrund i ribbensskaden konstatere et reduceret peakflow fra 550 til 450).

Efter at Tryg ved egne forsøg forgæves er rendt ind i samme forhindringer som skadelidte, kan der jo kun konkluderes at Trygs krav (se mail fra tryg d. 19.03.2021) til dokumentation har været urealistiske i den aktuelle skades sag bl.a. pga. GDPR-regler.

Jeg er opmærksom på at min søn i forbindelse med sit forsøg på genoptræning efter skaden pådrages en efterfølgende næseskade ved første prøvetræning. Ved efterfølgende nyt forsøg på genstart af fodboldkarriere rammes han af en mindre fodskade d. 31.05.2018.

Min søn har indtil ulykken haft en lovende karriere som [position på fodboldholdet] (på skadetidspunktet spillede han som [mindreårig] i ...) og som [position på fodboldholdet] forsøgte han at deltage i træningsforsøg selvom hans ribben har voldte ham udfordringer. Konklusionen efter prøvetræningen var, at han måtte indstille sin fodboldkarriere (fremgår af DBU-register).

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet for Forsikring gennemgå Tryg afgørelse af min søns skadeanmeldelse, med en forventning om at sikre at min søns méngrad som følge af hans anmeldte skade bliver fastlagt på baggrund af et sagligt grundlag og ikke afvist med begrundelse i manglende dokumentation, som hermed er dokumenteret urealistisk i forhold til hans ophold på efterskole."

Selskabet har i brev af 15/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en heltidsulykkesforsikring med forsikringsbetingelser UL04. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagen drejer sig om, at klageren ved sin repræsentant er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden den 30. september 2017, hvor klageren under en fodboldkamp fik et knæ i brystet og fik trykket et ribben. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for brosymptomer fra kort efter ulykkestidspunktet og indtil klageren ved sin repræsentant genanmelder skaden til selskabet den 16. april 2019.

Sagsfremstilling

Klagerens far kontaktede selskabet telefonisk den 3. oktober 2017 for at anmelde skaden på ulykkesforsikringen. Samme dato sendte selskabet en anerkendelse af, at ulykkestilfældet var omfattet af ulykkesforsikringen. Selskabets anerkendelsesbrev fremlægges som bilag 2.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere fra hverken klageren eller klagerens repræsentant, førend repræsentanten indgav en ny skriftlig skadeanmeldelse den 16. april 2019. Den nye skadeanmeldelse af den 16. april 2019 fremlægges som bilag 3.

På baggrund af skadeanmeldelsen indhentede selskabet klagerens lægejournal vedrørende ribbenene. Af den modtagne journal fremgik det, at sidste journalnotatet vedrørende ribbenet var dateret den 3. oktober 2017. Lægejournalen fremlægges som bilag 4.

Klagerens repræsentant beskrev i mail af den 29. august 2019 klagerens gener, og den behandling klageren havde modtaget. Mailen fremlægges som bilag 5.

Den 30. oktober 2019 afviste selskabet dækning for skaden med henvisning til, at der ikke var dokumentation for brosymptomer, og at klageren af den årsag ikke havde bevist, at generne var en følge af ulykkestilfældet. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 6.

Selskabet hørte herefter ikke yderligere fra klagerens repræsentant, førend han den 28. oktober 2020 klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. I klagen angav repræsentanten, at klageren ikke længere var i stand til at spille fodbold på grund af generne, og han vedlagde fotos af klagerens journal, som selskabet ikke tidligere havde fået udleveret. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 7 og 8. Fotos af lægejournalen ses fremlagt af klagerens som 'side1 – side11'.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagen fra repræsentanten den 23. november 2020 og fastholdt afgørelsen med henvisning til manglende dokumentation for brosymptomer og dermed årsags-sammenhæng. Kvalitetsafdelingen bemærkede, at klageren ifølge de nye journaloplysninger efter skadedatoen var kommet til skade ved både at spille fodbold og ved at udøve ...gymnastik, hvorfor det ikke hang sammen med, at klageren nu ikke kunne spille fodbold som følge af den anmeldte skade. Svaret fra kvalitet fremlægges som bilag 9.

Efter svaret fra Kvalitet fulgte en længere korrespondance mellem klagerens repræsentant og selskabets ulykkeskadeafdeling, hvor repræsentanten anmodede om indsigt i sagen, og bad selskabet om at indhente oplysninger fra klagerens efterskole. Korrespondancen endte med, at selska-

bet fra klagerens efterskole fik meddelt, at oplysningerne af hensyn til overholdelse af GDPR var blevet slettet. Dette meddelte selskabet klagerens repræsentant den 15. september 2021.

Korrespondancen bidrager ikke med yderligere til sagen, hvorfor selskabet som udgangspunkt ikke fremlægger denne. Korrespondancen kan naturligvis fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske dette. Efterskolens meddelelse om at de ikke længere havde data om klageren fremlægges som bilag 10.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelserne punkt 2, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af punkt 3.1, fremgår det, at *'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'*.

Selskabets vurdering

I klageskemaet til Ankenævnet har klagerens repræsentant angivet, at han ønsker, at hans søns sag skal sagsbehandles korrekt, idet selskabets stiller urimelige krav til dokumentation, og da det ikke er hans skyld, at efterskolen har slettet data af hensyn til at leve op til GDPR.

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at det efter selskabets opfattelse ikke kan komme selskabet til skade, at klagerens repræsentant ikke reagerede i sagen fra selskabet sendte et anerkendelsesbrev den 3. oktober 2017, og indtil han genanmeldte skaden den 16. april 2019. I denne periode havde repræsentanten rig mulighed for at indhente data fra efterskolen til brug for sagen. Tilsvarende hørte selskabet ikke fra klagerens repræsentant fra den 30. oktober 2019 og indtil den 28. oktober 2020.

Af klagerens lægejournal fremgår det vedrørende hans ribben, at:

'30-09-2017 12:43 Vagtlæge: ...

Visitationsnotat

Fodboldkamp. Stødte sammen mod anden spiller, contusio thoracis. fract costae obs sidder i ... som selvmøder

Handling: Visitation til konsultation

30-09-2017 12:57 Vagtlæge: ...

Konsultationsnotat •

Brækket eller trykket costa. pt er [position på fodboldholdet]. Fik en knæ i ve side af brystet. Handling: Konsultationrecept

Recept oprettet

...

03-10-2017 Konsultation

...

Kons v. 3. pers. Far.

*Brækket/trykket ribben for 4 dage siden. Har i SMS til far skrevet at det stadig er svært at trække vejret helt.
Far ringer til ham og hører om der er sket forværring, om der er åndenød, eller 'bare' smerter ved dyb inspiration.'*

Fra den 3. oktober 2017 er der intet noteret i klagerens journal vedrørende gener fra klagerens ribben.

Af den lægejournal klagerens repræsentant har fremlagt i form af billeder fremgår det, at det den 20. november 2017 er noteret, at klageren den 14. november 2017 under en fodboldkamp brækkede næsen.

Den 31. maj 2018 er det noteret, at klageren havde spillet fodbold, og at en modspiller var landet på klagerens fod.

Den 28. juni 2018 er det noteret, at klageren kom til skade med sit håndled under ...gymnastik, hvilket er gentaget i journalen den 9. august 2018.

Den 11. september 2018 er det noteret, at klageren var til opfølgning på astma og regulering af medicin. I den forbindelse er det bl.a. noteret, at klageren har løbet en halvmaraton.

I mail af den 29. august 2019 (bilag 5) har klagerens repræsentant beskrevet klagerens gener på følgende måde:

'[Klagerens] gener i dag som følge af skaden på ribbenene, er smerter i brystet, specielt om natten og når han vågner om morgen samt smerter i brystet ved dybe vejrtrækninger i forbindelse med fysisk aktivitet.

[Klageren] havde inden skaden udsigt til en lovende karriere som [position på fodboldholdet]. Han stod [position på fodboldholdet] på et ... fodboldhold da skaden opstod. Han er blevet tilbudt et 4-årig college ophold i [land] finansieret af fodbold men har måtte sige nej tak.

[Klageren] er pt. stoppet helt med fodbold som følge af skaden. Dette har naturligvis påvirket ham meget.'

Det er efter selskabets opfattelse svært foreneligt, at klageren skulle være stoppet med at spille fodbold som følge af skaden, når han halvanden måned efter skadedatoen er kommet til skade under en fodboldkamp. Det har således på dette tidspunkt de facto været muligt for klageren at spille fodbold.

Det er efter selskabets opfattelse også svært foreneligt, at klageren siden skaden den 30. september 2017 skulle have haft smerter i brystet ved dybe vejrtrækninger i forbindelse med fysisk aktivitet, når det den 11. september 2018 – det vil sige mindre end 1 år efter skadedatoen – er noteret, at klageren trods sin astma har løbet en halvmaraton. Det at løbe 22,1 km udgør efter selskabets opfattelse utvivlsomt en stor fysisk belastning.

Dertil kommer, at der ingen steder i klagerens lægejournal efter den 3. oktober 2017 er noteret noget om gener fra ribbenet.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er brosymptomer mellem at klageren fik trykket/brækket et ribben den 30. september 2017 og klagerens nuværende gener, som ifølge klagerens repræsentant skulle have medført, at klageren er stoppet med at spille fodbold. Klageren har således ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hans aktuelle gener."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at Klager har genanmeldt skaden den 16. april. Ved telefonisk henvendelse blev klagerens repræsentant anmodet om at genanmelde sagen til Tryg. Derfor blev skadeanmeldelsen gentaget.

Klageren var under 18 år på det tidspunkt hvor uheldet indtraf, hvorfor anmeldelsen af sagen og håndtering heraf blev varetaget af klagerens far. Klagerens [forældre] blev skilt [i 2018], hvorfor opfølgende dialog omkring min søns mén først blev startet i april 2019.

Da Tryg d. 30. oktober 2019 afviste at undersøge min søns mén med henvisning til manglende brosymptomer, kontaktede jeg dem omgående telefonisk for at få en uddybende forklaring herpå.

Jeg oplyste ved samme lejlighed, at min søn i den samme og efterfølgende periode opholdt sig på [efterskolen], hvor han blev støttet i den efterfølgende genoptræning af fysioterapeuter og idrætstrænere. Min søn havde et registreret fravær på ca. 280 undervisningstimer i det aktuelle skoleår.

Jeg oplyste også, at min søn havde astma og at han i samme periode blev kontrolleret på Børneambulatoriet for astma på [hospital 1]. Min søns gener ifm. med ribben blev i den forbindelse vendt med speciallæge og drøftet. Da min søns undersøgelse primært omhandlede kontrol om han stadig havde astma blev ikke dialogen omkring ribbensskaden ført til protokols.

Besøgene hos Børneafdelingen var også en del af forklaringen på hvorfor min søn ikke opsøgte egen læge i denne periode ud over den ene gang.

Sagsbehandleren (...) opfordrede mig d. 23.08.2019 til at indhente alle de oplysninger jeg kunne fra sygehuset og efterskole. (Bilag 11).

Jeg kontaktede efterskolen med det samme og fik oplyst at forstanderen vil kontakte mig efterfølgende. Jeg ventede i rigtig lang tid og kontaktede igen efterskolen for at konstatere, at forstanderen havde glemt alt om min henvendelse. Han ville gå i gang med at undersøge muligheden for at sende alle min søns data fra hans skoleophold. 14 dage senere blev jeg ringet op af forstanderen (...) som oplyste, at alle data var slettet som følge af de gældende GDPR-regler. Det var således ikke muligt at oplyse noget om min søns skoleophold. Dog kunne forstanderen godt huske min søn.

Da jeg efterfølgende kontaktede [hospital 1] for oplysningerne om hans løbende undersøgelser for astma, blev jeg opmærksom på at min søn nu var blevet 18 år og at sygehuset og Tryg derfor krævede fuldmagt og samtykkeerklæringer. Efter længere tids dialog med sygehuset ([hospital 1]) fik jeg personalet til at fremsende en kopi af min søns samlede journal til hans bopælsadresse (...).

Disse lægejournaler var ikke muligt for Tryg at fremskaffe, hvilket også giver anledning til spørgsmål om Trygs adgang til lægelig dokumentation overhovedet er fyldestgørende og om Tryg træffer Deres konklusioner (vurderinger) på et sagligt grundlag.

Af de fremskaffede lægedokumenter skal henledes opmærksomhed på lunge røntgen der blev foretaget af min søns lunger inden hans ulykke d. 30/7-2021, hvoraf fremgår at hans lunger er raske og ikke fejler noget. (Bilag 12)

Tryg oplyser, at de den 30. oktober 2019 afviste den videre sagsbehandling og ligeledes oplyser Tryg, at de modtog en klage den 28. oktober 2019. Der må være tale om afslag den 30. oktober på den af klageren fremsendte klage som Tryg modtog den 28. oktober. Hvilket må siges at være hurtig sagsbehandling, mindre end 48 timer (minus nattesøvn) for at gennemføre en seriøs sagsbehandling af en klage.

Tryg anfører i deres svarskrivelse af den 15. november 2021, at årsagen til afvisningen var at der manglede brosymptomer og det at min søn deltager uforandret i sine sportsaktiviteter på samme niveau som før uheldet.

Hertil skal bemærkes (som også oplyst i de af Tryg tilbageholdt korrespondance, se Bilag 13), at min søn ikke har spillet fodboldkampe siden uheldet. Dette bliver Tryg ved med at påstå, med baggrund i lægelige oplysninger om min søns skade med sin næse den 14. november 2017.

Den 14. november går min søn (og en skolekammerat) for første gang (efter uheldet) på fodboldbanen ved [efterskolen] som et forsøg på genoptræningen efter hans ulykke. Ved det andet skud på mål, hvor min søn forsøger at gribe bolden, går galt og bolden flyver imellem hans hænder og rammer direkte på næsen, hvorved den brækker og må opereres (sagsoplysninger herom haves hos Tryg).

De facto er min søns skade den 14. november ikke opstået under nogen fodboldkamp, men alene opstået ved en kammerats spark på mål og min søns forsøg på at gribe bolden (noget han sagtens var i stand til inden uheldet med ribbenene, men som nu på grund af hans mén er umuligt).

Tryg er anmodet om dokumentation for oplysninger om omtalte fodboldkamp, men Tryg har aldrig fremsendt nogen dokumentation herfor.

De facto har min søn ikke genoptaget sin fodbold uforandret på samme niveau som inden uheldet med ribbenene.

Min søns fodbold CV inden uheldet omfatter; ...

Min søns udgangspunkt før skadens opstående er ikke motionsfodbold, men fodbold på ... plan, hvilket også er oplyst for Tryg (Bilag 5).

Tryg omtaler min søns skade d. 31. maj 2018, altså ca. ½ år efter hans uheld som argument for at han er tilbage på samme niveau med hans fodbold som han var inden uheldet den 30. september 2017.

Den 31. maj deltager min søn i sin obligatoriske gymnastiktime, hvor klassen skulle spille fodbold. I forbindelse med dette er der en der træder ham over foden i forbindelse med en tackling.

De facto har han ikke været til fodboldtræning eller spillet fodboldkamp på samme niveau som inden uheldet. Her er alene tale om en del af den i folkeskole obligatoriske gymnastiktime.

Som en del af den obligatoriske undervisning på efterskole hører en afsluttende gymnastikopvisning for elevernes forældre. I forbindelse med forberedelse til denne skal alle elever deltage med forskellige gymnastikøvelser. Da min søn ikke kunne holde til hele programmet grundet sine mén, blev han sat på nogle simple øvelser med

I forbindelse den almene gymnastik undervisning/forberedelse til fælles opvisning kommer min søn til skade den 28. juni 2018 med sin hånd.

De facto har min søn ikke udøvet ...gymnastik på et plan der kan forbindes det aktivitetsniveau som han udøvede inden hans uheld med ribbenene.

Det må De facto konstateres, at Tryg læser de lægelige dokumenter (dem de får fat i!) lige som Fanden læser biblen.

Et godt eksempel herpå er, at Tryg henviser til at min søn efter uheldet har løbet en halvmaraton. De lægelige referater fra min søns besøg på astmaklinikken er statusnotater som forskellige læger tager i forbindelse med konsultationen af min søn. Da det nogle gange er nye læger der ikke tidligere han talt med min søn om hans situation, starter de ofte fra udgangspunktet.

Min [søn] oplyste til en ny læge d. 11. september, at han tidligere havde været i stand til at løbe en halvmaraton. Dette gjorde flere gange inden sin start på [efterskolen], som forberedelse til de fysiske udfordringer han måtte komme til at møde på efterskolen. Min søn har efter hans start på efterskolen ikke løbet nogen halvmaraton.

Min søn har De facto ikke løbet nogen halvmaraton efter at hans havde uheld d. 30. september 2017.

Hertil skal bemærkes, at det er med undren at Tryg nu ved svarskrivelsen fremfører andre nye argumenter for hvorfor De ikke vil sagsbehandle min søns meengrad. (Bilag 6)

Når man i dag kan betragte hvordan personer der har fået begge ben amputeret er i stand ved optræning og vilje at gennemfører ekstreme skiløb på tid (læs Vasaloppet), samt det forhold at mange handicappede med voldsomme mén til følge alligevel deltager og gennemfører paralympisk lege, er det svært at forstå Trygs argument, specielt når der ikke tages udgangspunkt i min søns fysiske niveau inden skaden og hans fysiske niveau efter skaden (min søn har jo formodentlig ikke pådraget sig en méngrad på 100%).

Det vil vel svare til, at jeg læser forsikringsbetingelserne i gennem og konstaterer at der ikke står noget som helst om krav om skadelidtes fulde ansvar (bevisbyrden) for fremskaffelse af et urealistisk dokumentationsniveau for årsagssammenhæng og tilhørende brosymptomer, sådan som Tryg kræver det.

Tryg nævner, at de har ret til også at bestemme hvilket oplysningsniveau min søns sag skal have. Tryg fravælger at fremlægge alle bilag i sagen. Dette skaber ekstraarbejde for skadelidte og den-

nes repræsentant. Tryg følger åbenbart en bevidst udmattelsesstrategi som også indtil nu præget Trygs sagsbehandling (Bilag 14).

Der skal hermed opfordres til, at Tryg fremlægger alle sagens bilag. Herefter skal der fra klagerens side gerne anmodes om mulighed for evt. at supplere i nødvendigt omfang.

Under afsnittet 'Selskabets vurdering' (her er man ikke i stand til at konkludere, hvilket stemmer overens med det spinkle grundlag som ligges til grund) gør Tryg opmærksom på, at skadelidte 'i bagklogskabens ulideligt klare lys' kunne have forudset (trods hans manglende lægelige uddannelse), at han efter et år+ vil stå med mén i et omfang der kræver hans omgående handling og ligeledes i den kommende periode lige efter hans uheld. Da han har brugt godt 10 år på at etablere sin karriere som [position på fodboldholdet], er det første min søn tænker på efter sit uheld ikke hvordan man dokumenterer evt. kommende mén, men hvordan han kommer tilbage til sin livsprofession (internationale stævner og turneringer). Min søn er hverken i stand til at rejse frem eller tilbage i tiden, sådan som Tryg forventer og kræver!"

Selskabet har i brev af 20/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens repræsentant anfører bl.a., at klageren har modtaget sin fulde journal fra hospitalet, og at denne er blevet sendt til hans bopælsadresse. Derudover kommer repræsentanten med forskellige forklaringer på diverse journalnotater og anfægter selskabets fortolkning af lægejournalerne. Repræsentanten opfordrer desuden selskabet til at fremlægge samtlige dokumenter i sagen.

I relation til selskabets fortolkning af journalnotaterne skal selskabet oplyse, at selskabet forholder sig til, hvad der objektivt er blevet noteret af klagerens behandlende læger i forbindelse med diverse behandlinger. Beskrivelserne er således udtryk for en gengivelse af, hvad den pågældende læge har fået oplyst i forbindelse med konsultationerne, og er noteret af en part uden økonomisk interesse i denne sag.

Beskrivelserne af hændelserne fra klagerens repræsentant – som har en familierelation til klageren og dermed har en interesse i sagen – kan derfor ikke lægges til grund for sagens afgørelse. Dette underbygges af, at forklaringerne dels kommer meget sent i sagsforløbet, dels i det hele fremstår uden anden dokumentation i sagens oplysninger i øvrigt.

For så vidt angår repræsentantens opfordring til, at selskabet fremlægger samtlige dokumenter i sagen, skal selskabet oplyse, at selskabet har fremlagt de bilag i sagen, som efter selskabets opfattelse er relevante for, at Ankenævnet kan afgøre sagen. Selskabet ser derfor ikke formålet med at gøre sagen mere uoverskuelig for Ankenævnet ved at fremlægge en masse bilag uden relevans for sagen.

Selskabet skal desuden bemærke, at klageren åbenbart er i besiddelse af yderligere journalmateriale, som selskabet ikke tidligere har været i besiddelse af. Derfor vil det efter selskabets opfattelse være mest nærliggende, at klageren fremlagde denne lægejournal såfremt han mener, at den bidrager med yderligere til sagen.

Derudover skal selskabet bemærke, at klagerens repræsentant den 25. november 2020 fik indsigt i sagens bilag med henblik på, at han ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Der er efterfølgende ikke tilgået selskabet yderligere oplysninger af relevans for sagens afgørelse.

Klagerens repræsentant er derfor i besiddelse af alle sagens bilag, hvorfor det igen ville være nærliggende, hvis repræsentanten fremlagde de yderligere bilag, han mener der mangler i sagen. Med ovenstående bemærkninger fastholder selskabet sin opfattelse af sagen og henviser i det hele til svarskrift af den 15. november 2021."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg har valgt at referere til min søns astmaundersøgelse som værende en gennemgribende undersøgelse af hans skade som følge af hans ulykke med brækkede ribben, hvilket ikke er tilfældet.

Min søns journaler i forbindelse med hans astmaundersøgelser blev fremlagt som dokumentation for at der efter hans konsultation af egen læge stadig havde opfølgende lægelige kontakt, modsat det af Tryg påståede. En lægelig kontakt der havde til formål at hjælpe min søn i forbindelse med hans astma alene, dog hvor min søn også redegjorde for hans gener (Bilag 15). I forbindelse med hans undersøgelser gjorde min søn opmærksom på hans gener som følge af ribbensbrud. De lægelige forklaringer han modtog om at de gener han havde pådraget sig var, at de kunne være svære at komme af med. Svarene fra astmaambulatoriet gav ham ikke anledning til at konsulterer yderlige læger. Min søns klare opfattelse var, at han måtte yde en ekstraordinær indsats med genoptræning, således han kunne overvinde de gener han havde pådraget sig.

Fremskaffelse af de lægelige dokumenter fra min søns behandlinger på astmaambulatoriet blev tilvejebragt efter som det ikke var fysisk muligt at tilvejebringe dokumentation fra min søns efterskole om hverken min søns forsøg på genoptræning, hans fysioterapeutiske behandlinger på skolen, hans sygefravær på skolen eller hans klager til egne lærer over generne som følge af hans brækkede ribben. Alt sammen på grund efterskolens måde at håndterer ny GDPR-lovgivning på.

Da klagerens repræsentant oplyste til forsikringsselskabet, at data fra min søns skole ikke kunne indhentes, blev der fra forsikringsselskabet reageret med mistro og anklager om lyv. For at imødekomme disse grundløse anklager fra selskabet opfordrede klagerens repræsentant forsikringsselskabet til selv at kontakte skolen og indhente de omtalte oplysninger.

Klageren fik udarbejdet fuldmagt til forsikringsselskabet, således de nu var ansvarlig for indhentning af min søns skoledata (Bilag 16), hvilket de ikke formåede (Bilag 10).

Tryg oplyser, at de kun forholder sig til de lægelige forklaringer i de fremlagte journaler med begrundelse om at de er fyldestgørende. Det er med stor undren at de forhold i de lægefaglige journalerne der redegør for min søns brosymptomer undlades (bilag 15), ligesom de lægefaglige journaler der redegør for at min søns brystkasse er intakt inden skadens opstående heller ikke inddrages (bilag 12) som argument i Trygs afgørelse/vurdering.

Tryg gør opmærksom, at de oplysninger som er fremlagt af klageren ved dennes repræsentant ikke kan tages i betragtning, da repræsentanten har familie relationer til klageren. Og at dette underbygges med det sene tidspunkt i sagsforløbet som nye oplysningerne fremlægges.

Hertil skal bemærkes at klageren repræsentant er klagerens far, da klageren på skadestidspunktet ikke var myndig og derfor ikke i stand til at håndtere sin egen sag, hvilket vel ikke er ualmindeligt.

Tryg har godkendt den af klageren fremsendte fuldmagt, givet til repræsentanten. De seneste fremlagte oplysning sker med baggrund i de seneste udokumenterede påstande fra Tryg.

Repræsentantens eneste økonomiske interesse i klagerens sag er at sikre at de indbetalte årlige forsikringspræmier forvaltes lovligt af forsikringssselskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser (bilag 17).

Eftersom min søn i dag er myndig vil evt. forsikringsudbetalinger tilgå en af ham egen oprettede kreditorbeskyttede konto, som jeg som far aldrig ville kunne tilgå. Jeg kan derfor ikke få øje på de af tryg omtalte 'interesser', da jeg hverken som [selskabets medarbejder] er provisionslønnet efter antal afviste sager, eller udstyret med medarbejderaktier og andet selskabsstyret profittildeling.

Tryg oplyser også, at alle repræsentantens oplysninger er udokumenterede, dog uden at oplyse hvilken. Hvorfor det er svært for repræsentanten at vide hvilken oplysning som Tryg mener er udokumenteret.

Tryg oplyser også, at de ikke mener at der er behov for de fremlægger alle deres sagsakter, hvortil jeg som klagerens repræsentant undres. Om det er [selskabets medarbejders] erfaringer fra sin tidligere ansættelse ved forsikringsankenævnet der gør at han er i stand til at afgøre dette, kan repræsentanten ikke afgøre. Som klagerens repræsentant bliver jeg forvirret over hvilken rolle [selskabets medarbejder] har og om den uvildighed som hans selv så ivrigt påberåber sig egentlig er til stede.

Om nogle af sagens bilag har relevans for sagen, er vel ikke op til [selskabets medarbejder] alene at afgøre?

Tryg anmoder klagerens repræsentant om at fremlægge supplerende akter som endnu ikke er fremlagt i sagen. Da klagerens repræsentant anmodede om indsigt i sagens akter hos Tryg, modtog denne alene 4 dokumenter d. 25.11.2020. Heraf udgjorde de to skadesanmeldelsen og Trygs afgørelse (Bilag 18).

Klagerens repræsentant kunne ikke forstå dette, da klagerens repræsentant forinden fremsendte samtlige egne sagsakter (20 stk.) d. 28.10.2020 til Trygs kvalitetsafdeling (Bilag 19).

Dette bekræfter klagerens formodning om, at Tryg hverken har styr på sagsbehandlingen eller sagens akter. Repræsentanten er ikke bekendt om der gælder særlige aktindsigtsregler for Tryg som er væsentlig forskellige for de regler repræsentanten har stiftet bekendtskab med gennem 20 års offentlig ansættelse.

Eftersom Tryg fastholder deres udokumenterede påstande om, at min søns har genoptaget sin fodbold i uændret styrke (spiller ...) set i forhold til før hans skade, fremlægges de i julen 2021 fremskaffede dokumenter med hans registrering hos DBU. Heraf fremgår, at han ikke har deltaget på hold i nogen fodboldkampe efter d. 10.11.2017 (første evalueringskamp (og sidste) efter skaden) og at hans juridiske spillercertifikat stadig er og har siden ulykken været i besiddelse hos [fodboldklub]. Samme klub hvor hans skade skete den 30.09.2017. (Bilag 20 og Bilag 21).

Da det ikke er muligt at stille op til en fodboldkamp uden spillercertifikat. Min søn kan således ikke have spillet fodboldkampe på samme niveau som inden skaden, hvilket hermed er dokumenteret.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97448

...

Dokumentation for min søn lovende karriere fremlægges ved div. præmiefoto (bilag 22)

...

Tryg påstår også udokumenteret, at den af min søn fiktive udførte halvmaraton 'udgør efter selskabets opfattelse utvivlsomt en stor fysisk belastning'. Klageren kan konstatere, at der ikke foreligger nogen oplysning på navngivet halvmaraton eller oplysninger om løbstider for min søn, ligesom Tryg heller ikke fremlægger nogen lægelig dokumentation for påstand om min søn udførte 'utvivlsomme store fysiske belastning' efter hans skade.

Det er vel ikke lige meget om en halvmaraton distance gennemføres på 1:02 min (dansk rekord) eller 4 timer (svarende til jogging, hvilket kan gennemføres af pensionister). Det at [selskabets medarbejders] juridiske uddannelse gør ham i stand til at foretage lægelige vurderinger som skal ligges til grund for sagsbehandlingen virker meget useriøst.

Afslutningsvis skal Tryg anmodes om at fremsende dokumentation for ovennævnte udokumenterede påstande, således baggrunden for deres udokumenterede påstande kan afklares."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrift fra mit.dbu.dk og klagerens spillercertifikat. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af brev af 25/4 2017 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Røntgenbilledet af lungerne og hjertekardiogram var normalt."

Af lægevagtepike af 30/9 2017 fremgår bl.a.:

"30-09-2017 12:43 Vagtlæge: ...

Visitationsnotat

Fodboldkamp. Stødte sammen mod anden spiller, contusio thoracis. fract costae obs sidder i ... som selvmøder

Handling: Visitation til konsultation

Sendt til konsultation: [hospital 2].

...

30-09-2017 12:57 Vagtlæge: ...

Konsultationsnotat •

Brækket eller trykket costa. pt er [position på fodboldholdet]. Fik en knæ i ve side af brystet.

Handling: Konsultationsrecept

Recept oprettet

...

30-09-2017 12:59 Brækket eller trykket costa. pt er [position på fodboldholdet]. Fik en knæ i ve side af brystet. Obj: der er palpationsømhed sv til nederste costa på ve side. St p. Der er vesiculær respiration. Ingen mistanke om pneumothorax.

Beh. Der anlægges elastisk forbinden omkring thorax. Recept på NSAID.

Handling: Konsultation"

Af journalnotat af 3/10 2017 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Kons v. 3. pers. Far.

Brækket/trykket ribben for 4 dage siden. Har i SMS til far skrevet at det stadig er svært at trække vejret helt. Far ringer til ham og hører om der er sket forværring, om der er åndenød, eller 'bare' smerter ved dyb inspiration."

Af journalnotat af 20/11 2017 fra Øre-, Næse-, Halskirurgisk afdeling på hospital 1 fremgår bl.a.:

"Aktuelt:

Traume mod næsen den 14/11 2017 under fodboldkamp. Synes herefter at have ændret respiration, nedsat luftflow igennem højre næsebor. Desuden ændret næseudseende, bule på højre side."

Af journalnotat af 6/3 2018 fra børneambulatoriet på hospital 1 fremgår bl.a.:

"[Mindreårige] dreng kommer til ambulant kontrol for astma.

SIDEN SIDST

[Klageren] er på ...efterskole, hvor han har været så uheldig både at bække næsen og flere ribben. Har været lidt turbulent forløb hvad angår astma- og allergimedicin, og [klageren] har været trappet lidt ind og ud af Montelukast-pillerne. Han kan tydeligt mærke, når han ikke får pillen, hvilket også ses på peakflow-målingerne.

[Klageren] fortæller, at der ikke bliver luftet ordentligt ud, og gjort ordentligt rent på værelset på efterskolen, hvor han bor sammen med 2 andre drenge. Han våger for tiden mange gange om natten, hvor han ikke kan få luft, og må op til vinduet for at trække frisk luft.

...

Er for tiden syg med influenza-lignende-symptomer. Puster her i et peakflow på omkring 450, hvor det normalt plejer at ligge omkring 550.

...

PLAN

Lidt turbulent ½ år siden sidste kontrol. Aftaler cont. Montelukast så længe drengen er på efterskole, hvilket han skal være i 1 år mere. Desuden opfordres patienten kraftigt til at tale med sine roommates og efterskolen om, at få bedre forhold. Det er ikke acceptabelt, at han skal trappe op i astmamedicin, fordi han er på efterskole. Vi aftaler, at hvis der ikke er effekt af Montelukast og forholdsregler på skolen, må patienten kontakte undertegnede. Lige nu syg med influenza, hvorfor han ikke puster helt så fin lungefunktion som vanligt."

Af skadestueepikrise af 28/6 2018 fremgår bl.a.:

"Pt. har i dag været til ...gymnastik, hvor han ikke får sat ordentligt af og derfor må tage fra med hånden, hvorved han udsætter højre hånd for et ekstentionstraume.
Har siden haft ondt i hånden og svært ved at bruge denne."

Af skadestueepikrise af 31/5 2018 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

97448

"ANAMNESE

[Klageren] har i morges spillet fodbold, hvor modspiller tackler og lander på pt's fod. Efterflg. smerter og nu henvist fra e.l. via røntgen, obs. fraktur."

Af journalnotat af 11/9 2018 fra børneambulatoriet på hospital 1 fremgår bl.a.:

"SIDEN SIDST

Lidt astmaaktivitet ved sidste besøg i marts måned, men fik ret hurtigt derefter ændring på værelsesforhold og det blev forår. Fik det meget bedre. Er faktisk stoppet med Montelukast allerede før sommeren. Siden haft det rigtig godt, nærmest ikke haft behov for den blå, kan således dyrke sit daglige idræt på skolen, og har sågar løbet halvmaraton uden at have behov for blå medicin. Således aktuel uden medicin."

Af skadeanmeldelse af 16/4 2019 fremgår bl.a.:

"Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Ribben, lunger

Beskriv generne Problemer med vejrtrækning, smerter i brystet, ubehagelige følelser i brystmuskulatur ved bestemte bevægelser."

Af klagerens repræsentants mail af 29/8 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som jeg husker det har [klageren] og den af jer nævnte behandlinger kun fået lagt støttebind (udleveret fra ... skadestue) på med jævne mellemrum af [klagerens familiemedlem] (uddannet fysioterapeut), suppleret med smertestillende piller.

[Klagerens] gener i dag som følge af skaden på ribbenene, er smerter i brystet, specielt om natten og når han vågner om morgen samt smerter i brystet ved dybe vejrtrækninger i forbindelse med fysisk aktivitet.

[Klageren] havde inden skaden udsigt til en lovende karriere som [position på fodboldholdet]. Han stod [position på fodboldholdet] på et ... fodboldhold da skaden opstod. Han er blevet tilbudt et 4-årig college ophold i [udlandet] finansieret af fodbold men har måtte sige nej tak.

[Klageren] er pt. stoppet helt med fodbold som følge af skaden. Dette har naturligvis påvirket ham meget."

Af funktionsattest af 8/10 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt du hos den skadelidte, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)	Obj: der er palpationsømhed sv ti l nederste costa på ve side. St p.Der er vesiculær respiration
--	--

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

97448

Oplys den skadelidte:		NEJ JA
8	a) at have været behandlet af fysioterapeut og/eller kiropraktor for aktuelle skade/sygdom?	☒ ☐ Hvis JA, udfyldes: Hos hvem? Hvornår er undersøgelsen/behandlingen afsluttet?
	b) at der for tiden gives behandling af fysioterapeut/kiropraktor?	☒ ☐ (dag/måned/år) Hos hvem?
...		
10	Oplys den skadelidte at være blevet behandlet på anden måde end angivet under punkt 6, 7, 8 og 9?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? (itsmiljømedicin) er fysioterapi Hvor? Hjemme Hvornår? ...1.10.17... (dag/måned/år)
...		
15	a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? c) Anser du skadelidtes funktionsevne for blivende nedsat? d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?	NEJ JA ☐ ☒ Smerter ved dyb inspiration, liggende på siden, mavebøjning, sport hvor pulsen bliver høj eller mavemusklene bruges. Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Tolkes som kroniske smerter. Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
...		
17	Oplys den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☐ ☒ ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
18	Oplys den skadelidte at have smerter i	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☐ ☒ ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
19	Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18 Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen?	☒ Dagligt ☐ Hyppigt, men ikke dagligt

Af klagerens repræsentants mail af 18/1 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi kan supplerende oplyse, at de af jer oplyste skader begge er opstået i forbindelse med min søns deltagelse alene i den obligatorisk undervisning på hans ...efterskole (fodbold... og gymnastik...), hvor han var i gang med sin ... klasses skolegang. Han deltog i det omfang hans skader/mén tillod det, motiveret af et håb om at komme tilbage til hans sportsgren (...).

Ingen af skaderne er opstået som følge af fritidsaktiviteter, herunder fodboldtræning i fritiden eller fodbold i klub, ligesom han heller ikke har deltaget igymnastik i fritiden eller i gymnastik....

Efter uheldet med ribbenene var det svært for min søn at træne sig tilbage til fodboldsporten (hvor han som [mindreårig spillede ...]) og han var nødt til at opgive efter flere forsøg på grund af de mén han pådrog sig den 30. september 2017. Han har efter den pågældende sæson ikke deltaget i fodboldtræning eller spillet fodbold i nogen klub, til trods for en lovende fodboldkarriere. Baggrunden herfor er netop de mén han pådrog sig ved ribbensskaden den 30. september 2017.

Vi mener ikke, at det faktum at [klageren] fortsatte på efterskolen efter hans ulykke, kan diskvalificere ham til ménvurdering efter Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikrings vejledende méntabel.

Derfor skal vi stadig anmode om jeres dokumentation for at min søn ikke har mén som følge af hans skade den 30. september 2017."

Af klagerens repræsentants mail af 27/3 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skal tilføje at [klageren] i forbindelse med sit efterskoleophold har via fysioterapeutuddannet lære (navn ...) på skole modtaget genoptræningsinstruktioner/øvelser mv.

Jeg har tidligere rettet telefonisk henvendelse til skolens forstander (...) for at få dette bekræftet samt min søns registrerede sygefravær og registrerede begrænsninger i daglig dagen som følge af hans skade.

Jeg fik oplyst at ovennævnte data ikke kunne tilgås pga. af skolens håndtering af GDPR.

Med hensyn til min søns gang på børneafd. [hospital 1], så har jeg tidligere fremsendt kopi af journal udskrifter til jer, hvorfor det undre mig at i selv ønsker samtykke til at indhente de samme oplysninger."

Af mail af 7/5 2021 fra klagerens efterskole fremgår bl.a.:

"I har bedt om information omkring en skade fra 2017. [Klageren] – skoleåret 2017/18.

Jf. bekendtgørelsen omkring GPRD – har vi ikke oplysninger tilbage fra 2018.

Da disse er slettet inden 31.12.18 - når vi er færdige med at indberette for det afsluttede skoleår pr. ultimo juni 2018."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen?

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – der på skadetidspunktet var mindreårig – anmeldte den 30/9 2017 en ulykke, hvor han under en fodboldkamp trykkede et ribben. Selskabet anerkendte, at ulykken var omfattet af forsikringen. Den 16/4 2019 oplyste klageren, at han havde problemer med vejrtrækningen, smerte i brystet og ubehagelige følelser i brystmuskulaturen ved bestemte bevægelser.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret brosymptomer, og at klagerens gener dermed skulle være en følge af ulykken.

Klageren ønsker en korrekt behandling af sagen, idet selskabet stiller urimelige krav til dokumentationen. På skadetidspunktet gik han på efterskole, og han modtog fysioterapeutisk behandling på skolen samt havde et højt fravær på grund af generne. Skolen har slettet alle data af hensyn til GDPR-reglerne. Han har anført, at han nævnte ulykken i forbindelse med astmaundersøgelserne på børneafdelingen, og at han derfor ikke var til opfølgende konsultationer hos egen læge. Da undersøgelserne på børneafdelingen primært omhandlede kontrol af astma blev dialogen omkring ribbenene ikke noteret. Han har anført, at han efter ulykken ikke deltog i sportslige aktiviteter på skolen. Han har indstillet sin fodboldkarriere efter en prøvetræning, og han har ikke spillet fodbold siden da, hvilket han har dokumenteret via registreringerne fra DBU. Han har henledt opmærksomheden på, at hans lunger ikke fejlede noget inden ulykken. Klageren er videre utilfreds med selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet til nævnet ikke har fremlagt alle sagens oplysninger.

Selskabet har anført, at det er svært foreneligt, at klageren siden skaden skulle have haft smerter i brystet ved dybe vejrtrækninger, når det af klagerens journal fremgår, at han bl.a. har spillet fodbold og løbet halvmaraton. Selskabet har anført, at der efter den 3/10 2017 og frem til henvendelsen den 16/4 2019 ikke blev noteret gener fra ribbenet i klagerens journaloplysning-

ger. Selskabet har forholdt sig til, hvad der objektivt er blevet noteret af behandlende læger. Klageren reagerede først den 16/4 2019, og selskabet har anført, at det ikke kan komme selskabet til skade, at klageren ikke på et tidligere tidspunkt forsøgte at indhente data fra efterskolen. Selskabet har fremlagt de bilag, som efter selskabets opfattelse er relevante for, at Ankenævnet kan afgøre sagen.

Selskabet har anført, at beskrivelserne af hændelserne fra klagerens repræsentant – som har en familierelation til klageren og dermed har en interesse i sagen – ikke kan lægges til grund, idet forklaringerne dels er fremkommet meget sent i sagsforløbet, dels fremstår uden anden dokumentation i sagens oplysninger i øvrigt.

Af lægevagtepike af 30/9 2017 fremgår det, at "fodboldkamp. ... Brækket eller trykket costa. ... Fik et knæ i ve side af brystet. Obj: der er palpationsømhed sv til nederste costa på ve side. St p. Der er vesiculær respiration. Ingen mistanke om pneumothorax. Beh. Der anlægges elastisk forbinden omkring thorax. Recept på NSAID".

Af journalnotat af 3/10 2017 fremgår det, at "brækket/trykket ribben for 4 dage siden. Har i SMS til far skrevet at det stadig er svært at trække vejret helt. Far ringer til ham og hører om der er sket forværring, om der er åndenød, eller 'bare' smerter ved dyb inspiration".

Det fremgår af journalnotat af 20/11 2017, at "traume mod næsen den 14/11 2017 under fodboldkamp. Synes herefter at have ændret respiration, nedsat luftflow igennem højre næsebor. Desuden ændret næseudseende, bule på højre side".

Af journalnotat af 6/3 2018 fremgår det, at "kommer til ambulant kontrol for astma. ... [Klageren] er på ...efterskole, hvor han har været så uheldig både at bække næsen og flere ribben. Har været lidt turbulent forløb hvad angår astma- og allergimedisin, og [klageren] har været trappet lidt ind og ud af Montelukast-pillerne. Han kan tydeligt mærke, når han ikke får pillen, hvilket også ses på peakflow-målingerne. [Klageren] fortæller, at der ikke bliver luftet ordentligt ud, og gjort ordentligt rent på værelset på efterskolen, hvor han bor sammen med 2 andre drenge.

Ankenævnet for Forsikring

19.

97448

Han våger for tiden mange gange om natten, hvor han ikke kan få luft, og må op til vinduet for at trække frisk luft. ... Er for tiden syg med influenza-lignende-symptomer. Puster her i et peak-flow på omkring 450, hvor det normalt plejer at ligge omkring 550".

Af skadestueepikrise af 28/6 2018 fremgår det, at "pt. har i dag været til ...gymnastik, hvor han ikke får sat ordentligt af og derfor må tage fra med hånden, hvorved han udsætter højre hånd for et ekstensionstraume. Har siden haft ondt i hånden og svært ved at bruge denne".

Af skadestueepikrise af 31/5 2018 fremgår det, at "[klageren] har i morges spillet fodbold, hvor modspiller tackler og lander på pt's fod. Efterflg. smerter og nu henvist fra e.l. via røntgen, obs. fraktur".

Det fremgår af journalnotat af 11/9 2018, at "lidt astmaaktivitet ved sidste besøg i marts måned, men fik ret hurtigt derefter ændring på værelsesforhold og det blev forår. Fik det meget bedre. Er faktisk stoppet med Montelukast allerede før sommeren. Siden haft det rigtig godt, nærmest ikke haft behov for den blå, kan således dyrke sin daglige idræt på skolen, og har sågar løbet halvmaraton uden at have behov for blå medicin. Således aktuel uden medicin".

Det fremgår af funktionsattest af 8/10 2019 fra egen læge, at klageren den 1/10 2017 har modtaget fysioterapi af et familiemedlem, og at klageren havde "smerter ved dyb inspiration, liggende på siden, mavebøjning, sport hvor pulsen bliver høj eller mavemusklernes bruges".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår det, at det er en forudsætning for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

20.

97448

Efter en gennemgang af sagen – herunder sagens lægelige oplysninger – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens gener er en følge af ulykken den 30/9 2017, idet journaloplysningerne ikke dokumenterer brosymptomer efter ulykken.

At klageren ved konsultationen den 6/3 2018 nævnte ulykken, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det af journalnotatet fremgår, at klageren var til ambulant kontrol for astma, og "der ikke bliver luftet ordentligt ud, og gjort ordentligt rent på værelset på efterskolen, hvor han bor sammen med 2 andre drenge. Han vågner for tiden mange gange om natten, hvor han ikke kan få luft, og må op til vinduet for at trække frisk luft". Det fremgår videre, at klagerens lungefunktion ikke var helt som vanligt på grund af influenza.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af journalnotat af 11/9 2018 fremgår, at klageren siden sidste besøg i marts 2018 har haft det rigtig godt, og at han dagligt kunne dyrke idræt på skolen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at det ikke er muligt at skaffe dokumentation fra efterskolen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

21.

97448

Peter Thønnings