

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97453:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/10 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter ca. 5 min. af observationstiden efter Corona vaccination besvimer jeg på grund af nervøsitet og nåleskræk, og slår blandt andet flig af mine tænder i undermund. Forsikringsselskabet henholder sig til at jeg er besvimet på grund af vaccinen, og påstår dermed også at vaccinen er usikker. Jeg har ikke haft allergiske reaktioner i forbindelse med vaccinationen. De skriver ligeledes, at jeg har været under lægebehandling, så derfor vil de ikke dække skaden, men jeg er ikke blevet vaccineret af en læge. Som de fleste ved er det ikke læger eller sundhedsfagligt personale, der udfører Corona vaccinationer i Danmark. Der er blot en læge til stede, hvis man får en allergisk reaktion, hvilket ikke er tilfældet her ergo har det intet som helst med lægebehandling at gøre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaling af tandlægeregning (se vedhæftede)"

Selskabet har den 23/11 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager fremsendte ved mail af 7. juli 2021 udfyldt anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager var faldet og havde slået en flig af to fortænder og brækket foden. Faldet var sket fem minutter inde i den obligatoriske observationstid efter at være vaccineret mod Covid-19.

Alka Forsikring bad ved brev af 9. juli 2021 klager oplyse nærmere om årsagen til faldet.

Klager meddelte ved mail af 10. juli 2021, at hun var besvimet på grund af nervøsitet for vaccination og nåleskræk.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 28. juli 2021, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen i forbindelse med klagers fald, da årsagen til faldet ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men en følge af lægelig behandling.

Ved mail af 30. juli 2021 fremsendte klager sin indsigelse mod selskabets afgørelse, idet klager ikke mente, at det var grundet vaccinen hun besvimede, men derimod grundet nervøsitet samt, at en vaccination ikke var lægebehandling.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny, men fastholdt ved brev af 9. september 2021 den trufne afgørelse og uddybede selskabets stillingtagen.

Klager indbragte herefter sagen for Kundeklager/Kvalitetsafdelingen, som ved mail af 20. oktober 2021 fastholdt den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af ... omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde, bl.a. fremgår det af afsnit 6.3, at forsikringen ikke dækker følger efter læge-, tandlæge- eller anden behandling.

Af afsnit 6.3.1. fremgår det, at bestemmelsen gælder både, lægebehandling, tandlægebehandling, kiropraktorbehandling, fysioterapi og alternative behandlinger samt anden form for behandling, herunder medicinbehandling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Ifølge klagers oplysninger besvimede klager 5 minutter efter at være blevet vaccineret.

En vaccination er en lægelig (forebyggende) behandling. Vaccinationen er ikke nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Selvom det ikke umiddelbart virker logisk, at vaccineskræk/nåleskræk først manifesterer sig fem minutter efter, at man er vaccineret, må selskabet bemærke, at uanset om der var tale om en reaktion på selve vaccinen eller en besvimelse som følge af klagers nervøsitet for at blive vaccineret er der tale om en følge af vaccinationen og dermed en følge af lægelig behandling/anden form for behandling og besvimelsens følger er der for ikke dækket på ulykkesforsikringen.

Kvalitetsafdelingen henviste til en ankenævnskendelse fra 1995 vedrørende følger af en MFR-vaccine, hvor nævnet i sine præmisser udtalte, at allerede af den grund (at der var tale om følger af en vaccine) finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, når der henses til dækningsundtagelsen vedrørende følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

Da vaccination hører ind under begrebet lægelig behandling må Alka Forsikring i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker ikke

...

6.3 Følger efter læge-, tandlæge- eller anden behandling

6.3.1 Følger efter:

- Lægebehandling
- Tandlægebehandling
- Kiropraktorbehandling
- Fysioterapi
- Alternativ behandling
- Anden form for behandling, herunder medicinbehandling."

Nævnet udtaler:

Klageren besvimele den 30/6 2021 i forbindelse med en vaccination mod Covid-19, hvorved hun faldt, slog en flig af to fortænder samt brækkede foden. Hændelsen skete 5 minutter inde i observationsperioden efter vaccinationen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1, at forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling, og at en covid-19 vaccination må betegnes som lægebehandling i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har henvist til nævnet afgørelse i sag 38.771.

Klageren har anført, at hændelsen ikke var en følge af selve vaccinationen, men derimod skyldtes, at hun var nervøs og lider af nåleskræk. Klageren har anført, at en vaccination ikke kan betegnes som lægebehandling, og at den ikke blev udført af en læge.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97453

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 fremgår det, at forsikring ikke dækker følger efter læge-, tandlæge- eller anden behandling, og i punkt 6.3.1 nævnes anden form for behandling, herunder medicinbehandling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at covid-19 vaccination må betegnes som en lægebehandling eller anden form for behandling, herunder medicinbehandling, som er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i 6.3.1.

Nævnet har også lagt vægt på, at hændelsen fandt sted 5 minutter efter, at klageren var blevet vaccineret.

Nævnet bemærker, at medicinbehandlingen/vaccinationen ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at årsagen til besvimelsen var hendes nåleskræk og nervøsitet for vaccinen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand