

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97460:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft retshjælpsforsikring. I klageskema af 29/10 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient havde frem til 14. oktober 2011 forsikring hos Tryg Forsikring A/S. Fra den 14. oktober 2011 skiftede min klient til [andet selskab] (nuværende). Min klient har i forbindelse med en byretssag (som min klient har vundet – dom vedhæftet), og som nu er anket, anmodet om retshjælpsdækning først hos [andet selskab], der afviste, herefter hos Tryg, der også afviste. Der blev klaget til både [andet selskab] og Tryg, idet det er min opfattelse, at min klient er berettiget til dækning ved minimum ét af forsikringsselskaberne. Selskaberne har bl.a. afvist med den begrundelse, at min klient er erhvervsdrivende. Min klient er en ejerforening, der på ingen måde er erhvervsdrivende. Min klient er forbruger, og blot fordi forsikringsselskaberne navngiver en forsikring 'Erhvervsforsikring', er dette ikke ensbetydende med, at min klient betragtes som erhvervsdrivende i lovens forstand. Min klient er en klassisk ejerforening, bestående af 12 ejerlejligheder og 1 erhvervslejlighed, [ejerforeningen] er ikke momsregistreret, har ansat en administrator: ... Det bemærkes, at der samtidig er klaget til Ankenævnet for Forsikring over [andet selskab].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilsagn om retshjælpsdækning i byretssag og ankesag."

Klageren har også klaget over det andet forsikringsselskab, og denne sag er behandlet i kendelse 97459. Selskabet har i brev af 8/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tidligere haft en erhvervsbygningsforsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet og [andet selskab] har givet klageren afslag på retshjælpsdækning. Det er hertil klagerens vurdering af enten selskabet eller [andet selskab] har en forpligtelse til at yde retshjælpsdækning til klageren. Klageren henviser til, at kunden på ingen måde er erhvervsdrivende, og derfor ikke skal anses som erhvervsdrivende i lovens forstand.

Selskabet har i deres begrundelse henvist til de, for kunden, gældende betingelser og den anførte anmeldelsesfrist, som er anført i betingelserne.

Sagsfremstilling

Klageren har d. 26. august 2020 sendt en anmodning om retshjælpsdækning. Det er anført i anmeldelsen, at klageren er bekendt med, at der ikke længere er nogen forsikring hos selskabet, men at forsikringsdækningen er afvist af [andet selskab]. Anmeldelsen kan ses i bilag B.

[Andet selskab] har i deres afvisning henvist til, at søgsmålsgrunden må relatere sig til forhold, som ligger før, at [andet selskabs] forsikring trådte i kraft. Der er yderligere henvist til, at der i tilfælde af en anmeldelse til Tryk Forsikring (selskabet) med stor sandsynlighed er en efteranmeldelsesfrist, som klageren skal være opmærksom på.

Klageren har som bilag til sin anmeldelse sendt oplysninger fra Erhvervsstyrelsen. Det fremgår her, at klageren er registeret med CVR-nummer, og at der er tale om virksomhedsformen forening. Dette kan ses i Bilag C.

Det følger af modpartens stævning dateret 3. april 2020, at modparten erhvervet ejerlejlighed ... d. 27. oktober 2006. Tvisten relaterer sig ifølge stævningen til, om hvorvidt klageren har en forpligtelse til at forstå udvendig vedligeholdelse. Denne stævning kan se i Bilag D.

Ifølge modpartens advokat så der fra 25. april 2013 løbende dialog med klageren om, hvorvidt at klageren har denne forpligtelse. Dette brev kan ses i Bilag E. Herefter er der mellem partnerne løbende dialog. Klagerens advokat kommer først på sagen i 2016. Det bemærkes hertil, at stævningen først bliver fremsendt i 2020.

Selskabet afviser forsikringsdækning, da der ved retshjælpsdækningsophør jfr. betingelserne punkt 8280.20 er en efteranmeldelsesfrist på senest 6 måneder efter ophørsdatoen.

Selskabets Kvalitetsafdeling har sendt fastholdt denne afvisning. Selskabets afvisning kan ses i klagerens indsendt bilag.

Forsikringsbetingelser

Det følger af punkt 8280.20, at anmeldelse skal være modtaget af selskabet senest 6 måneder fra ophørsdatoen.

Det følger af punkt 8260.10 at retshjælpsdækning alene omfatter omkostninger ved tvister, hvor også søgsmålsgrunden er opstået inden dækningens ophør.

Det følger endelig af punkt 8260.30, at der ikke ydes dækning, såfremt anmeldelsen først efter udløbet i den i 8280.20 nævnte anmeldelsesfrist.

Selskabets vurdering

Klageren er overfor selskabet opmærksom på, at den tidligere erhvervsbygningsforsikring ikke længere er i kraft. Dette følger også af de bilag, som klageren har indsendt, herunder også klagerens bemærkninger til nævnet.

Selskabet har i deres mail af 10. september 2020 gjort klagerens advokat opmærksom på, at bygningsforsikringen korrekt har været i kraft i selskabet, men afgangsført d. 14. oktober 2011.

Der er i betingelserne punkterne 8280.20 samt 8260.30 indsat betingelser for, hvor lang tid efter, at en anmeldelse kan sendes til selskabet. Der er også anført om den konsekvens, som det har, hvis det ydes en for sen anmeldelse.

Klagerens advokat har henvist til, at dette ikke findes fair over klageren, og har som belæg herfor henvist til, at deres klient (klageren) må anses som forbruger, og at de særlige regler, som er gældende for private (forbrugere) også må gælde for deres klient. Klagerens advokat har her henvist til kendelse, hvor der er set bort fra denne anmeldelsesfrist. Det er fra selskabet og [andet selskabs] side afvist, at de konkrete forsikringer, som klageren har tegnet i de 2 selskaber kan sammenlignes med private forsikringer. De oplyste kendelser finder derfor ikke anvendelse på den konkrete sag.

Selskabet gør opmærksom på, at ejerforeningen må anses som et administrativt fællesskab, som varetager ejers fælles anliggender. Dette er dog ikke det samme som, at ejerforeningen registreret med cvr-nummer, tillige også skal anses som privat forbruger. Kunden er korrekt, tidligere hos selskabet og hos [andet selskab] tegnet ind som en erhvervskunde.

Det følger af kendelse nr. 91629, at denne type forsikring ikke vedrører en almindelig husforsikring, og er dermed ikke underlagt de samme retshjælpsbetingelser, som er tilknyttet de private forsikringer. Nævnet har i deres kendelse ikke fundet kritik af, at der i betingelserne findes en sådan anmeldelsesfrist, og at klageren således har en forpligtelse til at sikre, at anmeldelsen bliver sendt inden fristens udløb.

Det er endelig selskabets opfattelse af, at den pågældende sag ikke vedrører privatlivets forhold jfr. nævnets vedtægter § 2, stk. 5. Selskabet finder således samlede, at der er truffet en korrekt vurdering.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. betingelserne og kendelse nr. 91629 har haft en efteranmeldelses frist, som må anses som ultimativ.

Klagerens bemærkninger om forløb i sagen kan ikke føre til anden vurdering.

Klagerens anmeldelse er kommet for sent, og kan således jfr. betingelserne punkter 8280.20 samt 8260.30 afvises.

Der er således ikke grundlag for, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning hos selskabet."

Klagerens advokat har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

97460

"Uanset, at Klager har et CVR-nummer, så skal Klager betragtes som en privat forbruger, idet Klager varetager sine medlemmers private interesser. At en ejerforening har et CVR-nummer er begrundet i praktiske/tvungne hensyn, idet CVR-nummeret er foreningens svar på et CPR-nummer. Det er en forudsætning for en ejerforening, for overhovedet at kunne få en bankkonto, at have et CVR-nummer.

Når en ejerforening, som i denne sag tegner en bygningsforsikring, så er det jo netop fordi, der kun kan tegnes én bygningsforsikring, og ikke 13 husforsikringer. Det skal ikke komme Klager til skade, at selskaberne har valgt at kalde Klagers forsikring for en erhvervsforsikring, blot fordi Klager er en ejerforening. Klager har betalt for retshjælpsforsikringsdækning i sin bygningsforsikring, Klager er blevet stævnet, og Klager kan derfor gøre brug af sin retshjælpsforsikring.

Som oplyst i klage af 29. oktober 2021 har klager samtidig klaget til Ankenævnet over [andet selskab], ankenævnssag 97459, idet det er klagers opfattelse, at klager er berettiget til retshjælpsdækning ved minimum ét af selskaberne.

Klager anmoder om, at ankenævnssag 97459 ([andet selskab]) og 97460 (Tryg) sambehandles.

Klager har herudover ikke yderligere til sagen, udover det af klager allerede fremlagte, herunder bilag 4 og bilag 8."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrift fra Erhvervsstyrelsen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens advokats brev af 26/8 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"På vegne min klient [ejerforeningen] skal jeg herved ansøge om retshjælpsdækning til en sag, hvor min klient er indstævnet.

Det bemærkes, at min klient ikke længere er forsikret hos jer, men derimod [andet selskab], der har afvist at dække i sagen, jf. vedlagte mail af 6. maj 2020 fra [andet selskab].

Det er min opfattelse, at min klient er berettiget til dækning ved enten jer eller [andet selskab], eftersom min klient har været forsikret under hele forløbet, og at et eventuelt opgør herom må afklares internt mellem jer, hvilket også blev bekræftet telefonisk af en af jeres medarbejdere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8260.10 Retshjælpsdækningen omfatter kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter dækningens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden dækningens ophør.

...

8260.20 Ved søgsmålsgrunden forstås den aktuelle søgsmålsgrund, således som dette begreb anvendes i den danske retshjælpsforsikringsbranche i øvrigt.

8260.30 Der ydes ikke dækning, såfremt anmeldelse først sker efter udløbet af den i 8280.20 nævnte anmeldelsesfrist.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97460

...

8280 Anmeldelse til Tryg

8280.10 Anmeldelse til Tryg skal ske snarest.

8280.20 Ved retshjælpsdækningens ophør skal anmeldelse være modtaget hos Tryg senest 6 måneder fra ophørsdatoen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede den 26/8 2020 om retshjælpsdækning til en retssag anlagt mod klageren. Klageren er en ejerforening, som havde bygningsforsikring i selskabet frem til 14/10 2011. Klageren købte herefter forsikring med retshjælpsdækning hos et andet forsikringselskab.

Klageren ønsker retshjælpsdækning til byretssagen og ankesagen. Klageren har anført, at ejerforeningen er berettiget til dækning ved minimum ét af selskaberne, idet ejerforeningen har været forsikret i hele perioden. Klageren har anført, at der ikke er tale om et erhvervsforhold, idet ejerforeningen ikke er erhvervsdrivende, men derimod en klassisk ejerforening. Ejerforeningen skal betragtes som privat forbruger, idet den varetager sine medlemmers private interesser.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til efteranmeldelsesfristen i forsikringsbetingelsernes punkt 8280.20 og 8260.30. Selskabet har henvist til kendelse nr. 91629, hvor efteranmeldelsesfristen måtte anses som ultimativ. Selskabet har anført, at klageren korrekt blev indtegnet som erhvervskunde, og at retssagen ikke vedrører privatlivets forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 8280.20, hvorefter der er krav om, at anmeldelsen skal ske seneste 6 måneder efter forsikringens ophør. Da anmeldelsen er sket efter udløbet af denne frist, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 91629.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97460

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6, at "det kan dog aftales, at en forsikring alene dækker skader anmeldt inden for en nærmere angivet frist efter forsikringens ophør. Fristen må ikke være kortere end 6 måneder".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen