

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97461:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om ridseskader på bagsmækken af min bil, som kun kan være sket ved at børsten eller tørreaggregatet på vaskemaskinen har ramt bagsmækken på min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Topdanmark kræver at jeg skal betale en selvrisiko på kr. 5.000, fordi [tankstationens] forsikrings-selskab afviser at være ansvarlig for skaden.

Dette finder jeg helt uacceptabelt, da det her helt usandsynligt at andet end vaskemaskinen kan have været skyld i ridserne. Jeg henviser til den vedhæftede fotodokumentation."

Selskabet har i brev af 18/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers bil er blevet beskadiget i forbindelse med en bilvask i en vaskehal. Vi har i den forbindelse erstattet skaderne over den tegnede kaskoforsikring for bilen og opkrævet klager den gældende selvrisiko.

Klager mener, at vaskehallen er ansvarlig, hvorfor klager ikke mener, at vi er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisiko på kaskodækningen.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 1. juli 2021, at bilen den 25. juni 2021 fik lakskaderne på bagsmækken i forbindelse med et besøg i en vaskehal (bilag 3 – anmeldelse).

Vi bekræfter anmeldelsen den 3. juli 2021, hvor vi blandt andet skriver til klager, at vi på klagers vegne vil forsøge at få vaskehallens erhvervsansvarsforsikring til at anerkende ansvaret for skaden, herunder at de har begået en fejl eller forsømmelse. Vi orienterer klager om bevisbyrden for skyldsspørgsmålet, og at skaden vil blive dækket over kaskoforsikringen med dertil tilhørende selvrisiko hvis det ikke er muligt at komme igennem med kravet (bilag 4 – anmeldelsesbekræftelse).

Vi sender samme dag et regreskrav til vaskehallens erhvervsansvarsforsikring (bilag 5 – regresskrivelse af 3. juli 2021).

Den 6. juli 2021 modtager vi en afvisning af regreskravet fra vaskehallens erhvervsansvarsforsikring.

De oplyser, at de ikke har modtaget reklamationer fra andre kunder over, at deres biler er blevet beskadiget af vaskehallen, ligesom der ikke er fundet fremmedlegemer i vaskehallen (bilag 6 – afvisning af 6. juli 2021).

Skaderne på bilen bliver herefter opgjort, og vi sender klager en meddelelse om, at det ikke er muligt at komme igennem med regreskravet, da vi/klager ikke kan bevise, at vaskehallen har begået fejl eller forsømmelse. Vi sender derfor en opkrævning på den gældende selvrisiko, da skaden dækkes over den tegnede kaskodækning for bilen hos os.

Klager er ikke tilfreds hermed, da klager mener, at vaskehallen er ansvarlig for skaderne. Vi meddeler klager, at vi ikke kan bevise, at vaskehallen er ansvarlig, hvorfor vi ikke kan gøre yderligere. Vi oplyser, at vi ikke er forpligtet til at føre en sag mod vaskehallen ved Retten på klagers vegne – særligt henset til, at vi ikke mener, at klager har nogen sag.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Det er ubestridt i sagen, at der er sket en skade på klagers bil, som er sket under en bilvask, hvorfor det ikke behandles nærmere.

Vi har dækket skaden på bilens kaskodækning og opkrævet klager den gældende selvrisiko, hvilket klager ikke er tilfreds med.

Vi har lagt til grund, at klager har tegnet en kasko- og ansvarsforsikring hos os.

Det fremgår af den gældende police for forsikringen, at der gælder en selvrisiko på 5.000 kr. for kasko- og ansvarsskader. Vi henviser til bilag 1.

Klager har i dette tilfælde selv valgt at have en selvrisiko på 5.000 kroner, selvom det er muligt at tegne forsikringen med en mindre eller ingen selvrisiko, medmindre vi pålægger kunden en tvungen selvrisiko grundet risikoen. Vi gør Nævnet opmærksom på, at der i dette tilfælde ikke er tale om en tvungen selvrisiko.

Det fremgår af de gældende vilkår pkt. 6.1 for klagers forsikring hos os, at vi opkræver den gældende selvrisiko ved en skade.

6.1 betaling af selvrisiko

'Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale én selvrisiko - og det er den højeste

2. Har du flere forsikringer i Topdanmark, der bliver ramt af samme skadetilfælde, gælder kun det højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer.'

Vi har i denne sag lagt til grund, at der alene er sket skade på klagers egen bil, uden der er sket skade på selve vaskehallen. Det er derfor ikke klagers ansvarsdækning hos os, der kan dække skaden på bilen, men derimod klagers kaskodækning, der regulerer skadetilfældet.

Vi er af samme grund ikke inde i en ansvarsvurdering efter færdselslovens § 108 stk. 1.

Skaderne på klagers bil beløber sig til 10.189,11 kroner, hvilket vi har betalt direkte til reparatøren af bilen, og vi har efterfølgende sendt en opkrævning på den gældende selvrisiko på kaskodækningen til klager.

Vi har forsøgt at videreføre klagers krav for klagers selvrisiko på kaskodækningen og vores eget krav for de omkostninger til reparationen af bilen, der overstiger selvrisikoen mod vaskehallen. Vi bemærker i den forbindelse, at vi ikke er forpligtede til at rette krav mod dem, når der er tale om en kaskoskade, og det er helt op til os at vurdere, om vi ønsker det. Vi har i dette konkrete tilfælde vurderet, at der kunne være en mulighed for at komme igennem med kravet alt efter omstændighederne i sagen, da vi også lider et tab ved skaden.

Vaskehallens ansvarsforsikring har dog afvist kravet, da de mener, at der ikke er begået fejl eller forsømmelser fra vaskehallens side. De henviser til, at der ikke er andre brugere af vaskehallen, der har reklameret over, at der er sket skade på deres biler ved brug af vaskehallen. De henviser endvidere til, at der ikke er fundet fremmedlegemer i børsterne.

Det skal nævnes, at vaskehallen ikke har tegnet forsikring hos os, og vi har på den baggrund ikke indflydelse på deres forsikringsselskabs vurdering af ansvaret for skaden på klagers bil.

Det er os/klager, der har bevisbyrden for, at vaskehallen har begået fejl og forsømmelser.

Det er efter praksis en meget tung bevisbyrde at løfte, og vi har efter vores vurdering ikke nogen muligheder for at løfte denne bevisbyrde ud de foreliggende oplysninger/beviser i sagen. Der er eksempelvis ingen billeder af børsterne, der viser, at der sidder fremmedlegemer på dem. Der er ingen holdepunkter for at konkludere, at selve vaskemaskinen er fejlbehæftet. Vaskehallen vil omvendt eksempelvis blot kunne hævde, at der kan have ligget nogle småsten på pickuppens 'lad'.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke har nogen forpligtelse til at føre retssag mod en eventuel ansvarlig skadevolder, og eftersom vi ikke mener, at en retssag vil medføre et andet og bedre resultat for os og klager, så gør vi ikke yderligere i den henseende. Problemstillingen har været behandlet adskillige sager tidligere i Nævnet. Vi henviser blandt andet til kendelserne AK 96.510, AK89.015,

AK 86.223, AK 85.763 og AK 83.193. Her får selskaberne medhold i, at de ikke er forpligtet til at forsøge at gennemføre krav som dette.

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at det er muligt at komme igennem med et regreskrav mod vaskehallen, hvorfor klager desværre må bære sin del af tabet i form af selvrisikoen. Vi henviser til vilkårenes pkt. 6.2.

6.2 Selvrisiko ved reparation

'Vi lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder. '

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at vi har behandlet klagers skadeanmeldelse korrekt, og vi har opfyldt vores forpligtelse ved at anerkende skaden på klagers bil over bilens kaskodækning og opkræve klager den gældende selvrisiko.

Vi mener ikke, at vi kan komme igennem med et krav over for vaskehallen, og vi er heller ikke forpligtede til at gå videre med kravet på klagers vegne. Klager har selv mulighed for at gå videre med sit krav, hvis klager fortsat er af den opfattelse, at han kan løfte bevisbyrden for, at vaskehallen har begået fejl og forsømmelser."

Klageren har i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som Topdanmark skriver, er det ubestridt, at skaden på min bil er sket under en bilvask. Det er dokumenteret med et vaskebilag og billedokumentation, at bilen er vasket hos [tankstation] på ... et par dage før jeg opdagede rideskaden.

Som jeg skriver i min e-mail af 9/9-21 til Topdanmark, er der både børster og tørreaggregater på en bilvaskemaskine, og der giver derfor ingen mening kun at tale om fremlegemer i børsterne m.m. Det er mere sandsynligt at det er tørreaggregatet, der er fremstillet af et hårdt materiale, der har fejlaflæst afstanden til bilen og ridset lakken og vinylen på min bagsmæk. Jeg har før være ude for at tørreaggregatet har ramt toppen af min tag på en anden pickup, som jeg havde.

Derfor giver det heller ingen mening at vaskehallen ville kunne hævde, at det kunne være stenslag fra småsten, der har ligget på ladet.

En syn- og skønsmand ville hurtigt kunne bekræfte at skaden, som fremgår af det fremsendte billedmateriale, ikke kan være opstået ved stenslag, men mest sandsynligt fra tørreaggregatet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets anmeldelsesbekræftelse af 3/7 2021 fremgår bl.a.:

"Du skal kontakte et værksted

Når du har mulighed for det, skal du sætte køretøjet på værksted. Du skal fortælle værkstedet, at der er tale om en forsikringssag for Topdanmark, så kontakter værkstedet vores taksator, som vurderer skaden.

Hvis der er tale om en totalskade, så bliver du kontaktet direkte af taksatoren. En forsikringsskade bliver først forældet efter 3 år, så du behøver ikke at få skaden udbedret med det samme. Du kan derfor godt vente med reparation, så længe skaden ikke bliver forværret, af at du venter.

Der er tale om erhvervsansvar

Når det drejer sig om en erhvervsansvarsskade, er det vigtigt, at modparten kender skadeområdet. Derfor skal du have dit køretøj takseret hurtigst muligt.

Ud fra din forklaring prøver vi at få modparten til at anerkende skylden for skaden. Du skal være klar over, at modparten skal have begået fejl eller forsømmelse for, at de har erstatningspligten for skaden. Det vil sige, at selvom det er modpartens ting eller ejendom, der har forvoldt skaden, så kan vi ikke nødvendigvis pålægge dem skylden.

Hvis modparten afviser erstatningspligten, så er det os, der har bevisbyrden, og det er derfor os, der skal bevise, at modparten har begået fejl eller forsømmelse. Vi skal også bevise, at det er fejlen eller forsømmelsen der er skyld i din skade. Hvis vi ikke kan bevise det, kan du vælge at få skaden dækket på din kaskoforsikring. Hvis der er selvrisko på din forsikring, vil den blive opkrævet, når vi har betalt for reparation af dit køretøj."

Af vaskehallens e-mail af 6/7 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget jeres regres, og har modtaget anmeldelse fra [tankstationen].

Vi kan ikke anerkende erstatningspligten i denne sag.

Dette skyldes, at vaskehallen ikke har vist tegn på fejl, og at der ved efterfølgende brug ikke har været reklamationer på vaskehallen.

For at vaskehallen skal kunne lave ridser på en bil, skal der sidde fremmedlegemer i børsterne.

Vores kunde oplyser, at der ikke er fundet nogen fremmedlegemer i vaskehallen. Såfremt der havde været fremmedlegemer i vaskehallen, ville disse også have ridset andre biler, der blev vasket.

Vi mener derfor ikke, at I har løftet bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl, mangel eller forsømmelse fra [tankstationens] side.

Vi har på den baggrund lukket vor sag."

Nævnet har fået forelagt fotos af ridserne i lakken og kvittering af 25/6 2021 for bilvasken. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1 betaling af selvrisko

Har forsikringen en selvrisko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvriskobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale én selvrisiko - og det er den højeste
2. Har du flere forsikringer i Topdanmark, der bliver ramt af samme skadetilfælde, gælder kun det højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer

6.2 Selvrisiko ved reparation

Vi lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

...

Kasko

...

19. hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, med mindre, det er undtaget i pkt. 20."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil fik den 25/6 2021 lakskader på bagsmækken i en vaskehal. Selskabet anerkendte skaden og rettede den 3/7 2021 et regreskrav mod vaskehallens erhvervsansvarsforsikring, som den 6/7 2021 afviste kravet med henvisning til, at selskabet ikke havde bevist, at skaden skyldtes fejl, mangel eller forsømmelse fra vaskehallens side. Selskabet dækkede herefter skaden på bilens kaskodækning og opkrævede selvrisiko på 5.000 kr. hos klageren.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko. Han har anført, at vaskemaskinen var skyld i ridserne, at der er både børster og tørreaggregater på en bilvaskemaskine, og det giver derfor ingen mening kun at tale om fremmedlegemer i børsterne m.m. Det er mere sandsynligt at det er tørreaggregatet, der er fremstillet af et hårdt materiale, der har fejlaflæst afstanden til bilen og har ridset lakken og vinylen på bagsmækken. En syn- og skønsmand vil hurtigt kunne bekræfte, at skaden, som fremgår af billedmaterialet, ikke kan være opstået ved stenslag, men mest sandsynligt fra tørreaggregatet.

Selskabet har anført, at det ikke er muligt at føre bevis for, at skaden er sket som følge af fejl eller forsømmelse fra vaskehallens side. Der er ingen fotos af børsterne, der viser, at der sidder fremmedlegemer på dem. Der er ingen holdepunkter for at konkludere, at selve vaskemaskinen er fejlbehæftet. Selskabet er ikke forpligtet til at gå videre med kravet på klagerens vegne. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97461

skabet har henvist til nævnets afgørelser i sagerne 83193, 85763, 86223, 89015 og 96510. Selskabet har anført, at selskabet derfor kan opkræve selvrisiko.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremsat et regreskrav mod vaskehallen, og at vaskehallen har afvist dette krav.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag eller foranstalte syn og skøn på klagerens vegne for at få klarlagt, om vaskehallen er erstatningsansvarlig. Sådanne foranstaltninger må klageren for egen regning iværksætte, hvis han ønsker at forfølge sagen mod vaskehallen yderligere.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne kan opkræve selvrisiko i den foreliggende situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen