

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97463:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/10 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg købte min [bil] i år - Da jeg flyttede fra ... til ... Jeg fik den forsikret den til unge under 25 år. Min [barn] på ... år har kørt i den nogle gange men jeg er ejer og bruger. [Barnet] kørte bilen d 19 sep. da et dyr løb ud foran ham - Jeg indrømmer gerne at jeg intet ved om biler og [barnet] har hjulpet mig med at finde bilen - reparere den når der har været noget som at udskifte undervognen. Jeg stod og skulle på forretningsrejse til [land] d 23 så derfor bad jeg [barnet] ringe til forsikringen da det var ham som kørte bil og kunne forklare hændelsesforløbet. Jeg bad ham også kontakte taksator da jeg intet ved. Jeg ved [barnet] har udtalt at det var hans bil - Men [barnet] er en ung mand som synes det lyder smart at han har en [bilmærke] - [barnet] har ... hvor skulle han få penge fra til at køre i sådan en bil? Bilen er vurderet til 72000 kr. totalskadet - De vil give os 26000 kr fordi [barnet] har sagt hans bil så har vurderet fra dag et at det var [barnet] bil selvom jeg gentagende har oplyst at det er min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få det beløb som jeg er tilkendt - Synes det er ganske urimeligt at en ungs mands udtagelse er så afgørende for min bil og min sag. Jeg bad [barnet] om at hjælpe mig."

Selskabet har i brev af 18/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 20/9-2021 modtog GF en telefonisk anmeldelse fra [barnet] som oplyste, at han som fører af klagers [bil] havde påkørt et rådyr. Bilen kom på værksted og blev erklæret totalskadet. I forbindelse med taksators håndtering af sagen, bemærkede han overfor skadeafdelingen, at han havde aftalt erstatning med [barnet] samt, at [barnet] havde oplyst, at han lige havde fået skiftet under-

vognen på bilen. Som følge af disse oplysninger, blev sagen udtaget til yderligere kontrol af ejer/bruger forholdet.

Taksators kommentarer:

Taksator uddybede sin formodning om, at [barnet] er fast bruger af bilen med følgende forhold:

- [Barnet] afleverede bilen på værksted
- [Barnet] havde fået lagt ny gevindundervogn i bilen og betalt for det.
- [Barnet] havde købt bilen i april 2021
- [Barnet] havde forhandlet erstatning med taksator
- [Klageren] var slet ikke været inde over sagen udover underskrift på erstatningsopgørelsen.

Der blev aftalt erstatning for bilen med 72000 kr., Bilag B – det bemærkes, at erstatningen var med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Samtaler med [barnet] og [klageren]

20/9-2021:

[Barnet] ringede for at anmelde skade. Der var flere forhold som efter selskabets opfattelse bekræftede, at det var [barnets] bil. [Barnet] oplyste følgende i forbindelse med samtalen:

- jeg har påkørt et rådyr og smasket min bil
- Den står i min mors navn tror jeg
- Vil høre hvor lang tid der går, om jeg får penge tilbage
- I tilfælde af totalskade for jeg lånebil, da jeg formentlig ikke kan køre i den.

Samtalen fremlægges i sin helhed som bilag C.

24/9-2021

[Barnet] ringede til GFs kundecenter – med samtykke bliver samtalen optaget. [Barnet] oplyste følgende i forbindelse med samtalen:

- Jeg har fået totalskadet min bil
- Bilen står i min mors navn, men det er min.
- Er det din bil der står i din mors navn? Ja eller det vil sige jeg bruger den men hende som står som ejer af den.
- Spørgsmålet er om jeg har ret til lånebil, nu står jeg helt uden bil.
- Jeg venter på at pengene kommer, der går jo nok 1-2 uger før jeg får pengene.

Samtalen fremlægges i sin helhed som bilag D.

1/10-2021:

[Barnet] talte med skadebehandler. Samtalen blev ikke optaget, men af referat af samtalen i GF's skadebehandlingssystem kan udledes, at [Barnet] oplyste bl.a. følgende i forbindelse med samtalen:

- Jeg er ikke tilfreds med opgørelsen/værdien. Jeg har kigget efter en tilsvarende bil, men kan ikke finde en lignende den her.
- Det er mig der har betalt for forbedringerne, ja.
- Årsagen til, at den stod i mors navn på forsikringen, var fordi det var en billigere pris, og jeg ville vente til jeg havde tjent mere anciennitet op selv.

Som bilag E fremlægges skærmpoint med telefonreferat.

1/10-2021:

[Klageren] havde en samtale med skadebehandler hvor hun bl.a. oplyste følgende:

- Vi mangler en bil, [barnet] havde jo kun den bil.

Som bilag F fremlægges skærmpoint med telefonreferat.

Yderligere info:

Samtlige ovenstående oplysninger blev fremlagt for [klageren], så hun havde mulighed fremkomme med sine bemærkninger.

[Klageren] oplyste, at det i forbindelse med indtegningen blev aftalt med rådgiveren, at [barnet] skulle være bruger. [Klageren] fremlagt en kort korrespondance med sælger, hvor det blot fremgår, at der skulle tilvælges 'ung under 26', hvilket er en særlig selvriskosikring mod at betale høj selvrisiko hvis bilen bliver ført af ung fører. Det er ikke en tilkendegivelse af, at [barnet] er fast bruger af bilen. Hans navn er heller ikke nævnt i forbindelse med korrespondance om at tegne forsikringen. Den af [klageren] fremlagte korrespondance fremlægges som bilag G.

Ved mail af 5/10-2021 blev det fastholdt, at [barnet] var at anse som primær bruger af køretøjet. Samtidig blev [klageren] opfordret til, at indsender oplysninger om evt. tidligere anciennitet opgjort af [barnet], hvis han tidligere havde været registreret som bruger eller ejer af biler, idet han ved en samtale den 1/10-2021 har givet udtryk for at han tidligere har været bruger af en [bilmærke] og en [bilmærke], som hans mor havde haft forsikret. Selskabet har ikke modtaget oplysninger derom fra klager.

Pro rata:

Som følge af ovennævnte forhold fremsendte GF sin afgørelse til [klageren] den 11/10-2021, hvor selskabet gjorde gældende, at [barnet] måtte anses for at være primær bruger af bilen, hvorfor erstatning for køretøjet skulle beregnes forholdsmæssigt. Som bilag I fremlægges afgørelse af 11/10-2021.

Præmien hvis [barnet] skulle forsikre bilen i eget navn, ville være 18820 kr., og bilen blev indtegnet med en præmie for [klageren] på 4062 kr. Erstatningen beregnes forholdsmæssigt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, hvorefter erstatning for bilen er opgjort til 14449,86 kr. Der foretages ligeledes beregning af andel af resterne til 12077,54 kr., hvorved den samlede erstatning blev beregnet til 26527,39, jf. bilag H

Ved mail af 12/10-2021 klagede [klageren] over selskabets afgørelse og ved mail af 28/10-2021 fastholdt selskabet afgørelsen overfor [klageren]. Sammen med denne mail henviste selskabet til 2 af Ankenævnet afsagte kendelser – henholdsvis 92696 og 96068. Bilag I.

Herefter har [klageren] valgt at indbringe sagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen:

Selskabet gør gældende, at det er tilstrækkelig dokumenteret, at blev afgivet urigtige oplysninger indtegningen af [bil] med reg. nr. ... i [klagerens] navn. Det er selskabets opfattelse, at bilen reelt tilhørte [barnet], som tillige var den primære bruger af bilen. Selskabet har derfor været beretti-

get til at beregne forholdsmæssig erstatning for bilen, jf. Forsikringsaftalelovens §6. Der henvises i den forbindelse særligt til

- at [barnet] oplyste telefonisk til taksator, at han havde købt bilen og at han havde sat ny gevindundervogn i bilen, som han selv havde betalt,
- at [barnet] afleverede bilen på værksted og har forhandlede erstatning med taksator,
- at [barnet] har gentagne gange i optagede samtaler med selskabet oplyst, at det var hans bil, men at den var forsikret i [klagerens] navn da det var billigere,
- at [klageren] selv har oplyst, at bilen tilhørte [barnet], som jo kun havde denne bil,
- at forsikring af bilen skulle have kostet 18820 kr. årligt hvis den skulle forsikres i [barnets] navn, idet selskabet ikke har modtaget dokumentation for at [barnet] havde anciennitet fra andre selskaber."

Klageren har i meddelelse af 29/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg føler lidt jeg skal gentage mig selv - Jeg er slet ikke enige i GF's udtagelser. Bilen har aldrig været [barnets], på noget som helst tidspunkt - [barnet] har på ingen måde råd til en bil eller behov for en bil. Jeg købte denne bil i maj, da min [bilmærke] skulle sælges og den blev solgt i maj mdr. - så jeg havde kun den bil - Jeg har ikke sagt [barnet] har kun den bil - jeg sagde, jeg har kun den bil og den var forsikret til unge under 25, så derfor fik [barnet] lov til at låne den. Jeg arbejder som udekørende så har brug for en bil.

Jeg er enlig mor og har ikke begreb om biler overhovedet og derfor har [barnet] som ved meget om biler været ind over mere end mig, både ved køb og reparationer af denne bil. Da ulykken skete førte [barnet] bilen så jeg bad ham om at kontakte forsikringen - taksator osv. da det var ham som skulle forklare ulykken og hvad der var sket med bilen. Jeg afleverede ikke selv bilen hos taksatoren da jeg var i [land].

Jeg har hørt man kommer længst med ærlighed, men i denne sag bliver jeg straffet pga. [barnets] udtalelser om min bil. Ser nu at han overhovedet ikke skulle have været ind over selvom han førte bilen - jeg skulle have klaret det selv.

Jeg kan desværre ikke vedhæfte bilag, da jeg ikke optager samtaler. Jeg kan ikke genkende de udtagelser GF forsikring kommer med.

Jeg misbruger ikke forsikringsselskaber. Jeg har ikke benyttet dem de sidste 7-8 år nu har jeg brug for dem, men pga. deres uddannelse i at ligge ordene i munden på kunden for efterfølgende af slippe er usmageligt.

Vi er ærlige fra starten af ved at fortælle [barnet] havde kørt i min bil - havde jeg sagt det var mig, sad vi ikke med dette problem i dag. Hvilket er meget tankevækkende.

...

Deres måde at regne erstatningen ud på giver ingen mening."

Selskabet har i brev af 14/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes at [klageren] anfører at hun solgte sin [tidligere bil] i maj måned og kun havde 1 bil. Imidlertid ses dette ikke at være korrekt, idet [andet selskab] overtager forsikring af [den tidligere bil] den 1/7-2021 fra [andet selskab] og bilen bliver afmeldt og der sker forsikringsophør hos [andet selskab] den 16/10-2021.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97463

Vi fastholder samtidig at [klageren] har udtalt at '[barnet] havde jo kun den bil'. Det fremgår af notat fra telefonsamtale med skadebehandler og bliver fremlagt for hende ved mail af 1/10-2021 (Bilag F) – hun svarer på denne mail kort efter, hvor denne bemærkning ikke bliver kommenteret."

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Min fejl at skrive at [tidligere bil] blev solgt i maj - satte den til salg i maj og solgt i sep. Omreg. i okt. - kan ikke se hvad [tidligere bil] har med denne sag at gøre? Det er og bliver mig bil [nuværende totalskadede bil] og den har aldrig været [barnets] bil. Ønsker sagen afsluttet."

Hertil har selskabet i brev af 11/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring har modtaget besked om at [klageren] bekræfter at [den tidligere bil] ikke blev solgt i maj, men først i september / oktober 2021. Det stemmer med at vi kan se at bilen blev afmeldt den 16/10-2021. Det bemærkes derfor at [nuværende totalskadede bil] blev indtegnet som 'bil nr. 2'.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af e-mailkorrespondance af 21/5 2021 mellem klageren og ansat ved selskabet fremgår bl.a.:

"Hvis jeg skal have en bil mere hvad koster den her [nuværende totalskadede bil].

10-15.000 kr. om året i km

Med kasko

Selvrisko 3-4000 kr.- ung under 25

Hvad vil den koste?

[klagerens navn]

...

Jeg kan lave den til 4042.- årligt, hvis vi laver en aftale i dag og får styr på det. Det er også så der rettidigt kan blive sendt opsigelser."

Af klagerens police af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Ejer: [klageren]

...

Bruger: [klageren]

...

Ansvar: Ja 0 kr.

Kasko: Ja 4.062 kr.

Selvriskosikring for ung fører: Ja"

Af e-mail af 1/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi ser os snydt om den information vi har fået af [ansat ved selskabet] - Vi forventede at når vi tilvalgte kørsel under 25 så var vi dækket ind. Vi er faktisk 3 personer som kører i bilen, hvem der

Ankenævnet for Forsikring

6.

97463

kører mest ved jeg faktisk ikke. Og vi er faktisk også 3 som har penge i den, men vi stod og skulle til [land] derfor tog [barnet] sig af det.

Hvis DU mener at bilen skal køres tilbage i [barnets] navn, kan vi vælge hvilken forsikring som skal på bilen? Og mener du dette, opsiges jeg hermed alle vores forsikringer hos jer - inkl. el - benzin og vaskekort."

Af e-mail af 1/10 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt over tlf. med ... fremsendes hermed på skrift referat af vores iagttagelser i forbindelse med sagen.

Selvriskosikring for ung fører på denne bil, som totalskades. Ikke ung fører dækning på den anden bil.

[Barnet] indhenter tilbud på ny bilforsikring i hans eget navn på en [bilmærke] d. 30.9.2021, efter [nuværende totalskadede bil] totalskades og han står og skal ud at finde nyt køretøj.

Min samtale med taksator som oplyser:

- [barnet] der afleverer bilen på værksted
- [barnet] der har fået lagt ny gevindundervogn i og betalt for det
- [barnet] købt bilen april måned 2021
- [barnet] har handlet erstatning på plads med taksator
- [Klageren] har slet ikke været inde over den andet end underskriften på erstatningsopgørelsen

[Barnets] samtale med ... (sagsbehandler):

- jeg har påkørt et rådyr og smasket MIN bil 2
- den står i min mors navn tror jeg
- Vil høre hvor lang tid der går, om JEG får penge tilbage
- I tilfælde af totalskade, for jeg ved JEG formentlig ikke kan køre i den

[Barnets] samtale med ... (kundecenter)

- -JEG har fået totalskadede MIN bil
- Bilen står i min mors navn, men det er så MIN.
- Er det din bil, der står i din mors navn? Ja, eller det vil sige JEG bruger den men hende som står som ejer af den
- Spørgsmålet er om JEG har ret til lånebil, nu står JEG helt uden bil
- -JEG venter på at pengene kommer, der går jo nok 1-2 uger før JEG får pengene

[Barnets] samtale med undertegnet

- Jeg er ikke tilfreds med opgørelsen/værdien. Jeg har kigget efter en tilsvarende bil, men kan ikke finde en lignende den her.
- Jeg har puttet mange penge i den, underskudsforretning.
- Det er mig der har betalt for forbedringerne ja.
- Årsagen til den stod i mors navn forsikringen, var fordi det var en billigere pris og jeg ville vente til jeg havde tjent mere anciennitet op selv

Ankenævnet for Forsikring

7.

97463

Kort samtale med [klageren]:

- Vi mangler en bil. [Barnet] havde jo kun den bil.

På baggrund af ovenstående iagttagelser, er det vores overbevisning af det pågældende køretøj primært har været benyttet af [barnet] og derfor burde forsikringen har været tegnet i [barnets] navn.

Derfor vil jeg bede jer om at undersøge, om [barnet] har optjent anciennitet i andre selskaber og herunder nævne hvilke så vi kan bruge ancienniteten når vi skal beregne præmien i hans navn, nu vi er bekendt med at han har været primær bruger.

Jeg afventer jeres tilbagemelding på ovenstående samt den mailkorrespondance fra [ansat i selskabet], så kigger jeg på det og vender retur."

Af selskabets brev af 11/10 2021 fremgår bl.a.:

"Beregning af din erstatning

Du har betalt 4042,86 kr. i præmie, men ud fra [barnets] anciennitet skulle du have betalt 18.820 kr. Din erstatning reduceres derfor til 26.527,39 kroner jævnfør nedenstående udregning som er foretaget efter forsikringsaftalelovens § 6. stk. 2, hvor formelen for beregningen ser således ud:

*Gl. præmie / Ny præmie * erstatning fratrukket selvrisko = forholdsmæssig erstatning*

Kasko

Erstatning	- selvrisko	x betalt præmie	/ korrekt præmie	= erstatning
72.000,00	4.062,00	4.002,86	18.820,00	14.449,86

Værdi af rester	x (bilens værdi – udbetalt erstatning)	/ bilens værdi	= udbetaling for rester	
15.441,00	72.000,00	14.449,86	72.000,00	12.077,54

Kaskoerstatning: 26.527,39"

Af e-mail af 12/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Min bil blev registreret hos jer d 22 maj 2021 - afmeldt i 23 september (4 mdr.) - Min bil, mig som ejer og med tilladelse til unge under 25 at køre i denne.

Den 19. sep. 2021 løber et rådyr ud foran bilen, da [barnet] køre i den. Han listet den hjem og han ringer til forsikringen næste dag fordi jeg er på job - Jeg ved intet om bilen hvad der evt. var ødelagt så derfor overlod jeg det til [barnet] som ligeledes kunne forklare hændelsesforløbet.

Jeg tog til [land] torsdag nat og havde rigeligt om ørene, derfor bad jeg [barnet] klare dette for kunne ikke gøre så meget fra [land]. Min [tidligere bil] solgte jeg d 23 så jeg bad [barnet] om at finde en lille billig bil til jeg kom hjem.

[Barnet] har givet udtryk for at det er hans bil da han talte med forsikringen, men det er mig som ejer den - [barnet] og hans far benytter den også, derfor kørsel for unge under 25 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Selvrisikosikring for ung fører

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt. Dækningen kan kun vælges sammen med Kasko. Der kan ikke købes Selvrisikosikring for ung fører til ATV'ere*.

De almindelige betingelser, der gælder for bilforsikringen, finder anvendelse i det omfang, de ikke udtrykkeligt er fraveget.

17.1 Hvad dækker forsikringen

Ved skade under udlån af bilen til en fører under 26 år, opkræves den ekstra selvrisiko på 6.316 kr. (basisår 2021), jf. punkt 18.6.1, ikke.

...

18. Fællesbetingelser

18.1 Hvad skal GF Forsikring have besked om

Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

- Hvis forsikringstageren eller registrerede bruger skifter bopæl eller navn.

...

- Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes.

...

18.1.2 En ændring i risikoen kan betyde, at prisen reguleres fra tidspunktet for ændringen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende pristarif eller at forsikringen opsiges.

18.1.3 Giver der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt*.

Der er tale om en risikoændring, når der sker ændringer i de forhold som GF Forsikrings risiko bedømmes ud fra, fx værdi, hk og anvendelse."

Nævnet udtaler:

Klageren købte autoforsikring med selvrisiko for ung fører med ikrafttræden den 22/5 2021. Klagerens barn anmeldte telefonisk, at han den 19/9 2021 havde påkørt et rådyr. Bilen blev totalskadet, og selskabet opgjorde erstatningen forholdsmæssigt med henvisning til, at barnet var den reelle ejer og primære bruger af bilen.

Klageren kræver fuld erstatning, idet hun er ejer og bruger af bilen. Hun bruger bilen til sit arbejde. Hun har forsikret den til unge under 25. Hun bad barnet om at kontakte selskabet, fordi barnet kørte bilen på uheldstidspunktet, og fordi hun var i udlandet. Klageren har anført, at selskabets erstatningsberegning ikke giver mening.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97463

Selskabet har anført, at barnet oplyste til taksatoren, at han havde købt bilen og betalt for en ny gevindundervogn. Det var barnet, der afleverede bilen på værkstedet og forhandlede erstatning med taksatoren. Barnet har oplyst, at bilen var forsikret i klagerens navn, da det var billigere. Klageren oplyste til selskabet, at bilen tilhørte barnet, som kun havde denne bil. Forsikring af bilen ville koste 18.200 kr. årligt, hvis den skulle forsikres i barnets navn. Den totalskadede bil var indtegnet som klagerens bil nr. 2.

Af klagerens e-mail af 1/10 2021 fremgår det, at "Vi forventede at når vi tilvalgte kørsel under 25 så var vi dækket ind. Vi er faktisk 3 personer som kører i bilen, hvem der kører mest ved jeg faktisk ikke. Og vi er faktisk også 3 som har penge i den, men vi stod og skulle til [land] derfor tog [barnet] sig af det".

Af klagerens e-mail af 12/10 2021 fremgår det, at "[Barnet] har givet udtryk for at det er hans bil da han talte med forsikringen, men det er mig som ejer den - [barnet] og hans far benytter den også, derfor kørsel for unge under 25 år".

Af referat af selskabets samtaler med barnet fremgår det, at barnet oplyste, at bilen stod i klagerens navn, men at den tilhørte barnet, og at det var barnet, der brugte bilen. Bilen stod registreret i klagerens navn, fordi det var billigere, og barnet ville vente, til han havde optjent mere anciennitet. Barnet henvendte sig til selskabet den 30/9 2021 for at indhente tilbud på en bilforsikring.

Af police af 25/5 2021 fremgår det, at klageren har kaskoforsikring med tilvalg af selvrisiko for ung fører. Klageren er angivet som ejer og eneste bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet må anses for at være bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97463

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for bilen som en pro rata-erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i e-mail af 1/10 2021 skrev, at "vi er faktisk 3 personer som kører i bilen, hvem der kører mest ved jeg faktisk ikke. Og vi er faktisk også 3 som har penge i den".

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet har omtalt bilen som "sin" og oplyst, at den var forsikret i klagerens navn, da det var billigere.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet kørte bilen, da den blev totalskadet, og at barnet forhandlede med taksatoren om erstatningens størrelse.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at barnet henvendte sig til selskabet den 30/9 2021 – kort tid efter at bilen blev totalskadet – for at få tilbud på en bilforsikring i eget navn, da han skulle have nyt køretøj.

Nævnet har ikke grundlag for at kritisere selskabets prorata erstatning, således som den er beregnet i selskabets brev af 11/10 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun havde tegnet selvrisko for ung fører – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97463

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen