

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 97464:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/10 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det er i nærværende sag tale om ulykke opstået i forbindelse med udførelsen af et golfslag, hvorfor der dermed er tale om en skade opstået i forbindelse med udøvelse af en sportsaktivitet. I forsikrings-selskabets afgørelse af 13.07.2020 fremgår det at min klient ikke kan få erstatning for skaden, hvilket skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingel-serne, idet der efter deres vurdering ikke er sket en pludselig hændelse, der forårsager person-skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Nærværende ulykke bør anerkendes af forsikringsselskabet, og da min klient fortsat har store ge-ner efter ulykken, ønskes det at forsikringsselskabet genoptager sagen, med henblik på at vurdere min klients méngrad i henhold til udmåling af erstatning."

Selskabet har i brev af 18/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle-des:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har anmeldt et ulykkestilfæl-de den 4. maj 2020, hvor han under golfspil beskadiger sin højre akillessene.

Twisten for nævnet vedrører dels anerkendelsesspørgsmålet, dels spørgsmålet om årsagssam-menhæng.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Sagsforløb

Den 9. juni 2020 modtager vi en anmeldelse fra klageren.

I anmeldelsen oplyser han, at han har *'overrevet achillessene på golfbanen'*. Han kan dog ikke umiddelbart give et svar på, hvad årsagen hertil er, men skriver blot *'det er et godt spørgsmål'*.

Klageren oplyser, at han er ansat som ...træner i ... og at han er behandlet af ... læge, ..., som vi derfor indhenter oplysninger fra.

Vi modtager en anamnese fra den 9. juni 2020. Af denne fremgår:

'Efter løbetræning i slutningen af januar og begyndelsen af februar været øm i højre achillessene.

Holdt løbepause og fået det noget bedre. Oplever under golfslag d. 4.5.2020 akut smerter i den højre achillessene og efterfølgende stor hævelse og smerter som den 9.6.2020 på undersøgelsesdagen er i langsom bedring.

Objektivt:

Gangen let haltende, hvor der ikke vægtbæres på højre forfod.

Højre Ankel: leddet med fri bevægelighed. Negativ Thomsons test. Achillessene betydelig fortykket og palpationsømt uden palpable defekter. Plantar flekterer med god kraft men med smerter.

UL scanning højre achillessene viser betydelig fortykkelse, udmåles til 18 mm. I proximale mediale del af sene ses partiel ruptur med begyndende heling af sene callus, involverende 30-40% af tværsnittet.

Konklusion: Partiel achillessene ruptur heling. Må forvente længere løbepause og bør undgå spring og accelerationer på foden da der er risiko for komplet ruptur. Skal opstarte styrketræning med kontrollerede bevægelser og langsomt stigende belastning. Konditionstræning på cykel'.

Kopi af skadeanmeldelsen samt udtalelsen fra læge, ... , vedlægges som **bilag 2 og 3**.

Den 3. juli 2020 skriver vi til klageren, at betingelserne for strakserstatning ikke er opfyldte, da der skal være tale om en *'total ruptur af achillessenen'*.

Vi beder samtidig klageren om at svare på en række spørgsmål, da vi ikke ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kan vurdere, om der er tale om en skade, som er dækket af ulykkesforsikringen.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 4**.

I en mail, som vi modtager samme dag, oplyser klageren:

'Mit uheld/ulykke skete den 4. maj 2020 på ... Golfbane hul 9. Jeg slog et 5 jern og så gav det et smæld i højre Achillessene. Det var et ganske almindeligt golfsving uden at glide eller andet. Det

var en solo ulykke. Jeg har ikke tidligere haft gener med achillessenen. Jeg kan ikke løbe en tur og halter når jeg går og min achillessene er stadig og vil altid blive ved med at være hævet',

Den 13. juli 2020 skriver vi til klageren, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da den anmeldte hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og da det af anamnesen af 9. juni 2020 ikke fremgår, at et ulykkestilfælde skulle være årsag til skaden.

Vi gør i den forbindelse klageren opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker invaliditet, der skyldes sygdom.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 5**.

Der pågår herefter nogle drøftelser med klageren, som ikke er enig i vores vurdering, og den 2. september 2020 oplyser han, at han har fået en advokat til at se på sagen.

Den 20. januar 2021 modtager vi en henvendelse fra klagerens repræsentant, en jurastuderende, som beder om aktindsigt i sagen, hvilket vi giver.

På baggrund af repræsentantens henvendelse beslutter vi at forelægge sagen for en lægekonsulent til vurdering.

Den 16. april 2021 skriver vi til klageren, at vores afvisning af skaden fastholdes. Som yderligere begrundelse for afvisningen henvises til, at klageren først ses af ... læge den 9. juni 2020, altså mere end 1 måned efter den anmeldte hændelse.

Der er derfor ikke nødvendig straksdokumentation for skaden og dermed ikke dokumenteret tidsmæssig årsagssammenhæng mellem skaden og hændelsen den 4. maj. 2020.

Derudover vurderes hændelsen, at slå et golfslag uden at der i øvrigt sker noget usædvanligt eller pludseligt, ikke egnet til i sig selv at medføre en delvis ruptur af achillessenen, og det vurderes at klagerens aktuelle gener udelukkende er en forværring af de gener, som var til stede allerede inden hændelsen den 4. maj 2020.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 6**.

Kopi af lægekonsulentens udtalelse vedlægges til orientering som **bilag 6a**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Vi fastholder vores afvisning af skaden, da klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og da hændelsen ikke er egnet til at medføre en delvis ruptur af achillessenen.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4 ikke *'invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken'*, ligesom forsikringen ikke dækker *'invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde'*. Det samme gælder *'invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse'*.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelsen oplyser klageren, at han har overrevet sin akillessene på golfbanen. Han forklarer efterfølgende uddybende, at han slår et 5 jern, hvorefter det giver et smæld i akillessenen. Der er tale om et ganske almindeligt golfsving uden at glide eller andet.

Den anmeldte hændelse opfylder ikke forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Hertil kommer, at hændelsen, at slå et almindeligt golfslag, efter en lægefaglig vurdering ikke i sig selv er egnet til at medføre en delvis ruptur af en ellers rask akillessene.

Klageren ses første gang hos ... læge den 9. juni 2020, altså mere end 1 måned efter den anmeldte hændelse. Der er derfor ikke straksdokumentation for skaden, og dermed ikke dokumenteret tidsmæssig årsagssammenhæng mellem skaden og hændelsen den 4. maj 2020.

I forbindelse med lægebesøget den 9. juni noteres det endvidere, at klageren i januar og februar 2020 har været øm i højre akillessene efter løb, som pludselig blev smertende den 4. maj 2020, og ved ultralydsundersøgelsen findes intakt akillessene med tegn til begyndende heling af delvis læsion.

Vi finder dermed ikke, at klageren har løftet sin bevisbyrde for eller i øvrigt sandsynliggjort, at hans gener fra højre akillessene skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og vi er på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger af den opfattelse, at klagerens gener må tilskrives andre forudbestående forhold, som ulykkesforsikringen ikke yder dækning for.

Af lignende ankenævnskendelser kan henvises til AK 95.023, AK 89.947, AK 94.541, og AK 88.886. I de to sidstnævnte kendelser havde spørgsmålet om årsagssammenhæng været forelagt Arbejds-

markedets Erhvervssikring (AES), hvorefter en hændelse i form af 'almindelig løb' ikke blev vurderet egnet til at medføre overrivning af en rask akillessene.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at vi har tilbudt klageren at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for vores regning. Dette tilbud anses dog for bortfaldet ved klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I Codan Forsikring A/S afgørelse af 13.07.2020 fremgår det at min klient ikke kan få erstatning for skaden, hvilket skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne, idet der efter Codan Forsikring A/S vurdering ikke er sket en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Dette er ikke korrekt.

Det følger af Codan Forsikring A/S's forsikringsbetingelser pkt. 2 at:

Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Det er i nærværende sag tale om ulykke opstået i forbindelse med udførelsen af et golfslag, hvorfor der dermed er tale om en skade opstået i forbindelse med udøvelse af en sportsaktivitet. Praksis på dette område har de seneste år ændret sig markant, og dermed også definitionen af, hvornår der er tale om en ulykke i forsikringsmæssig forstand.

Højesteret fastslog i deres afgørelse afsagt den 5. september 2017, hvad der skal forstås ved et ulykkestilfælde, hvormed denne afgørelse således har principiel betydning. Flertallet udtalte, at definitionen af et ulykkestilfælde i de pågældende forsikringsbetingelser var bred. Flertallet henvisede til, at dette hang sammen med: '..anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder.' Flertallet udtalte endvidere, at det ikke kunne anses som en betingelse, at der skulle opstå noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Der kunne dog stilles krav om, at den hændelse, der havde ført til skaden, skulle være sket pludseligt.

Det kan udledes, at Højesteret anlægger den betragtning, at såfremt et tilfælde kan henføres under sportsaktivitet, og betingelserne for dækning i øvrigt er opfyldt, vil der skulle ske anerkendelse.

Højesteret begrundede tillige resultatet af dommen med, at forsikringspolicernes beskrivelse af, hvad der skal forstås ved et ulykkestilfælde, giver anledning til uklarhed for forsikringstageren. Højesteret bemærkede, at en sådan uklarhed må komme selskaberne til skade. Det tillægges herved betydning, at de fleste forsikringsaftaler har karakter af en 145 adhæsiionskontrakt, hvilket betyder, at vilkårene er udformet ensidigt af forsikringselskabet. For denne type af kontraktindsigelse gør det sig gældende, at koncipistreglen finder anvendelse.

Højesteret fastlægger med dommen, at der ikke kan indfortolkes krav om noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i begrebet ulykkestilfælde. Det fastslås med højesteretsdommen, at der ikke efter den nye ulykkesdefinition kan stilles krav om, at årsagen til ulykkestilfældet skyldes udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder. Det fastlægges således, at det alene er de betingelser, der ved en direkte ordlydsfortolkning fremgår af den nye ulykkesdefinition, der kan stilles krav om.

Som tidligere anført er der i nærværende sag, tale om en personskaade forårsaget af en ulykke opstået i forbindelse med udøvelsen af en sportsaktivitet, idet min klient kom til skade i forbindelse med udførelsen af et golfslag. Som det fremgår af nyere praksis, stilles det ikke længere som en betingelse for at tilkende erstatning, at der er sket en pludselig hændelse, der forårsager personskaade, hvorfor nærværende ulykke bør anerkendes fra Codan Forsikring A/S's side, idet de øvrige forsikringsbetingelser i øvrigt er opfyldt."

Selskabet har i brev af 22/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder således vores afvisning af skaden, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Derudover findes den anmeldte hændelse rent lægefagligt set ikke egnet til at forårsage den skete skade, og kravet om årsagssammenhæng er derfor heller ikke opfyldt.

Endelig er der efter vores opfattelse ikke straksdokumentation for skaden, og dermed ikke dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, og vi er under henvisning til sagens lægelige oplysninger således af den opfattelse, at skaden skyldes andre forudbestående forhold, som forsikringen ikke yder dækning for."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 17/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"I Codan Forsikring A/S svar af 30.12.2021 fremgår det at Codan Forsikring A/S fastholder deres afvisning af skaden, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand samt at skaden derudover rent lægefagligt set ikke findes egnet til at forårsage den skete skade, og der således ikke er årsagssammenhæng.

Det bemærkes at Codan Forsikring A/S ikke i deres seneste svar har forholdt sig til det af undertegnede anførte omkring årsagssammenhæng og definitionen af, hvorledes der er i nærværende sag, er tale om et ulykkestilfælde. Codan Forsikring A/S har endvidere ikke fremlagt lægelig dokumentation for at nærværende ulykke ikke kan forårsage den skete skade.

Undertegnede har som det fremgår ovenfor tidligere redegjort herfor, hvilket fortsat fastholdes.

Codan Forsikring A/S anfører, at der efter deres opfattelse ikke er straksdokumentation for skaden, og dermed ikke dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, at skaden skyldes andre forudbestående forhold, som forsikringen ikke yder dækning for.

Forsikringstager har som led i dennes ansættelsesforhold ved dels ... samt ... på ulykkestidspunktet haft adgang til både læge og fysioterapeuter, som straks efter skaden har tilset forsikringstager. Der foreligger dog ikke journaler herfor i klassisk forstand.

Forsikringstager vil dog kunne dokumentere at dette er fundet sted såfremt Ankenævnet for Forsikring ønsker dette, og dermed vil forsikringstager opfylde betingelserne for straksdokumentation af skaden.

Det skal henset til det ovenfor anførte vedrørende straksdokumentation bemærkes, at det er sædvanlig praksis at en sådan straksdokumentation i lignende tilfælde, hvor forsikringstager i et ansættelsesforhold har adgang til læge, opfylder betingelserne herfor i forsikringsmæssig forstand."

Hertil har selskabet i brev af 3/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget repræsentantens supplerende bemærkninger af 3. februar 2022. Bemærkningerne giver anledning til følgende bemærkninger fra selskabets side:

I Højesterets dom af 5. september 2017 i sag 285/2016 fandt Højesteret, at definitionen på et ulykkestilfælde (en pludselig hændelse, der forårsager personskade) måtte anses for også at omfatte den situation, hvor der *pludseligt* under **løbeaktivitet** opstår personskade.

I nærværende sag er skaden ikke opstået under løbeaktivitet. Tværtimod står klageren stille og skal slå et golfslag, da det giver et smæld i højre akillessene.

I Højesteretssagen havde selskabet endvidere ikke bestridt, at skaden var opstået under løbeturen, eller gjort gældende at skaden skyldtes sygdom eller udløsning af latente sygdoms anlæg, og Højesteret tog derfor ikke selvstændigt stilling til spørgsmålet om årsagssammenhæng, herunder hændelsens egnethed.

Klageren er velkommen til at fremlægge udtalelser fra den læge og fysioterapeut, som skulle have tilset klageren umiddelbart efter hændelsen. Disse ændrer dog ikke på, at den anmeldte hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde, og at hændelsen selvstændigt set ikke vurderes at være egnet til at medføre en delvis overrivning af en ellers rask akillessene.

Vores lægefaglige vurdering er tidligere fremlagt for nævnet og fremgår af **bilag 6a**.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen og henviser til tidligere indlæg til nævnet af 18. november 2021"

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 11/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I Codan Forsikring A/S svar af 03.02.2022 fremgår det at Codan Forsikring A/S fastholder deres afvisning af skaden, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Codan Forsikring A/S henviser til Højesterets dom af 5. september 2017, sag 285/2016, og anfører i forlængelse heraf, at dommen angår hvorvidt en løbeskade kan være omfattet af ulykkesdefinition, og at dommen dermed ikke sammenlignelig med nærværende sag.

Dette er ikke korrekt, idet Højesterets dom af 5. september 2017 fastslår og statuerer en ny ulykkesdefinition i bredere forstand.

Det fastslås med højesteretsdommen, at der ikke efter den nye ulykkesdefinition kan stilles krav om, at årsagen til ulykkestilfældet skyldes udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder. Det fastlægges således, at det alene er de betingelser, der ved en direkte ordlydsfortolkning fremgår af den nye ulykkesdefinition, der kan stilles krav om. Derimod fastlægges det, at den hændelse som har ført til skaden, skal være sket pludseligt.

Højesteret foretager yderligere med dommen en negativ afgrænsning af, hvad der kan forstås ved en pludselig hændelse. Det fastslås, at almindelige dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, rejse sig op, at gå mv., ikke kan karakteriseres som dækningsberettigede ulykkestilfælde.

Højesteret lægger sig herved op ad den praksis som Ankenævnet for Forsikring har anlagt i tidligere sager, jf. AK 66.602, samt AK 70.101, afsnit 8.1.1. I disse kendelser, blev det fastlagt, at bevægelser som at bukke sig ned, samt rejse sig op, var dagligdags bevægelser, der som følge heraf ikke var dækningsberettigede ulykkestilfælde. Højesteret lægger vægt på, at der dog gælder noget særligt for så vidt angår sportsaktiviteter.

I afgørelsen fastlægges det endvidere, at løbeaktiviteter adskiller sig fra dagligdags bevægelser, da løb er at sidestille med en sportsaktivitet. Det kan udledes, at Højesteret anlægger den betragtning, at såfremt et tilfælde kan henføres under sportsaktivitet, og betingelserne for dækning i øvrigt er opfyldt, vil der skulle ske anerkendelse.

Golf kan utvivlsomt karakteriseres som en sportsaktivitet og nærværende ulykkes udspringer således af udførelsen af en sportsaktivitet. Derudover er den hændelse som har ført til skaden sket pludseligt.

I Codan Forsikring A/S afgørelse af 13.07.2020 fremgår det at min klient ikke kan få erstatning for skaden, hvilket skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne idet der efter Codan Forsikring A/S vurdering ikke er sket en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Dette bestrides.

Codan Forsikring A/S anfører, at der efter deres opfattelse ikke er straksdokumentation for skaden, og dermed ikke dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, at skaden skyldes andre forudbestående forhold, som forsikringen ikke yder dækning for.

Som det tidligere er anført har forsikringstager som led i dennes ansættelsesforhold ved dels ... samt ... på ulykkestidspunktet haft adgang til både læge og fysioterapeuter, som straks efter skaden har tilset forsikringstager. Der foreligger dog ikke journaler herfor i klassisk forstand.

Dette kan bekræftes af fysioterapeut ... fra ... samt læge ...

Såfremt Ankenævnet for Forsikring finder det nødvendigt med yderligere erklæringer eller dokumentation herfor hører vi gerne nærmere herom.

Forsikringstager opfylder dermed betingelserne for straksdokumentation af skaden.

Sammenfattende kan det jfr. Codan Forsikring A/S indlæg anføres at Codan Forsikring A/S har gjort 3 ting gældende i henhold til at fastslå, at der ikke skal ske anerkendelse af forsikringstagerens ulykke og deraf medfølgende skader.

Dels er det gjort gældende at hændelsen ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringmæssig forstand.

Der er af forsikringstageren redegjort herfor, hvorved det under henvisning til det redegjort kan konkluderes at nærværende skader udspringer af en ulykke, der under henvisning til domspraksis kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Derudover har Codan Forsikring A/S gjort gældende, at betingelserne for straksdokumentation for ulykken ikke er opfyldt.

Der er af forsikringstageren redegjort for at forsikringstager i umiddelbar forlængelse af skadens indtræden har opsøgt læge og fysioterapeut, hvorfor forsikringstager opfylder betingelserne for straksdokumentation af skaden, hvilket kan bekræftes af de implicerede fysioterapeuter og læger.

Slutteligt har Codan Forsikring A/S foretaget en lægelig vurdering, hvor Codan Forsikring A/S når frem til, at hændelsen ikke selvstændigt kan medføre en delvis overrivning af en ellers rask akillesene.

Denne lægelige vurdering som Codan Forsikring A/S har fremlagt som bilag 6a, er en ensidigt indhentet erklæring, hvoraf det end ikke fremgår, hvilken læge der har lavet vurderingen.

Det fremgår endvidere af vurderingen, at der savnes straksdokumentation for hændelsen, hvilken straksdokumentation der efterfølgende har vist sig at være.

Dermed kan den af Codan Forsikring A/S fremlagte lægelige vurdering således ikke lægges til grund for en afvisning af sagen."

Selskabet har herefter i brev af 4/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger af 15. marts 2022. Bemærkningerne ændrer ikke ved vores vurdering af sagen.

Klageren gør gældende, at der er tale om et ulykkestilfælde allerede fordi skaden er sket i forbindelse med golfspil. Vi er ikke enige heri.

I Højesterets dom af 5. september 2017 pådrog skadelidte sig en meniskskade i forbindelse med en løbetur.

Højesteret udtalte:

'Den gældende definition på et ulykkestilfælde blev efter det foreliggende indført med det sigte at yde en bredere dækning for pludseligt opståede helbredsforringelser, og det udvidede dæknings-

omfang havde oprindeligt sigte på sports- og vridskadetilfælde. Vi finder, at løbeaktivitet må side-stilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigende.

På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeakti-vitet opstår personskade'.

Med dommen fastslog Højesteret, at **løbeaktivitet** må sidestilles med sportsaktivitet, og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser såsom at gå, stå, bukke sig ned eller rejse sig op, og da den gældende ulykkesdefinition var indført med det sigte også at omfatte skader opstået i forbindelse med sportsaktivitet, måtte skader som opstår pludseligt i forbindelse med løb også be-tragtes som en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes for-stand.

Der skal altså være tale om en hændelse (i forsikringsbetingelsernes forstand) som årsag til ska-den, og hændelsen skal være pludselig.

Dét forhold at skaden er sket i forbindelse med golfspil (en sportsgren) gør ikke i sig selv, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Man må se på den hændelse der er anmeldt, og som har ført til skaden.

I den konkrete sag anmelder klageren, at skaden er sket på golfbanen, da han '*slog et 5 jern og så gav det et smæld i højre Achillesene.*'

At stå stille og slå et slag med et 5 jern uden at klageren i øvrigt snubler, vrider eller falder på ank-len kan efter vores opfattelse ikke betragtes som en pludselig hændelse i forsikringsbetingelser-nes forstand.

Selv hvis ulykkesdefinitionen måtte anses for opfyldt, skal de gener man har være en **direkte** følge af hændelsen. Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden.

Ifølge vores lægekonsulent er den anmeldte hændelse ikke i sig selv egnet til at medføre en delvis ruptur af achillessenen, og det vurderes at klagerens aktuelle gener er en forværring af de gener, som allerede var til stede inden hændelsen den 4. maj 2020, hvilket klagerens ulykkesforsikring ikke yder dækning for. Vi henviser til udtalelsen fra læge ... samt gældende forsikringsbetingelser."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 9/5 2022 anført:

"Sammenfattende kan det jfr. Codan Forsikring A/S indlæg anføres at Codan Forsikring A/S har gjort 3 ting gældende i henhold til at fastslå, at der ikke skal ske anerkendelse af forsikringstage-rens ulykke og deraf medfølgende skader.

Dels er det gjort gældende at hændelsen ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Der er af forsikringstageren redegjort herfor, hvorved det under henvisning hertil kan konkluderes at nærværende skader udspringer af en ulykke, der under henvisning til domspraksis kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Codan Forsikring A/S har endvidere gjort gældende, at betingelserne for straksdokumentation for ulykken ikke er opfyldt.

Der er af forsikringstageren redegjort for at forsikringstager i umiddelbar forlængelse af skadens indtræden har opsøgt læge og fysioterapeut, hvorfor forsikringstager opfylder betingelserne for straksdokumentation af skaden, hvilket kan bekræftes af de implicerede fysioterapeuter og læger.

Slutteligt har Codan Forsikring A/S gjort gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det passerede og skaden. Codan Forsikring A/S har fremlagt et bilag, der uomtvisteligt ikke har nogen bevismæssig styrke, idet der er tale om en ensidigt indhentet erklæring, hvoraf det end ikke fremgår, hvilken læge der har lavet vurderingen.

Codan Forsikring A/S henviser til udtalelsen fra læge Af denne fremgår det at klager i januar og februar oplevede ømhed i akillessenen, men at denne ikke længere var til stede på ulykkestidspunktet.

Dermed kan det af Codan Forsikring A/S anførte således ikke lægges til grund for en afvisning af sagen.

Nærværende ulykke bør dermed anerkendes Codan Forsikring A/S, idet samtlige betingelser herfor er opfyldt."

Klagerens repræsentant har efterfølgende fremsendt udtalelse af 12/8 2022 fra fysioterapeut.

Selskabet har herefter i brev af 9/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Udtalelsen ændrer ikke ved vores vurdering af sagen. For at skaden er dækket af ulykkesforsikringen skal generne være en direkte følge af den anmeldte hændelse. Ifølge vores lægekonsulent er den anmeldte hændelse ikke medicinsk egnet til i sig selv at medføre en delvis ruptur af akillessenen, og det vurderes at klagerens aktuelle gener er en forværring af de gener, som allerede var til stede inden hændelsen den 4. maj 2020. Da klagerens ulykkesforsikring, jf. betingelsernes punkt 4, ikke dækker sådanne gener, må vi fortsat fastholde vores stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af skadeanmeldelse af 9/6 2020 fremgår bl.a.:

Hvornår er skaden sket?

04/05-2020

...

Hvordan skete ulykken?	Overrevet achilles sene på golfbanen
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?	Ja det er et godt spørgsmål
Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?	Achilles senen
Er der optaget politirapport?	Nej
Var du under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket?	Nej
Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?	Ja
Hvilken dato kom du først under lægebehandling?	09/06-2020
Hvor kom du under lægebehandling? (læge, hospital eller lignende)	Læge

Af journalnotat af 9/6 2020 fremgår:

"Anamnese:

Efter løbetræning i slutningen af januar og begyndelsen af februar været øm i højre akillessene. Holdt løbepause og fået det noget bedre. Oplever under golf slag d. 4.5.2020 akut smerter i den højre akillessene og efterfølgende stor hævelse og smerter som den 9.6.2020 på undersøgelses dagen er i langsom bedring.

Objektivt:

Gangen let haltende, hvor der ikke vægtbæres på højre fod.

Højre Ankel: leddet med fri bevægelighed. Negativ Thomsons test. Akillessene betydelig fortykket og palpationsømt uden palpable defekter. Plantar flekter med god kraft men med smerter.

UL skanning af højre akillessene viser betydelig fortykkelse, udmåles til 18 mm. I proximale mediale del af sene ses partiel ruptur med begyndende heling med sene callus, involverende 30-40 % af tværsnittet.

Konklusion: Partiel akillessene ruptur i heling. Må forvente længere løbepause og bør undgå spring og accelerationer på foden da der så er risiko for komplet ruptur. Skal opstarte styrketræning med kontrollerede bevægelser og langsomt stigende belastning. Konditionstræning på cykel."

Af selskabets lægekonsulents udtalelse af 4/4 2021 fremgår bl.a.:

"Der er anmeldt en hændelse fra 4. maj 2020 og ses først af ... læge en måned senere d. 9. juni 2020. Denne oplyser, at kunden i januar og februar 2020 har været øm i højre Achillessene efter løb og som pludselig bliver smertende ved golfslag d. 4. maj 2020. Ved UL undersøgelse intakt Achillessene men tegn til begyndende heling af delvis læsion.

Konklusivt savnes læge dokumenteret hændelse med straks symptomer og et golfslag (aktuelle ikke beskrevet i detaljer) burde ikke i sig selv kunne medføre skade på en ellers rask person og Achillessene

Ud fra oplysninger må det med sandsynlighed vurderes, at senen har været påvirket og overbelastet af hændelserne jan og feb 2020 og det er dette som sammen med hændelsen i maj 2020 er årsag til forløbet. Er korrekt afvist og denne bør fastholdes."

Af udtalelse af 12/8 2022 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Som ansvarlig fysioterapeut i ... bekræftes det herved, at [klageren] i umiddelbar forlængelse af dennes tilskadekomst ved ulykke af 04.05.2020 kontaktede undertegnede med henblik på at blive undersøgt som følge af kraftige smerter fra akillessenen.

Undertegnede undersøgte [klageren], hvorved der bl.a. blev foretaget ultralydsscanning af akillessenen. Med begrundet mistanke om skade på akillessenen, blev [klageren] opfordret til at tage kontakt til læge ... med henblik på yderligere undersøgelser.

Undertegnede er ikke bekendt med, at [klageren] tidligere har haft gener fra akillessenen."

Af fællesbetingelserne i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Af forsikringsbetingelserne (invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde) fremgår bl.a.:

Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske

invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

...

- Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

...

- Invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

...

Hvad omfatter strakserstatningen?

3. Straks-erstatning ved visse skader

Ankenævnet for Forsikring

14.

97464

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning. Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:

...

- Totalt overrevet achillessene"

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 9/6 2020, at han fik overrevet sin achillessene i forbindelse med golfspil den 4/5 2020. Ved ultralydsskanning den 9/6 2020 fik han konstateret delvis overrivning af højre achillessene. Klageren ønsker, at skaden anerkendes som et ulykkestilfælde, og at selskabet udbetaler erstatning. Klageren har anført, at ulykkestilfældet udspringer af en sportsaktivitet, og at den hændelse, som har ført til skaden, er sket pludseligt. Klageren har også anført, at der er straksdokumentation for ulykken, da han i umiddelbar forlængelse af ulykken opsøgte læge og fysioterapeut. Klageren har desuden anført, at udtalelsen fra selskabets lægekonsulent ikke kan tillægges bevismæssig værdi, da der er tale om en ensidigt indhentet erklæring.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der desuden ikke er årsagsforbindelse mellem skaden og den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er lægefagligt egnet til at forårsage en delvis overrivning af en ellers rask achillessene, og der er ikke dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden. Selskabet har også anført, at klagerens aktuelle gener er en forværring af gener, som allerede var til stede inden hændelsen den 4/5 2020, hvilket ikke dækkes ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Af skadeanmeldelse af 9/6 2020 fremgår det, at "Hvordan skete ulykken? *Overrevet achillessene på golfbanen.* Hvad var årsagen til, at ulykken skete? *Ja det er et godt spørgsmål.* Hvilken dato kom du først under lægebehandling? *09/06-2020*".

Af journalnotat af 9/6 2020 fremgår det, at klageren "Efter løbetræning i slutningen af januar og begyndelsen af februar har været øm i højre achillessene. Holdt løbepause og fået det noget bedre. Oplever under golf slag d. 4.5.2020 akut smerter i den højre achillessene og efterfølgende

stor hævelse og smerter som den 9.6.2020 på undersøgelses dagen er i langsom bedring. Objektivt: Gangen let haltende, hvor der ikke vægtbæres på højrefod. Højre Ankel: leddet med fri bevægelighed. Negativ Thomsons test. Akillessene betydelig fortykket og palpationsømt uden palpable defekter. Plantar flektere med god kraft men med smerter. UL skanning af højre akillessene viser betydelig fortykkelse, udmåles til 18 mm. I proximale mediale del af sene ses partiel ruptur med begyndende healing med sene callus, involverende 30-40 % af tværsnittet. Konklusion: Partiel akillessene ruptur i healing. Må forvente længere løbepause og bør undgå spring og accelerationer på foden da der så er risiko for komplet ruptur".

Af selskabets lægekonsulents udtalelse af 4/4 2021 fremgår det, at "Konklusivt savnes lægedokumenteret hændelse med strakssymptomer og et golfslag (aktuelle ikke beskrevet i detaljer) burde ikke i sig selv kunne medføre skade på en ellers rask person og achillessene. Ud fra oplysninger må det med sandsynlighed vurderes, at senen har været påvirket og overbelastet af hændelserne jan og feb 2020 og det er dette som sammen med hændelsen i maj 2020 er årsag til forløbet".

Af udtalelse af 12/8 2022 fra fysioterapeut fremgår det, at "Som ansvarlig fysioterapeut i ... bekræftes det herved, at [klageren] i umiddelbar forlængelse af dennes tilskadekomst ved ulykke af 04.05.2020 kontaktede undertegnede med henblik på at blive undersøgt som følge af kraftige smerter fra achillessenen. Undertegnede undersøgte [klageren], hvorved der bl.a. blev foretaget ultralydsscanning af achillessenen. Med begrundet mistanke om skade på achillessenen, blev [klageren] opfordret til at tage kontakt til læge ... med henblik på yderligere undersøgelser. Undertegnede er ikke bekendt med, at [klageren] tidligere har haft gener fra achillessenen."

Af fællesbetingelserne i forsikringsbetingelserne fremgår det, at et ulykkestilfælde betragtes som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes punkt 3 og 4 under invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde, at når et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % eller mindst 10 %, udbetales der erstatning. Videre fremgår det, at der ikke udbetales erstatning for invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken. Ligesom der ikke udbetales erstatning for invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde eller for invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at den beskrevne hændelse - et golfslag - må anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har lagt vægt på, at klageren har oplyst, at ulykken skete på golfbanen i forbindelse med et golfsving – han slog et 5 jern og så gav det et smæld i højre achillessene.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til den delvise ruptur af achillesenen er forudbestående svækkelse af senen, og at golfslaget alene må anses som den udløsende aktivitet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4, hvoraf det blandt andet fremgår, at der ikke udbetales erstatning for invaliditet, der skyldes "enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken."

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering af, at et golfslag ikke er egnet til at medføre skade på en ellers rask achillessene.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97464

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 9/6 2020, at klageren nogle måneder forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde været øm i højre achillessene efter løbetræning, hvorfor han havde holdt en løbepause.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand