

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97466:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/10 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført, at han har fået en arbejdsskade i sin skulder afvist, selv om den er anerkendt som en skade.

Selskabet har i brev af 18/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Af klageskemaet fremgår det, at klager ønsker at opnå retfærdighed hos selskabet. Selskabet forstår klageskemaet således, at klager mener, at den anmeldte skade er dækningsberettiget på ulykkesforsikringen, samt at skaden svarer til et varigt men på minimum 5 %.

Sagen drejer sig derfor om, hvorvidt klager den 1. oktober 2018 var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som medfører erstatning fra ulykkesforsikringen.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager pådrog sig personskade ved slibning og spartling den 1. oktober 2018. Ved skaden pådrog klager sig skade på sin skulder. Klager angav på skadeanmeldelsen, at skaden var sket under arbejde, samt at skaden var anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Anmeldelsen fremlægges som sagens bilag A.

Ved mail af 27. februar 2019 (bilag 8) udbad vi os uddybende oplysninger omkring skadeårsagen. Ved mail samme dag (bilag C) oplyste klager, at skaden var sket ved at spartle og slibe lofter, som hun havde gjort hele den dag, skaden skete. Ved mail af 28. februar 2019 (bilag D) bad vi på ny klager beskrive hændelsen. Ved mail samme dag (bilag E) oplyste klager, at der kom et pop i skulderen efterfulgt af store smerter, samt at hun stod på en stige med en metalspartel på 25 cm med

fiberspartel til spartling af gipslofter. Klager oplyste, at der ikke var tale om en forkert bevægelse, samt at smerterne opstod direkte på stedet, under spartling.

Ved brev af 5. marts 2019 (bilag F) bekræftede vi, at klager havde tegnet ulykkesforsikring på skadetidspunktet, samt at der ydes erstatning fra ulykkesforsikringen for varige følger efter et ulykkestilfælde. Vi meddelte samtidigt, at vi fremnoterede sagens behandling til årsdagen for skaden, hvorefter vi ville indhente yderligere oplysninger til brug for vurderingen af, hvorvidt anmeldte skade var dækningsberettiget.

Ved selskabets mail af 4. oktober 2019 (bilag G) bad vi klager indsende en opdateret beskrivelse af sin helbredstilstand efter ulykken. Vi bad i den sammenhæng klager oplyse, om arbejdsskadesagen var afgjort ligesom vi bad klager indsende en kopi af afgørelsen til os.

Som bilag H fremlægges afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 13. december 2019. Af afgørelsen fremgår det, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagers skade som en arbejdsbetinget erhvervssygdom, samt at klagers varige men er vurderet til 8 %. I begrundelsen for anerkendelsen har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagt vægt på, at klager opfylder Erhvervssygdomsfortegnelse punkt C.5.1., hvor skader, der skyldes repetitive og kraftfulde skulderbevægelser, i kombination med armens stilling ved belastning, samt statisk løft af overarmen til omkring 60 grader eller mere, er dækket som en erhvervssygdom.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring begrundede desuden afgørelsen med, at klager har fået stillet diagnosen venstresidig impingementsyndrom, at klager i perioden fra 14. august 2017 - 17. juni 2018 og i perioden fra d. 13. august 2018 - 31. oktober 2018 har arbejdet som [...], samt at der i ansættelsesperioden har været tale om erhvervsmæssige belastninger af klagers venstre skulder. Af afgørelsen fremgår det i øvrigt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt vægt på, at klagers gener fra venstre skulder begyndte et halvt års tid efter opstarten som [...].

Ved brev af 6. januar 2019 (bilag K) fremsendte vi en samtykkeerklæring til klager. Efter modtagelsen af klagers samtykke, anmodede vi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en kopi af akterne fra arbejdsskadesagen. Selskabets anmodning fremlægges som sagens bilag L.

Arbejdsskadesagens akter fremlægges som sagens bilag M. Fra bilag M skal særligt fremhæves følgende:

- Af aktnr. 1 fremgår det, at klagers skade i venstre skulder er anmeldt som en erhvervssygdom, samt at påvirkningen begyndte i år 2004.
- Af aktnr. 5 fremgår det, at klager første gang bemærkede erhvervssygdommen i april 2018.
- Af aktnr. 9 fremgår det, at klager i flere år før anmeldte skade, og i perioden op til den 1. oktober 2018 har oplevet vedvarende gener fra sin venstre skulder. Det fremgår, at klagers gener i venstre skulder i starten af år 2018 var svære i en sådan grad, at klager ikke kunne sove for smerter. Herudover fremgår det, at der i primo 2018 blev fundet positiv impingementtest af venstre skulder, ligesom det af journalnotat fra [ortopædkirurgisk klinik] af 10. december 2018 fremgår, at klager i flere år har haft gener fra venstre skulder af varierende intensitet samt at klager aktuelt havde været sygemeldt i 2½ måned, ligesom at klager endvidere var sygemeldt cirka 2 måneder i foråret 2018.
- Af aktnr. 9 fremgår det desuden, at klager blev opereret i venstre skulder den 19. februar 2019, hvor der blev fundet betydelig synovit/bursit og svære pladsforhold.

- Af aktnr. 10 fremgår det, at klager debuterer med gener fra venstre skulder primo 2018 i forbindelse med højtryksrensning og megen spartling. Det fremgår desuden, at klager har arbejdet som [...] fra år 2001-2006 og år 2017-2018, ligesom der forelægger specifikke beskrivelser af de arbejdsmæssige belastninger, som klager har været udsat for.
- Af aktnr. 17 fremgår det, at klagers egen læge skønner, at tidligere sygdomme og andre forhold har haft indflydelse på klagers tilstand, idet klager på undersøgelsestidspunktet havde haft problemer med venstre skulder i flere år.
- Af aktnr. 24 fremgår det, at klager tidligere har været sygemeldt af samme årsag, som sygemeldingen fra den 1. oktober 2018. Herudover har klager på DP300a oplyst, at hendes sygdom har påvirket hendes arbejde inden sygemeldingen den 1. oktober 2018.

På baggrund af dette materiale foretog selskabets lægekonsulent en speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk vurdering af sagen. Lægekonsulenten har vurderet, at klagers skade i venstre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes langvarige belastninger, og ikke en pludselig hændelse. Samtidigt har lægekonsulenten vurderet, at den anmeldte skade - spartling af loft - ikke er medicinsk egnet til, at medføre skade i en rask skulder.

Ved brev af 12. marts 2020 (bilag Q) meddelte vi klager, at vi ikke kunne tilbyde erstatning efter anmeldte skade. Vi meddelte i den forbindelse, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, samt at der for at opnå dækning skal være dokumenteret årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, herunder også dokumentation for tidsmæssig sammenhæng.

Ved mail af 15. april 2020 (bilag R) anmodede klager om en revurdering af sagen. Klager meddelte i den forbindelse, at hun i år 2016 var udsat for en faldskade på en bådbrø og i den forbindelse pådrog sig skade på sin overarm. Ved vores brev af 23. april 2020 (bilag T) fastholdt vi vores oprindelige afgørelse af sagen.

I forbindelse med nærværende klagesag, har vi gennemgået sagen på ny. Vi bemærker i den sammenhæng, at vi efter modtagelsen af skadeanmeldelsen udbad os yderligere oplysninger fra klager til vurdering af sagen. På baggrund af oplysningerne fra klager, meddelte vi ved brev af 5. marts 2019, at sagens behandling ville blive fremnoteret til årsdagen for skaden, hvorefter vi ville indhente yderligere oplysninger til brug for vores vurdering af, hvorvidt anmeldte skade var dækningsberettiget på ulykkesforsikringen. Det er fortsat selskabets opfattelse, at klagers anmeldte skade ikke er dækningsberettiget på ulykkesforsikringen. Vi skal i den sammenhæng bemærke, at ulykkesforsikringen ifølge punkt 4.1. dækker følger af ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, samt at der er krav om dokumentation for årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Der henvises i den sammenhæng til, at der ikke i akterne fra arbejdsskadesagen, er omtalt en venstresidig skulderskade, opstået efter en pludselig hændelse i forbindelse med spartling af et loft. Omvendt er det veldokumenteret, at klager i flere år forinden den 1. oktober 2018 modtog behandling og blev udredt for venstresidige skuldergener. Herudover er det veldokumenteret, at klager havde symptomdebut primo 2018, ligesom at der ikke af det lægelige materiale er beskrevet en pludselig opstået skade den 1. oktober 2018.

I forlængelse af ovenstående bemærker vi samtidigt, at ulykkesforsikringen ifølge punkt 4.3.a. ikke dækker skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser. Akterne fra arbejdsskadesagen og afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, dokumenterer efter selskabets opfattelse at klagers skade opstod efter længerevarende erhvervmæssige belast-

ninger. Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at skaden i klagers venstre skulder skyldes en ikke pludseligt opstået skade. Til støtte herfor henvises i øvrigt til, at man fra lægelig side i primo 2018 fandt positiv impingementtest af klagers venstre skulder.

Afslutningsvist er det desuden selskabets opfattelse, at klager havde gener fra venstre skulder i form af blandt andet svære søvnforstyrrende smerter, forinden den 1. oktober 2018. Det er derfor ligeledes selskabets opfattelse, at klager ikke ville være berettiget til erstatning - selv hvis klager den 1. oktober 2018 havde været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde - idet klager forinden havde forudbestående gener i et omfang, der ville medføre et ikke ubetydeligt fradrag i opgørelsen af det varige men. Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse af den 12. marts 2020."

Klageren har i mail af 26/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"dette med en pludselig skade eller en skade der opstår ved længerevarende belastning burde en ulykkesforsikring dække det, skal komme som et pop på jobbet ergo en pludselig skade, man da jeg har et arbejde der belaster mine arme pga. løft osv. den dag i dag står jeg med 2 arme der ikke fungerer da min højre skulder har fået en følgeskade pga. belastning fordi jeg ikke kan bruge den venstre normalt. Jeg er nu pr. dags dato henvist til en tens operation for at kunne dæmpe mine smerter

Jeg syntes det er forrykt at man tegner en forsikring det burde dække en skade eller ulykke med nej"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge af 13/9 2016 fremgår bl.a.:

"1 ½ mdr. smerter i ve skulder. Ingen traumer, men nok hårdt fysisk arbejde. Supraspinatus påvirkning."

Af journalnotat fra egen læge af 26/1 2018 fremgår bl.a.:

"Kommer med sm. i ve. skulder, on/off i flere år men slemt de sidste par dage. Kan ikke sove for det, slet ikke på den side. Obj: Pos, impingement. Smertebue. God kraft. Bursit? rendinit?"

Af journalnotat fra egen læge af 22/5 2018 fremgår bl.a.:

"Stadig probl. m. h. skulder."

Af journalnotat fra egen læge af 8/6 2018 fremgår bl.a.:

"Går til fys.-beh. for sin dårlige skulder."

Af epikrise fra fysioterapeut af 9/10 2018 fremgår bl.a.:

"Status: Pt. har været ved et forløb ved en anden fysioterapeut på klinikken, hvor smerterne forsvandt efter ca., 2 mdr. genoptræning. Pt. ringede i sidste uge, da smerterne er kraftigt tilbagevendende, efter en hård arbejdsdag.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: HENVENDER SIG HER MED: Smerter i ve. skulder. OPSTÅET AF: Arbejde, hvor pt. [...] og laver mange gentagende bevægelser. STÅET PÅ I: 4-5 dage.

...

ARBEJDS DIAGNOSE: primær: Supraspinatus impingement sekundær: Subacromial bursitis BEHANDLINGSPLAN: Genoptræning af rotator-cuff"

Af oplysningsskema af 9/10 2018 fremgår bl.a.:

"Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær:
Skulder skade

Har du tidligere været sygemeldt af samme årsag?

Ja

...

Skyldes dit fravær ulykke/tilskadekomst/overfald? (Personskade)

Nej

Har din sygdom påvirket dit arbejde inden du blev sygemeldt?

Ja"

Af statusattestmodning fra kommunen af 12/10 2018 fremgår bl.a.:

"Yderligere oplysninger

Ved tidligere sygdomsforløb er der modtaget LÆ 285 dateret den 06-08-2018, hvori der anføres skuldersmerter, hvor skanning har vist overbelastet slimsæk i leddet. Er der ved nuværende sygemelding tale om den samme lidelse? Hvis dette er tilfældet - er der sket en forværring af smerterne?"

Af statusattest fra egen læge af 24/10 2018 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose/årsag til sygefravær

Skriv diagnose eller en kort beskrivelse af årsagen til sygefraværet

Skuldersmerter med overbelastet slimsæk. Det er samme lidelse som tidligere, og der er forværring i smerterne."

Af journalnotat fra egen læge af 2/11 2018 fremgår bl.a.:

"Opf. på den ve. skulder, hvor det ikke går bedre til trods for fysioterapi m. træning, kinesiotape og alt det siden marts. Jeg har også prøvet at give hende en blokade u. eff."

Af epikrise fra ortopædkirurgisk klinik af 10/12 2018 fremgår bl.a.:

"Har i flere år haft gener fra venstre skulder af varierende intensitet. Arbejds-mæssigt maler, aktuelt sygemeldt grundet skulderproblematikken. Har været sygemeldt i 2 1/2 måneder. Endvidere cirka 2 måneder varende sygemelding i foråret 2018."

Af røntgensvar fra universitetshospital af 14/12 2018 fremgår bl.a.:

"Røntgen af venstre skulder

Konklusion Intet abnormt Indikation: Har i flere år haft gener fra venstre skulder Der er normale ossøse og artikulære forhold uden mistanke om følger efter fraktur eller luxation. Heller ingen mistanke om artrit eller artrose og ingen abnorme bløddelsforkalkninger"

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i arbejdsmedicin af 8/5 2019 fremgår bl.a.:

"Debutterer primo 2018 med et smæld i venstre skulder i forbindelse med højtryksrensning og megen spartling. Opsøger egen læge dagen efter, der sygemelder og henviser til fysioterapi hvor ultratyds-kanning af skulderen 1/3 2018 finder biceps normal, ingen tegn til fokale forandringer. Normal subscapularissene, upåfaldende infrapinatussene. Supraspinatus ses uden tegn til degenerative forandringer, ikke synlige forkalkninger eller rupturer. Der er derimod tydelig og relativ udtalt væskeansamling i bursa subacromialis som tegn til bursit. Normal bevægelighed. Har forløb med fysioterapi x 2 ugentligt til august 2018 med god effekt af øvelser og laserbehandling. Raskmeldt primo august 2018 men far forværring med ømhed i skulderen ved genoptagelse af arbejdet."

Af funktionsattest fra egen læge af 23/10 2019 fremgår bl.a.:

"5 Diagnose på dansk frossen skulder Diagnose på latin rotator cuff syndrom

...

12 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle: skade/sygdom eller forværret dens følger? Ja, haft problemer med skulderen i flere år."

Af skadeanmeldelse og uddybende korrespondance fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ulykken

Hvad var du beskæftiget med, da ulykken skete?

Slibe og spartel

Hvordan skete ulykken?

Ved arbejde

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

???

Hvori bestod tilskadekomsten?

I skulderen

...

Tidligere ulykkestilfælde

Har du tidligere været udsat for andre ulykkestilfælde?

Nej

...

Sagsbehandler:

Vi har modtaget din udfyldte skadeanmeldelse. Du har ikke udfyldt feltet: "Hvad var den direkte årsag til ulykken?". Feltet er til for, at man skal beskrive mere præcist, hvordan smerterne opstod. F.eks. hvilken bevægelse, stilling eller andet som udløste smerterne. Du skal derfor blot beskrive, hvad du præcist var i færd med, da smerterne opstod. Jeg skal derfor venligst bede dig beskrive dette, således vi kan få kigget på din skadeanmeldelse.

...

Klageren:

Jeg var ved at spartler lofter samt slibe lofter og har gjort det hele dagen den dag det skete

...

Sagsbehandler:

Jeg bliver nødt til at bede dig om at forklare, hvilken ulykke der var hændelse til at skaden opstod. Altså om du lavede et forkert ryk, løftede noget forkert eller lignende, samt om smerterne opstod direkte efter ulykken. Spartling af lofter er jo i sig selv ikke en ulykke, så det jeg leder efter fra dig, er hvad det var der skete, mens du spartlede lofter, som kunne udløse skaden.

...

Klageren:

Skaden skete da jeg gik og spartlede lofter, der kom der et pop i skulderen, derefter kom der store smerter, måden jeg arbejder på er jeg står på en wienerstige med en metal (25cm) spartel med fiberspartel på og spartler gipslofter. Der er ikke tale om en forkert bevægelse. Smerten opstod direkte på stedet, under spartling"

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 13/12 2019 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade.

...

Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt C.5.1 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7, stk. 1, nr. 1)

...

Begrundelse

Vi har modtaget en anmeldelse af mulig erhvervssygdom fra din praktiserende læge.

Det fremgår af den arbejdsmedicinske erklæring, at du har fået stillet diagnosen venstresidig impingementsyndrom.

Vi har vurderet dit impingement syndrom / rotator cuff syndrom i forhold til fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt C.5.1. Det er vores konkrete vurdering, at betingelserne for anerkendelse er opfyldt, fordi din skuldersygdom er opstået efter relevante erhvervsmæssige belastninger af din venstre skulder.

Vi har lagt vægt på, at du i perioden fra 14. august 2017 - 17. juni 2018 og i perioden 13. august 2018 - 31. oktober 2018 har arbejdet som [...] hos [...].

Du har her været beskæftiget med stort set de samme funktioner indvendigt og udvendigt, cirka halvdelen af tiden hver. Du har indvendigt slebet i 50 procent af tiden, hvoraf 5 procent af tiden har været med girafsliber og 80 procent med håndslibning og 15 procent med slibefod. Du har spartlet i 20 procent af arbejdsdagen i form af pletspartling af gips og fuldspartling af beton, sand og fiber ligeligt fordelt. Du har anvendt 15 og 25 centimeter brede spartler og håndspartel på 10 centimeters bredde ligeligt fordelt.

Du har i 20 procent af arbejdsdagen haft afrensning og opsætning af filt og tapet. De har brugt en stripper med en længde på cirka 30 centimeter.

Ved spartling har der været brugt små spartler ved pletspartling og store spartler ved fuldspartling. Du anvender her en spartel med 25 centimeter bredde. Hvorefter der trækkes oppefra og ned med stor kraft af flere omgange med gentagne bevægelser ofte over flere dage. Der har været 50 procent over skulderhøjre og du har stået på en stige i cirka 50 procent af tiden.

Rullemaling foregår ved, at rullen dyppes i rulleband og der males med moderat kraft fra side til side på loftet, og nedaf på vægge. 50 procent er fra en stige og du anvender begge hænder. 50 procent af tiden har været over skulderniveau.

Dine gener i venstre skulder begyndte, da du havde arbejdet som [...] i et halvt års tid. Der er derfor relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen på dit arbejde og udviklingen af vens-tresidig impingement / rotator cuff syndrom. Vi har sendt beskrivelsen af dit arbejde til din arbejdsgiver, som ikke er kommet med kommentarer. Det er derfor din beskrivelse vi har lagt til grund for afgørelsen.

På den baggrund anerkender vi din skuldersygdom som en arbejdsskade."

Af spørgeskema fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/1 2019 fremgår bl.a.:

"2) Beskriv uddybende dine daglige arbejdsopgaver

[...] laver både ind/udvendig malerarbejde samt spartling slibning opsætning/rengøring

3) Hvor mange timer dagligt har du arbejdet med skulderbelastende arbejde?

3 timer eller mere

4) Har du haft arbejdsopgaver, hvor du har brugt kræfter i skuldrene? Det kan for eksempel være at du løfter, skubber eller trækker noget tungt eller hvis det du arbejder med yder modstand.

Ja

4a) Hvis, ja, beskriv hvilke af dine arbejdsopgaver du mener der har været særlige kraftfulde for dine skuldre?

Slibe lofter og vægge samt fuldspartling male lofter afrense facader med tunge maskiner

4b) Hvor mange timer om dagen udførte du de kraftfulde arbejdsopgaver?

4-6 timer

Ankenævnet for Forsikring

9.

97466

...

6) Hvor mange bevægelser i skulderen/overarmen/armen har du udført i minuttet?
20 eller flere

7) Har du haft arbejdsstillinger der var akavede for skulderen/overarmen? Akavede arbejdsstillinger er skæve arbejdsstillinger, hvor du eventuelt vrider, drejer eller bøjer overarmen/skulderen. Det kan også være, hvor du løfter overarmen over brysthøjde eller har skullet række langt med strakt arm.

Ja

7a) Hvis ja, beskriv hvilke arbejdsopgaver der har været akavede for dine skuldre/overarm?
Armen over hovedet og vrid

7b) Hvor mange timer om dagen udførte du de akavede arbejdsopgaver?
I løbet af hele dagen

8) Har du fastholdt din skulder/overarm i samme stilling i en længere periode i løbet af arbejdsdagen?

Ja

8a) Hvilken højde (til fx hofte, mave, bryst, skulder eller hoved) løftede du overarmen?
Over hovedet

8b) Hvor længe har du fastholdt overarmen i denne stilling (oplys antal minutter/timer)
4-6 timer

8c) Havde du mulighed for at hvile armen og da hvor længe ad gangen?
I pauserne ellers kun når man henter nyt materiale

8d) I hvor mange timer om dagen udførte du dette arbejde?
8 timer

9) Hvornår bemærkede du første gang sygdommen?
2018 i april

10) Har du tidligere haft samme symptomer?
Ja, oplys da hvornår: 2018 i april hvor jeg gik til fys og læge"

Af statusattest fra ortopædkirurgisk klinik af 19/9 2019 fremgår bl.a.:

"Er initialt tilset 10.12.2018. Forudgående i flere år haft gener fra venstre skulder af varierende intensitet. Arbejds-mæssigt maler, på daværende tidspunkt sygemeldt grundet skulderproblematikken. ... Fundet indikation for operativ behandling som er udført. 19.02.2019 i form af pladsgørende operation/ subakromiel dekompression. Findes ved operationen normale forhold i skulderledet. Mellem skulderloft af skulderleddet betydelig synovit / bursit. Der er foretaget resektion af bursa samt regelret dekompression."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set - er egnet til at forårsage personskade, og om der er dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

4.3 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

a. Skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser.

...

d. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, kom den 1/10 2018 til skade med venstre skulder ved slibning og spartling på arbejdet, og hendes gener er anerkendt som en arbejdsskade. Selskabet har afvist at dække klagerens krav i forhold til ulykkesforsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning. Klageren har anført, at hun mærkede et 'pop' i venstre skulder på arbejdet, hvorfor der er tale om en pludselig skade. Hun har et arbejde, der belaster hendes arme på grund af løft mv.

Selskabet har anført, at skaden i venstre skulder ikke er opstået pludseligt, at klageren havde forudbestående gener i skulderen, og at hun i flere år forud for den anmeldte hændelse modtog behandling og blev udredt for skuldergener. Det er dokumenteret, at klageren havde symptomdebut primo 2018. Der er i det lægelige materiale ikke beskrevet en pludselig opstået skade den 1/10 2018. Den anmeldte hændelse er ikke medicinsk egnet til at medføre skade i en rask skulder.

Af journalnotat af 13/9 2016 fremgår det, at klageren i 1½ måned har haft smerter i venstre skulder, at der ingen traumer er, men nok hårdt fysisk arbejde, og at der er supraspinatus påvirkning.

Af journalnotat af 26/1 2018 fremgår det, at klageren kommer med smerter i venstre skulder, som har stået på on/off i flere år, men har været slemme de sidste par dage. Klageren kan ikke sove på grund af smerterne, og slet ikke på den ene side. Objektivt er der positiv impingement.

Af epikrise fra fysioterapeut af 9/10 2018 fremgår det, at klageren har været ved et forløb ved en anden fysioterapeut på klinikken, hvor smerterne forsvandt efter ca. 2 måneders genoptræning, og at smerterne nu er kraftigt tilbagevendende efter en hård arbejdsdag og har stået på i 4-5 dage.

Af statusattest af 24/10 2018 fremgår det, at diagnosen er skuldersmerter med overbelastet slimsæk, at det er samme lidelse som tidligere, og at der er forværring af smerterne. Af røntgensvar af 14/12 2018 fremgår det, at røntgen fra skulder intet abnormt viser.

Af skadeanmeldelse og uddybende korrespondance fremgår det, at klageren havde spartlet og slebet loftet hele dagen, da skaden opstod, at der kom et pop i skulderen, og at der ikke var tale om en forkert bevægelse. Smerten kom direkte på stedet, under spartling.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Hændelsen skal medicinsk set være egnet til at forårsage personskade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 5, at ved arbejdsskade forstås ulykke og erhvervssygdom, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Arbejdsskadebegrebet er dermed bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der alene dækker ulykker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om den anmeldte hændelse under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, og at der ikke er fornøden årsagssammenhæng.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren i perioder har været beskæftiget med stort set de samme funktioner indvendigt og udvendigt, cirka halvdelen af tiden hver, og at klageren har oplyst at hun på skadedagen havde udført det samme arbejde hele dagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at betingelserne for anerkendelse som en arbejdsskade "er opfyldt, fordi din skuldersygdom er opstået efter relevante erhvervsmæssige belastninger af din venstre skulder".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke skete en forkert bevægelse, og at det af de lægelige bilag fremgår, at klageren i flere år har haft problemer med skulderen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97466

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen