

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97467:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 30/10 2021 og i efterfølgende skrivelser af 7/11 2021 og 3/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg havde tegnet en udvidet hundeforsikring, Super Hund Plus, på min hund [...], men IF har ændret min forsikring til en almindelig hundeanvarsforsikring, da de ikke vil forsikre udenlandske hunde, og de siger, at jeg skulle have oplyst det, da jeg tegnede forsikringen. Jeg har imidlertid givet de oplysninger, som jeg er blevet bedt om, da jeg tegnede forsikringen, og der stod ikke noget om, at de ikke dækker udenlandske hunde. I øvrigt kan de se på chip-nummeret, at det er en hund hentet fra udlandet. IF har meget modvilligt dækket mine dyrlægeregninger. Først sagde de, at de ikke dækker hudsygdomme, hvortil jeg kunne oplyse, at det er pga allergi, som super hund plus forsikringen dækker. Dernæst sagde de at de ikke dækker blandingshunde, hvilket jeg også havde oplyst. Efterfølgende har de ændret forsikringen til en ansvar og vil ikke længere dække mine regninger på sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke, at de kan ændre min forsikring til en almindelig ansvarsforsikring, og dermed stille mig dårligere juridisk og økonomisk. Jeg vil have super hund plus forsikringen tilbage og have dem til at dække mine dyrlæge-regninger til [hundens] allergibehandlinger.

...

Jeg er nu blevet opmærksom på, at jeg har skrevet at min hund [...] er født i Danmark, hvilket ikke er korrekt, da han er importeret fra [udland1] igennem foreningen [...]. Hvorfor jeg har krydset af, at han er født i DK, kan jeg ikke huske. Det er en fejl. Min hensigt har dog ikke været at snyde, og jeg mener stadig, at forsikringsselskabet IF har ledt efter grunde til ikke at dække mine dyrlæge-regninger, da de som beskrevet har skiftet grunde til ikke at ville dække min hund flere gange. En-

Ankenævnet for Forsikring

2.

97467

delig kan de jo også se på chipnummeret, som jeg har givet fra starten af, at han kommer fra [udland1].

...

Jeg klager over, at IF har annulleret min sundhedsforsikring på min hund [...], da jeg mener, at det er forskelsbehandling, at de ikke vil forsikre hunde fra udlandet. Han var et år, da jeg fik ham og forsikrede ham, og han var sund og rask."

Selskabet har i brev af 1/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kundeforhold

Kunden blev indtegnet den 26. juni 2020 på Hund2019 vilkår jf. bilag 1.

Sagsfremstilling

Den 26. juni 2020 udfylder forsikringstageren på nettet i forbindelse med indtegningen, at hunden er født i Danmark, jf. police bilag 2, hvoraf fremgår at der er svarer, at hunden er født i Danmark.

Den 20 juli 2021 anmelder forsikringstageren via nettet, at hunden har fået hudproblemer, her afvises kravet, idet det er under forsikringstagerens selvrisko jf. Bilag 3

Den 9. september 2021 fremsender forsikringstageren kvittering for biopsi. Denne bliver betalt den 10. september 2021 af IF jf. Bilag 4

Den 24. september 2021 kontakter forsikringstageren If angående spørgsmål om blodprøver og kløstellende medicin jf. Bilag 5.

Disse fakturer bliver efterfølgende betalt.

Den 25. september 2021 spørger If forsikringstageren, hvilken race hunden er, idet der er undtagelser i vilkårene for enkelte racer.

Samme dag svarer forsikringstageren, at det er en gadehund, og at racen ikke kan fastsætte jf. Bilag 6

Den 29. september 2021 oplyser If, at der ikke er givet korrekte oplysninger ved indtegningen, hvorfor If ændrer policen til en ren ansvarsdækning, jf. Bilag 6

If forsikring har betalt regningerne for hunden.

If forsikring fastholder, at If forsikring er berettiget til at ændre policen, idet kunden har givet urigtige oplysninger ved indtegningen. If forsikring ville ikke have indtegnet en hund fra udlandet, hvis forsikringstageren havde afgivet korrekte oplysninger.

Indtegningssystemet via nettet er således, at sygdomsdækning ikke kan vælges, hvis feltet om hundens oprindelse er korrekt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97467

If indhenter ikke ved oprettelse af en hundeforsikring helbredsoplysninger som fx dyrlægeattest eller stamtavleoplysninger.

If forsikring tilbyder ikke ulykkes- og sygdomsdækning på hunde fra udlandet, idet denne type hunde udgør en markant højere risiko, på grund af deres opvækst. Dette sammenholdt med, at IF ikke indhenter helbredsoplysninger, medfører derfor, at If ikke tilbyder ulykkes-/sygdomsdækning til hunde fra disse lande.

Det er jo ikke ensbetydende med, at alle dansk-opdrættede hunde er raske og alle udenlandske hunde er syge – men risikoen for de udenlandske hunde er bare markant højere, og derfor har IF valgt at sige nej tak til sygeforsikring til disse hunde. IF tegner selvfølgelig den lovpligtige ansvar for udenlandske hunde – men altså ikke sygeforsikring, da det er en forretningsmæssig beslutning baseret på risiko.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder, at IF er berettiget til at ændre forsikringstageres police til ren ansvar, idet If forsikring ikke tilbyder ulykkes og sygdomsdækning til hunde fra udlandet. If forsikring ville, således aldrig have tegnet denne forsikring, hvis forsikringstageren havde afgivet korrekt oplysninger på indtegningsstidspunktet.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringspolice gældende pr. 1/8 2021 fremgår bl.a.:

Hundeforsikring [REDACTED] Ændring gælder fra 18. oktober 2021	
Vilkårsnummer: Hund.2019 Hundens race: Blandingshund Hundens fødselsdag: [REDACTED] 2019	Hunden er født i: Danmark Hundens ID-Nummer: [REDACTED] Hunden er sygeforsikret i et andet dansk selskab i dag: Ja
Hund Ansvar Fr.o.m: 18. oktober 2021 Dækninger: • Lovpligtig ansvar	
....	
Hund Super T.o.m: 17. oktober 2021 Dækninger: • Lovpligtig ansvar • Sygdom og Ulykke • Hvalpe • Operation og kræftbehandling • Genoptræning • Udleveret receptpligtig medicin	
Forsikringssummer: Ansvar - Person (pr. skade): 10.000.000 kr Ansvar - Dyr og ting (pr. skade): 3.000.000 kr Overordnet (pr. forsikringsår): 40.000 kr	Selvrisiko: Ansvar: 0 kr Overordnet: 10 % af udgiften, dog min. 1.000 kr

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10 Risikoforandring

10.1 Ændring i forsikringsforholdene

Hvis der sker ændringer skal du give os besked når:

- Hunden skifter ejer
- Du eller besidderen* flytter adresse
- Der er forkerte oplysninger på forsikringsaftalen
- En offentlig myndighed beslaglægger hunden eller foretager andet indgreb/påbud
- Hunden dør.

Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte. Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 26/6 2020 tegnet hundeforsikring med ansvar og sygedækning. I forbindelse med forsikringens tegning oplyste hun, at hunden var en blandingshund, og at hunden var født i Danmark.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opsagt sygeforsikringen. Hun har oplyst, at hunden er importeret fra udland[1], og at hun ved forsikringens tegning – ved en fejl – fik krydset af, at hunden er født i Danmark. Hun har anført, at det er forskelsbehandling, at selskabet ikke vil forsikre hunde fra udlandet, og at hunden var sund og rask, da hun fik hunden.

Selskabet har opsagt klagerens hundesygeforsikring med tilbagevirkende kraft. Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, da hun ikke har oplyst, at hunden er født i udlandet. Selskabet har oplyst, at det ikke ville have tegnet sygeforsikringen, såfremt korrekte oplysninger var givet. Selskabet har over for nævnet oplyst, at det har betalt "regningerne for hunden."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97467

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger om hundens oprindelse, og at dette må tilregnes hende som mindst uagtsomt.

Selskabet har i brev af 1/3 2022 til nævnet oplyst, at "If forsikring ville ikke have indtegnet en hund fra udlandet, hvis forsikringstageren havde afgivet korrekte oplysninger. Indtegningssystemet via nettet er således, at sygdomsdækning ikke kan vælges, hvis feltet om hundens oprindelse er korrekt. If indhenter ikke ved oprettelse af en hundeforsikring helbredsoplysninger som fx dyrlægeattest eller stamtavleoplysninger. If forsikring tilbyder ikke ulykkes- og sygdomsdækning på hunde fra udlandet, idet denne type hunde udgør en markant højere risiko, på grund af deres opvækst. Dette sammenholdt med, at IF ikke indhenter helbredsoplysninger, medfører derfor, at If ikke tilbyder ulykkes-/sygdomsdækning til hunde fra disse lande".

Nævnet finder ikke anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at sygeforsikringen ikke ville være antaget, såfremt de korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har opsagt sygeforsikringen med tilbagevirkende kraft.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

97467

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings