

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skaden:

Følte pludseligt et smæld i albuen ved løft af kasse, mistede grebet og fangede kassen inden den faldt og pådrog sig således ruptur af højre bicepssenen ved albuen. Blev behandlet med påplads-syning af senen, bandage og optræning.

Arbejdskraftforsikring har dækket denne skade.

Privatforsikring vil ikke dække. Det mener ikke at kassen kunne være tung nok til at kunne forårsage skaden.

Ingen kender dog vægten af kassen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker ménerstatning fra min forsikring."

Selskabet har i brev af 22/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadedatoen en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser nr. 1506. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for varige mén på hans ulykkesforsikring med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Sagsfremstilling

Den 2. december 2019 uploadede klageren sin lægejournal med en beskrivelse af, at han havde fået overrevet sin bicepssene i forbindelse med flytning til nyt hus. Klagerens beskrivelse fremlægges som bilag 2.

Samme dato fremsendte selskabet en skadeanmeldelsesblanket til klageren.

Den 5. december 2019 modtog selskabet en ny anmeldelse af skaden, som klageren havde anmeldt igennem selskabets elektroniske skadeanmeldelse. I skadeanmeldelsen angav klageren, at skaden skete, da han løftede en flyttekasse på 5-15 kg. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 3.

Selskabet fremsendte den 10. december 2019 et spørgeskema med supplerende spørgsmål til klageren.

Klageren besvarede spørgsmålene i spørgeskemaet i en mail af den 21. februar 2020. Klagerens svar på spørgsmålene fremlægges som bilag 4.

På baggrund af oplysningerne afviste selskabet den 9. marts 2020 dækning for skaden med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, idet hændelsen ikke var egnet til at forårsage den pågældende skade i en normal alderssvarende arm.

Selskabets afvisning fremlægges som bilag 5.

Samme dag bad klageren om at få revurderet sin sag. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 6.

Selskabet fastholdt afgørelsen den 23. marts 2020. Den 7. april 2020 vendte klageren tilbage med en ny forklaring af hændelsen. Det blev beskrevet, at klageren havde flyttet hele dagen med flyt af mange tunge møbler, og at når han skrev flyttekasser, så var det ikke almindelige flyttekasser, men derimod metalkasser med tunge reservedele til biler, og at det vejede mere end 15 kg. Selskabets fastholdelse og mailen fra klageren med ny beskrivelse fremlægges som bilag 7 og 8.

Den 16. april 2020 henviste klageren til at indgive en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, såfremt han fortsat var uenig i afgørelsen. Selskabets mail fremlægges som bilag 9.

Klageren bad den 30. april 2020 om at få foretaget en ny lægevurdering på baggrund af hans nye forklaring. Selskabets skadeafdeling overdrog klagerens henvendelse til Kvalitetsafdelingen, som besvarede klagerens henvendelse den 18. maj 2020. Klagerens mail og svaret fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som henholdsvis bilag 10 og 11.

Herefter fulgte en korrespondance, hvor klageren blandt andet påstod, at han ikke havde skrevet, at kassen vejede 5-15 kg. I skadeanmeldelsen, og selskabet fastholdt sin afgørelse af sagen.

Selskabet hørte derefter ikke fra klageren vedrørende sagen, førend den blev indbragt for Ankenævnet den 1. november 2021.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår videre af punkt 3, at 'for at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at ingen kender vægten på den kasse, han løftede, da skaden skete. Han har desuden anført, at arbejdsskadeforsikringen har anerkendt skaden og har udbetalt 8 % i varigt mén.

I den første henvendelse til selskabet af den 2. december 2019 har klageren bl.a. angivet, at:

'Beskrivelse:

Fik revet min biceps sene over ved flytning til nyt hus. Blev opereret 21.11.2018 i ... Sygehus for biceps rupture. Sygehus journal med detaljer vedhæftet.'

Klageren har i den nye skadeanmeldelse dateret den 5. december 2019 bl.a. angivet, at:

'Hvordan er det sket

Hvad løftede du? Kasse

Hvor mange kilo løftede du ca.? 5-15kg

Var I flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik Var ved at flytte flyttekasser.

...

Ved mail af den 21. februar 2020 har klageren besvaret de supplerende spørgsmål til hændelsen således:

...

Af klagerens mail dateret den 7. april 2020 fremgår det, at:

...

Af journalen fra behandlede sygehus fremgår det, at:

...

Klagerens journal fremlægges som bilag 12.

Til brug for sagens behandling har selskabet haft sagen til vurdering hos to af selskabets lægekonsulenter. Begge har uafhængigt af hinanden vurderet, at traumemekanismen ikke er velegnet til selvstændigt at udløse en læsion af bicepssenen. Selskabets ene lægekonsulent har desuden udtalt, at der er tale om en solid sene, som under normale omstændigheder kræver en del at lædere. Lægearket fra selskabets lægekonsulenter fremlægges som bilag 13.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den skete skade.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen – hvor klageren løftede en flyttekasse på mellem 5 og

15 kg – og en bicepsruptur i højre arm, idet hændelsen ikke er egnet til at forårsage varig skade i en ellers normal rask bicepssene.

Ved vurdering har selskabet lagt klagerens første forklaring til grund, hvoraf det fremgår, at klageren skulle løfte en flyttekasse på mellem 5 til 15 kg, og at det var den første kasse, han skulle løfte.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens efterfølgende forklaringer af hændelsesforløbet – som er givet efter selskabets første afvisning – ikke kan indeholdes i klagerens første forklaring, hvorfor den efterfølgende forklaring ikke kan lægges til grund for sagen. Selskabet har også lagt vægt på vurderingen fra selskabets lægekonsulenter og den omstændighed, at et løft på op til 15 kg er af yderst beskeden karakter. Dertil kommer, at der er tale om løft af en flyttekasse, hvilket sjældent sker med én arm, hvorfor påvirkningen af højre arm må have været mindre end de maksimalt 15 kg, som klagerens angav i skadeanmeldelsen.

Derudover bemærker selskabet, at klageren nogle år tidligere har oplevet en lignende skade i venstre arm, som kan indikere, at der er forudbestående forhold ved klagerens bicepssener, som gør han mere disponeret for bicepsseneruptur.

Den omstændighed, at klageren har fået udbetalt 8 % i varigt mén i arbejdsskadesagen, kan ikke føre til en anden vurdering, idet denne afgørelse beror på et andet og lempeligere regelgrundlag end denne sag.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 13. november 2018 og skaden i hans højre arms bicepssene."

Klageren har i brev af 13/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har før bedt forsikringsselskabet om bevismateriale på at Bilag 3 er udfyldt af mig og ikke dem selv og det vil jeg gerne bede om igen.

Informationerne bliver fordrejet; jeg har ikke ændret udsagn. Vi kørte frem og tilbage under flytte processen og skaden skete da jeg løftede den første kasse, da vi kom tilbage fra tilflytningsadressen til fraflytningsadressen.

Ydermere er der ingen videnskabelig bevis for at biceps ruptur sker ved en bestemt vægt, det kan ske helt uafhængig af belastningen og jeg er ifølge operationslægen ikke disponeret til bicepsseneruptur.

Forsikringsbetingelserne er ikke anderledes for arbejdsskadesagen hvor jeg har fået udbetalt 8 % i varigt mén."

Selskabet har i brev af 17/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"...

Klageren har i sit seneste indlæg udbedt sig dokumentation for, at det er klageren og ikke selskabet, der har udfyldt skadeanmeldelsen i sagens bilag 3.

Selskabet skal hertil bemærke, at skadeanmeldelsen af den 5. december 2019 er udfyldt via selskabets hjemmeside, hvor kunderne skal logge ind med NemID for at kunne anmelde en skade.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97471

Selskabets medarbejdere har ikke adgang til at udfylde en skadeanmeldelse på vegne af vores kunder på denne måde.

Såfremt en kunde kontakter selskabet telefonisk for at anmelde en skade på sin ulykkesforsikring, vil medarbejderen fremsende en skadeanmeldelsesblanket, som kunden selv skal udfylde.

Det er således ikke muligt for selskabet selv at udfylde en skadeanmeldelse som den i sagens bilag 3, hvorfor det med overvejende sandsynlighed må være klageren, der har udfyldt den pågældende skadeanmeldelse.

Klagerens øvrige bemærkninger giver ikke anledning til yderligere fra selskabet, som i det hele henviser til sit svarskrift af den 22. november 2021."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 15/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Endnu engang har forsikringsselskabet ikke været i stand til at føre bevismateriale på forespørgslen vedr. bilag 3."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af beskrivelse af ulykke af 2/12 2019 fremgår bl.a.:

"Fik revet min biceps sene over ved flytning til nyt hus. Blev opereret 21.11.2018 [på sygehus] for biceps ruptur."

Af skadesanmeldelse af 5/12 2019 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

...

Løfteskade

...

Hvornår er skaden sket? 13.11.2018

...

Hvordan er det sket

Hvad løftede du? Kasse

Hvor mange kilo løfte du ca.? 5-15 kg.

...

Beskriv hvordan løftet foregik: Var ved at flytte flyttekasser

...

Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Højre arm

Beskriv generne: Bicepssene ruptur af højre arm

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? Nej

Ankenævnet for Forsikring

6.

97471

...

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 13.11.2018."

Af hospitalsjournal"15.11.2018...

Set i skadestuen den 13.11.18 med distal biceps sene ruptur på højre side. Opstod da pt bar på flyttekasser. Har oplevet det samme på venstre side for et par år siden. Blev opereret med en incision og er glad for arret, men ikke for det funktionelle resultat.

Objektiv:

Vågen og klar, varm og tør, normopnøst.

Højre Biceps. Positiv hooken. Nedsat styrke ved supination. Man får dog her indtryk af at en lille streng muligvis er bevaret, men palpation udløser svære smerter hvorfor dette er svært at vurdere.

Normale neurovaskulære forhold

...

20.11.2018...

[Mand i 40'erne] mand kommer til forundersøgelse forud for biceps sene ruptur operation i morgen d. 21/11-18.

...

Tidligere

Ingen tidligere medicinsk historik registreret.

Tidligere opereret for bicepssene ruptur på venstre arm. for år tilbage og opereret herfor

Opereret i venstre tommelfinger i forbindelse med ledbåndsruptur.

Aktuelt

Kommer i skadestuen d. 13/11-18 med distal biceps sene ruptur på højre arm. Opstod ved flytning af flyttekasser.

...

22.11.2018...

Procedure(r) udført (koder): Sutur el. reinsertion af sene i albue/underarm (KNCL49)."

Af klagerens svar på spørgsmålsskema af 21/2 2020 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:

Jeg var ved at løfte flyttekasser.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?

Nej der skete ikke noget usædvanligt udover at jeg kunne mærke et smæld i højre arm.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Jeg er ikke læge og kan ikke vurdere hvad den direkte årsag er men er begyndt at mistænke svag sene hvis muligt.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Samme øjeblik jeg løftede flyttekassen.

Mærkede du skaden ved et løft eller flere?

Ved første løft.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97471

Hvor mange flyttekasser havde du løftet, da skaden opstod?

Det var den første kasse."

Af selskabets interne lægenotat af 5/3 2020 og 16/3 2020 fremgår bl.a.:

"

Spørgsmål til lægen/tandlægen	Lægens/tandlægens svar og bemærkninger
... Kan det at flytte en kasse på 5-15 kg. Alene i sig selv været egne til at forårsage en bicepsseneruptur i en rask arm?	Nej – også støttet af samme skade på den anden side for et par år siden. Intet om skærpande traume – udover løftet. Traumemekanismen ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion.
... Kunden er uenig i afgørelse og jeg ønsker derfor en second opinion. ...	Second opinion. Anm: Flyttede flyttekasse. Bar 5-15 kg. Strukturel skade: læsion af bicepssene ved albue. Der er tale om en solid sene, som under normale omstændigheder kræver en del at lædere. Hændelsen som beskrevet i anm er ikke egnet til i sig selv at forårsage læsionen i normale sene.

Af mail fra klageren af 7/4 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg gik rundt og flyttede hele dagen; det indebærer skabe, sofaer og lign. mange andre tunge møbler.

Derefter skulle jeg flytte kasser. At jeg kalder det flyttekasser, betyder ikke at det er pap flyttekasser. De var metalkasser med tunge reservedele til biler som vejer meget mere end 15kg som I antager.

Jeg bad om lægefagligt bevis på at der ikke kunne ske en bicepsruptur under dette løft som jeg stadigvæk ikke har modtaget."

Af selskabets afgørelse af 18/5 2020 fremgår bl.a.:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Ankenævnet for Forsikring

8.

97471

Vi er dog indstillede på at betale en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og dermed få en uvildig vurdering. Sagen vil dog stadig blive forelagt med den forudsætning, at kassen du løftede vejede 5-15 kg."

Af forsikringselskabs2 afgørelse af 15/7 2020 fremgår bl.a.:

"Vi kan oplyse, at vi vurderer méngraden til i alt 8 %.

Lægekonsulenten udtaler:

'Nu [mand i 40'erne], som d 13.11.2018 skulle bære et tungt skab.

Følte pludseligt et smæld i albuen, og pådrog sig således ruptur af højre bicepssenen ved albuen. Skadelidte havde sammen skade på venstre side for 3 - 4 år siden, men ingen tidligere problemer på højre side.

Blev behandlet med påpladssyning af senen, bandage og optræning.

Klager nu over smerter og spændinger ved brug af armen, f.eks. ved løft eller havearbejde. Ved objektiv undersøgelse findes normal bevægelighed i albue og skulder på højre side, let muskelsvind

og let sovende fornemmelse i albuebøjningen. Håndtrykkraften er normal.

Således ret beskedne følger efter bicepsseneruptur der kan afgøres til 8 % mén. (D.1.8.5.1)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 5/12 2019, at han den 13/11 2018 fik en bicepsseneruptur i højre arm, da han løftede en flyttekasse. Af skadesanmeldelsen fremgår det, at kassen vejede 5-15 kg. Af klagerens svar på uddybende spørgsmål af 21/2 2020 fremgår det bl.a., at skaden skete ved det første løft af den første flyttekasse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97471

Af klagerens mail af 7/4 2020 – efter selskabets afvisning på dækning – fremgår det, at han gik rundt og flyttede hele dagen, hvilket indebar skabe, sofaer og mange andre tunge møbler. Derefter havde han flyttet kassen, der vejede mere end 15 kg. Der var tale om en metalkasse med tunge reservedele. Han ønsker udbetaling af godtgørelse for varigt mén. Han har anført, at han pludselig mærkede et smæld i albuen, idet han løftede kassen. Over for nævnet har han anført, at han mistede grebet om kassen, men fangede den, inden den faldt. Han pådrog sig derved bicepssene rupturen. Han har anført, at forsikringsselskab2 har anerkendt skaden og vurderet méngraden til 8 %. Klageren har videre anført, at han ikke har udfyldt skadesanmeldelsen, og at han har bedt selskabet om dokumentation for, at skadesanmeldelsen er udfyldt af ham.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at et løft af en flyttekasse, der vejer mellem 5 og 15 kg. ikke er egnet til at forårsage varig skade i en rask bicepssene, og at to af selskabets lægekonsulenter uafhængigt af hinanden har vurderet, at traumemekanismen ikke er egnet til selvstændigt at udløse en læsion af bicepssenen. Selskabet har anført, at klagerens efterfølgende forklaring om, at flyttekassen var en metalkasse med tunge reservedel, ikke kan indeholdes i den første forklaring. Derudover løftes en flyttekasse sjældent med én arm, hvorfor påvirkningen af højre arm må have været mindre end de maksimalt 15 kg. Selskabet har anført, at klageren tidligere har haft en lignende skade i venstre arm, hvilket kan indikere, at der er forudbestående forhold ved klagerens bicepssener, der gør ham mere disponeret for ruptur af senen. Selskabet har anført, at den omstændighed, at klageren har fået udbetalt 8 % i varigt mén fra forsikringsselskab2, ikke kan føre til anden vurdering.

Af skadesanmeldelse af 5/12 2019 fremgår det, at "**Hvad er der sket ... Løfteskade ...** Hvor mange kilo løftede du ca.? 5-15 kg. ... Beskriv hvordan løftet foregik: Var ved at flytte flyttekasser".

Af hospitalsjournal af 15/11 2018 fremgår det, at "15.11.2018... Set i skadestuen den 13.11.18 med distal biceps sene ruptur på hø side. Opstod da pt bar på flyttekasser. Har oplevet det samme på venstre side for et par år siden".

Ankenævnet for Forsikring

10.

97471

Af selskabets interne lægenotat af 5/3 2020 og 16/3 2020 fremgår det, at "Kan det at flytte en kasse på 5-15 kg. Alene i sig selv været egne til at forårsage en bicepsseneruptur i en rask arm? ... Nej – også støttet af samme skade på den anden side for et par år siden. Intet om skærpende traume – udover løftet. Traumemekanismen ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion ... Der er tale om en solid sene, som under normale omstændigheder kræver en del at lædere. Hændelsen som beskrevet i anm er ikke egnet til i sig selv at forårsage læsionen i normale sene".

Af selskabets afgørelse af 18/5 2020 fremgår det, at "Vi er dog indstillede på at betale en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og dermed få en uvildig vurdering. Sagen vil dog stadig blive forelagt med den forudsætning, at kassen du løftede vejede 5-15 kg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Det fremgår, at der ved vurderingen blandt andet bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af klagerens første forklaringer om det passerede i skadesanmeldelsen og hospitalsjournalen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin vurdering har lagt til grund, at klageren pådrog sig en bicepsseneruptur ved løft af en flyttekasse på 5-15 kg., og at der ikke er tidsnære oplysninger om episoder under løftet, der har bevirket en ekstraordinær belastning af bicepssenen.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at løftet ikke har været egnet til at forårsage sprængningen af en rask bicepssene, hvorfor klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans tilskadecomst er en pludselig hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 18/5 2020 tilbød at indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved ikke at tage imod tilbuddet.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97471

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om forsikringsselskab2's anerkendelse af skaden – kan ikke føre til andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at det i anerkendelsen er lagt til grund, at klageren har båret et tungt skab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen