

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 97474:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sender denne klage ind, da jeg på ingen måde syntes at det er en rimelig afgørelse. På ulykkestidspunktet var jeg dækket af min heltids – ulykkesforsikring. Jeg talte med Topdanmark, da jeg fik at vide, at selv om AES ikke anerkendte min rygskaade, så vil min ulykkesforsikring overtage fordi jeg var heltidsdækket.

Jeg har telefonoptagelser fra Topdanmark som jeg meget gerne vil sende afsted til jer.

Som I vil se i Topdanmarks journal, så afviser de først sagen på forkerte grundlag. Derefter bryder de persondataloven ved at sende min sag med post til en forkert advokat, som også senere viste sig slet ikke at holde til på den adresse de sender til.

Så afgør de endnu engang sagen, men bare på et andet grundlag.

Jeg syntes at dette er en usmagelig måde at håndtere sådan en sag på. Som jeg har sagt til dem adskillige gange, så vil jeg ikke bruge så meget tid på sagen (siden 2015) hvis ikke jeg havde et problem med min ryg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Medhold, og den erstatning som jeg er berettiget til.

Ifølge AES mentabel mellem 20 – 25 %

Og ligeledes at selskabet tager ansvar!"

Selskabet har i brev af 23/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler et uheld, hvor vores kunde bliver påkørt bagfra i arbejdstiden, og han beskriver på anmeldelsen, at han har pådraget sig et piskesmæld og prolaps i lænden.

Vi meddeler kunden, at vi afventer vurderingen af de direkte følger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. I 2017 modtager vi via en advokat en vurdering af méngraden svarende til 5%. Der ydes erstatning på 5% i henhold til punkt B.1.1.1 for lette, daglige nakkesmerter med/uden let nedsat bevægelighed i nakken. Der er ingen oplysninger om varige mén i lænden.

Kunden vender tilbage i 2020 og ønsker genoptagelse af sagen. Han henviser til, at han er præget meget af symptomer fra lænden og ryggen efter ulykken. Han indsender dokumentation i form af fornyet speciallægeerklæring og lægejournal. Oplysningerne bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent i forhold til ønsket om genoptagelse af sagen.

Vi finder ikke grundlag for at genoptage sagen, idet vi ikke finder dokumenteret en sammenhæng mellem uheldet og lændesmerterne. Ved første lægehenvendelse beskrives symptomerne som muskulære, og vurderingen fra 2017 nævner ikke noget om varige mén i lænden.

Vi sender vores afgørelse til kundens advokat, og det viser sig, at kunden tidligere har gjort os opmærksom på, at advokaten ikke længere er på sagen. Vi har derfor håndteret hændelsen som en GDPR-overtrædelse, hvilket kunden er orienteret om den 10. marts 2021.

I brevet henviser vi til, at der ikke er henvendelser til egen læge i 2015 omkring lændesmerter, hvilket vi efterfølgende kan se, at det er en misforståelse. Vi kan se, at uheldet er beskrevet i journalen fra den 20. marts 2015, og lægen tolker smerterne som en forstrækning af ryggen.

Kunden klager over vores afvisning, og han indsender nye oplysninger til sagen. Det viser sig, at kunden klagede over afgørelsen i 2017 til Ankestyrelsen, hvor han ikke fik medhold, og sagen ligeledes har været under revurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, da kunden har søgt genoptagelse af sagen. Genoptagelsen blev afvist den 6. april 2021.

Sagens samlede oplysninger blev gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent med henblik på revurdering sammen med kundens klage. Vi meddeler kunden den 20. maj 2021, at vi fastholder vores afvisning af genoptagelsen.

Vi redegør overfor kunden, hvilke dele for forsikringsvilkårene som kommer i spil i denne situation, og vi finder fortsat ikke en dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og hans lændesmerter. Vi har gennemgået oplysningerne om uheldets karakter, og vi finder ikke uheldet egnet til at forårsage en traumatisk prolaps.

Der er tale om en påkørsel bagfra, hvor lænden er godt beskyttet af bilsædet og sikkerhedsselen, og derfor finder vi ikke, at en hændelse, hvor man påkøres bagfra + sædet er intakt efter uheldet, er egnet til at forårsage en varig skade i ryggen.

I vurderingen fra Ankestyrelsen er det beskrevet, at kunden bliver påkørt med lav fart, og der var begrænset skade på bilen. Dertil kommer den lægelige vurdering af prolapser, som sjældent opstår traumatisk, fordi en sund og rask diskus kan holde til store belastninger.

Efter en samlet gennemgang af sagens oplysninger fastholder vi således overfor kunden, at der ikke findes sammenhæng mellem problemer med lænden og uheldet. Vi bemærker desuden, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til samme vurdering i april 2021.

Kunden bliver orienteret om, at der er mulighed for at klage til kundeklage funktionen i Topdanmark.

Kort efter modtager kundeklage funktionen klagen, hvorefter sagen bliver gennemgået igen. Klagen går på, at kunden er skuffet over Topdanmark, og han mener ikke, at vi er kommet frem til acceptabel vurdering på hans heltidsulykkesforsikring.

I svaret til kunden beklager vi vores fejl i sagen, men det har ikke indflydelse på vurderingen af hans forsikrings sag. Vi bygger vores vurdering i sagen på de informationer, som han har indsendt til os.

Vi er ikke i tvivl om, at han er præget af lænderyg generne, men vi finder ikke en årsagssammenhæng mellem påkørslen i 2015 og hans aktuelle symptomer. Således støtter vi op om den vurdering, som Ankestyrelsen har foretaget i 2017, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lavet i 2021.

Dermed fastholder vi, at der ikke er grundlag for genoptagelse af forsikrings sagen, og vi finder ikke grundlag for yderligere udbetaling af ménerstatning fra forsikringen. Kunden henvises til klage muligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Kunden har herefter kontaktet os igen med henblik på indsigt i telefonsamtaler, som vi har haft med kunden. Vi har sendt lydfilerne til kunden, som han ønsker.

Vi fastholder vores afgørelse

Der er tale om en arbejdsskade, hvor han bliver påkørt bagfra. Han ønsker genoptagelse af sagen grundet forværring af lændesmerter.

Vi har tidligere udbetalt erstatning for nakkesmerter, svarende til 5%. Der er ikke udbetalt erstatning for lænden, og der er ikke nævnt noget omkring lænden i den første afgørelse fra 2017. Ankestyrelsen har efterfølgende gennemgået sagen, hvor der er afvist varigt mén i forhold til lænden i 2017. Deres vurdering gik på, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage varige mén.

Kunden har kontaktet AES med henblik på genoptagelse grundet forværring af lændeproblemerne. Der er foretaget en fornyet vurdering af uheldet og de varige mén.

Kunden har nu ønsket genoptagelse af sagen i forhold til forværring af symptomerne. Når der oprindeligt er vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig skade i lænden, ændrer det desværre ikke på vurderingen, når der er opstået en forværring af symptomerne.

Vi er enige i den vurdering, som både Ankestyrelsen og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til.

Dermed fastholder vi, at uheldets karakter ikke er egnet til at medføre en varig skade i lænden.

Vi er opmærksomme på, at vi har henvist til journalerne og henvist forkert til datoer omkring undersøgelsesforløbet omkring lænden, hvilket vi har beklaget overfor kunden. Endvidere er der opstået en GDPR-fejl omkring brevet, som fejlagtigt er sendt til advokaten. Det har vi taget ansvar for og håndteret som en GDPR-overtrædelse.

Trods de sagsbehandler fejl, som er sket i sagen, ændrer det ikke på den endelige vurdering i sagen. Vi har forholdt til sagen med udgangspunkt med uheldets karakter fra 2015. Der er tale om en påkørsel af mindre påvirkning i forhold til farten og kraften.

Vi fastholder, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i lænden. Vi tvivler ikke på, at kunden har disse symptomer i lænden, men vi mener ikke, at det er uheldet, som er årsagen til problemerne.

I vilkårene for ulykkesforsikringen fremgår følgende i punkt 14.A – stk.3:

'Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personska-
den.'

Vi fastholder dermed, at der ikke er grundlag for dækning for lænderyg problemerne på ulykkesforsikringen."

Klageren har i besked af 20/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig dybt skuffet over Top Danmark. Jeg vil stadigvæk holde fast i, at da jeg var dækket af min heltidsulykkesforsikring på ulykkestidspunktet må den gå ind og dække mig.
Det kan simpelthen ikke være rigtigt, at de kan hoppe let og elegant over dette.
Da jeg har valgt at holde sagen kørende, så er det jo fordi der er noget galt.
Jeg får ikke længere min nattesøvn, og har smerter konstant. Syntes ikke det er så sjovt mere.
Speciallægen som har udarbejdet en dugfrisk erklæring på dette, er jo også enig med mig.
Jeg vedhæfter telefonsamtaler til jer fra Top Danmark (så kan i høre hvad der er blevet sagt)

Håber at Ankenævnet for Forsikring er enig med mig, da dette her ikke høre nogen steder hjemme."

Selskabet har i brev af 13/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at afgørelsen bygger på en samlet vurdering af oplysningerne, som beskriver undersøgelsesforløbet siden skaden skete, og frem til i dag.

Samtalerne med kunden er også tidligere uploadet fra Topdanmark."

Klageren har i besked af 8/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97474

"Jeg har nu set Kontant på DR1 omkring Dancrash. Da det er dette som er blevet lagt vægt på i min sag, håber jeg selvfølgelig at i er opmærksomme på dette. De vurderer at jeg ikke kan få sådan en skade ved så lav hastighed."

Selskabet har i brev af 10/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I den aktuelle sag har vi ikke gjort brug af en Dancrash rapport, og vores vurderinger i sagen er baseret på beskrivelsen af uheldet og de lægelige oplysninger, som beskriver kundens undersøgelses- og behandlingsforløb efter skaden og frem til nyeste vurdering i sagen.

Således er der foretaget en vurdering på baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger, og vi fastholder afgørelsen i sagen."

Klageren og selskabet har fremsendt yderligere indlæg. I besked af 19/4 2022 har klageren bl.a. anført:

"Som jeg læser Top Danmarks afgørelse d. 20. Maj 2021, så læner de sig op ad afgørelsen fra AES. I denne afgørelse fra AES ligger der dokumenter fra Dancrasch. Derfor har AES genåbnet sagen, da dette har været i Kontant på DR1. Som der står i de to speciallægeerklæringer jeg har fået foretaget, gentager [speciallæge] at prolapsen er kommet ved ulykken. Jeg vedhæfter afgørelse fra Top Danmark samt Dancrash dokumenter."

Selskabet har i brev af 22/4 2022 bl.a. anført:

"Vores vurdering i sagen er truffet på baggrund af de lægelige oplysninger, som beskriver forløbet fra skaden skete og frem. Vi har ikke tidligere været i besiddelse af erklæringen fra Dancrash.

Dermed finder vi ikke anledning til at ændre afgørelse i sagen, og vi har ikke yderligere kommentarer."

Sagen har været sat i bero ved nævnet på baggrund af klagerens besked af 19/4 2022 om Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genåbning af sagen. Klageren har den 26/1 2023 meddelt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har afvist at genoptage sagen, idet den 5-årige forældelsesfrist for genoptagelse af arbejdsskadesager er overskredet. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen, og nævnets sekretariat har aflyttet lydfilerne fra klagerens opkald til selskabet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journaler fra egen læge fremgår bl.a.:

"22-09-2015 Symptom/klage fra ryg

...

Svar på MR skanning.
Påvist diskusprolaps med S1-nerverodspåvirkning
...

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

...
Undersøgelsesdato: 16-09-2015 kl. 15:35
...
MR-skanning af columna lumbalis
Indikation: Smerter med udstråling til venstre ben.

Let sinistrokonveks skoliose i undersøgelses stilling.
S1 er partiel lumbaliseret på venstre side.
Lille hæmangioma i L2 uden patologisk betydning.
Facetledshypertrofi lavt lumbalt.
L5/S1: Dehydrering af discus. Bredbaset venstresidig paramedian discusprolaps med let påvirkning af venstre S1 nerverod.
Ingen forandringer i øvrige niveauer. Normale forhold i spinalkanal. Normalt signal fra conus medullaris.

Konklusion:
Discusprolaps L5/S1 med påvirkning af venstre S1 nerverod.

...
01-09-2015 Symptom/klage fra rvg

...
Kontakt tekst:
Påkørt 19/3-2015. Siden vekslende problemer med venstre side af lænderyggen især og med udstråling til venstre ben.
Når det er værst trækker det ned under knæniveau.
obj: normal neurologi, men grænsepositiv lasegue. Muskelømhed i venstre balde + ve.
SI-ømhed.
Lille obs diskusprolaps.

...
14-06-2015 Vagtlæge

...
Lægevagtsepikrise
...
Ringer da han har rygsmerter og er løbet tør for sine tabletter. Fornyer Fortamol og aftaler EL fremover.

...
05-05-2015 Fysioterapeut

...
Fysioterapiepikrise
Afsendt: 07-07-2015 ...

...
Henvisningsårsag

Vedvarende spændingshovedpine, træthed, tinnitus og koncentrationsbesvær efter påkørsel bagfra 19/3 2015.

...

Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund

Nedsat og smertefuld rotation til højre. Intermitterende hovedpine, osteklokkefornemmelse, 'går på vat'. Meget sensitiv også overfor helt blide manuelle teknikker. Øvelser provokerer. Obs presset på arbejde.

Behandling/Antal konsultationer

3 konsultationer – der er gået lang tid imellem pga. [klagerens] ferie og rygproblemer.

...

20-03-2015 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

Igår påkørt bagfra. Holdt selv stille. Havde sele på. Efterfølgende øm i højre side af ryg, skulder, nakke og hvp. Ingen øvrige symptomer. Intet bevidsthedstab.

...

Obj: Fri bevægelighed i ryg, **nakke** og OE.

Neg. perkussionstest. Neg foramen kompressionstest. Neg springtest. Palpationsøm svt. paravertebrale muskulatur, nakke muskulaturen i højre side og særligt svt. nakkefæstet på højre side.

Ikke mistanke om alvorlig skade, men forstrækning. Råd om sm.stillende. Hvis fortsat symp om 2-3 uger da ny kontakt mhp fys.

Igne hvis tilstødende/ forværring inden da."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 24/1 2016 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE OG INTERKURANTE SYGDOMME

Altid rask. Aldrig udsat for UT.

Har ikke tidligere haft hverken nakke- eller rygsmerter.

...

AKTUELLE SYGEHISTORIE

19.03-2015 er skadelidte som fører af bil ([bilmærke]) udsat for UT (bymæssig bebyggelse). Holder stille i lyskryds. Er kommet lidt langt frem, således han sidder med kroppen foroverbøjet og hovedet drejet imod højre for at holde øje med, hvornår lysreguleringen skifter.

Rammes bagfra af bilist, der overser den holdende bil. Angiver bilen blev presset frem 2-3 meter på trods af, at han havde foden på bremsen. Anvendte sele.

Mærker umiddelbart et kraftig ryk i bilen og en trykken lavt i lænden. Taler med skadevolder og herefter forløber der et par timer, inden han får hovedpine, smerter i nakke og lænd. Beskriver desuden et bælteformet parti, som stråler fra lænden hen udover bækkenrundingen på venstre side samtidig med der optræder ubehagelige fornemmelser på bagsiden af venstre ben, fra balle over bagsiden af femur til bagsiden af crus.

Henvises til fysioterapi og har været i forløb hos to forskellige fysioterapeuter. Har derudover fået en del øvelser og har købt romaskine.

Efter ca. 8 mdr. foretages MR-skanning af columna lumbalis. MR-skanningen viser venstresidig paramedian prolaps på L5/S1 med påvirkning S1 nerveroden.

Fysioterapien kan umiddelbart hjælpe på lændeaflåsninger. Skadelidte oplever fortsat jagende smerte i nakken og nakkeaflåsning. Behandling hos fysioterapeuten hjælper på nakkeaflåsningen.

Udover ovenstående er der ikke foretaget yderligere i sagen.

AKTUELLE KLAGER

- Konstante smerter og fiksation i lænden
- Udstrålende smerter fra lænden bælteformet udover venstre bækkenrundning. Specielt hvis skadelidte sidder eller står for længe. Ligeledes hvis han drejer lænden for at løfte, kan der opleves skarpe jag ned i lyskeområdet på venstre side
- Stort set konstant summende snurrende fornemmelser ned på bagsiden af venstre ben. Indimellem oplever han jagende smerter, der beskrives som en kold syl, der stikker ned på bagsiden af benet. Kommer specielt hvis han sidder og i tilfælde hvor ryggen er blevet meget øm og musklerne 'trætte'.
- Kuldejag i venstre side af nakken, specielt hvis han skal kigge mod højre. Oplever næsten ugentlig normal nakkeaflåsninger og behandles da ved fysioterapeut.

...

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

Columna cervicalis

Sidebevægelsen (drejning og rotation) nedsat i venstre side med ca. 25 %.

Ved forsøg til forcering kan man øge bevægelsen, men der udløses smerter i de venstresidige halsmuskler og paravertebralmuskulaturen gående udover skulderåget.

Øvrig bevægelse i nakken er normal.

Der er ømhed af den netop paravertebralemuskulatur på venstre side samt bagerste del af scale-nerporten.

...

Columna lumbalis

Let sinistrokonveks scoliose med toppunkt omkring L4. Man ser tydelig en kontrakt muskelmasse i den paravertebrale muskulatur til venstre for midtlinjen.

Lændebevægeligheden helt fikseret i de nedre lumbale segmenter.

Har yderst svært ved at bøje sig forover, uden der kommer udstråling til venstre UE.

Der findes positiv door bell fænomen med udstråling til venstre balle ved palpation svarende til området L4/L5.

Over- og underekstremiteter.

OE:

Overalt normale neurologiske forhold.

UE:

Overalt normal ledbevægelse.

På venstre side er der positiv laseque med 25 grader.

Der provokeres tydelige smerter i venstre ben.

Ved undersøgelse af kraftforhold er der liggende på lejet normale forhold, men ved tågang er skadelidte ikke i stand til at holde sig stående med plantarflekteret fodled.

Venstre akillesrefleks en anelse afsvækket i forhold til højre.

Ved sidedrejning mod venstre i columna lumbalis opleves endvidere kraftige smertejag i venstre ben.

Hypæstesi og hypalgesi svarende til bagsiden og lateral siden af venstre femur og crus.

Gang og bevægelse.

Gang, bevægelse og afklædning præget af rygfiksation og rygsmerte.

...

KONKLUSION

Skadelidte har i forbindelse med aktuelle UT pådraget sig distortion af columns cervicalis i lettere grad, dog fortsat givende anledning til ugentlige nakkeafslåsninger.

Skadelidte har desuden i forbindelse med aktuelle UT pådraget traumatisk lumbal diskusprolaps med påvirkning af venstre S1 rod med kliniske udfald.

Der er betydelig funktionsindskrænkning."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 15/3 2017 fremgår bl.a.:

"Din advokat har klaget over Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om afslag på anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade.

Arbejdsskadestyrelsen afgjorde sagen den 16. juni 2016.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Dine gener i nakken er en arbejdsskade.
- Din diskusprolaps i lænderyggen er ikke en arbejdsskade.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om afslag på anerkendelse, da vi anerkender dine nakkegener som en arbejdsskade.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil nu træffe afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne og godtgørelse for varigt men.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Vi vurderer, at påvirkningen den 19. marts 2015 har forårsaget dine nakkegener.

Vi vurderer også, at din diskusprolaps i lænderyggen ikke er en følge af påvirkningen den 19. marts 2015.

Hvad er afgørende for resultatet

Du sad den 19. marts 2015 i din bil, og holdt stille for rødt lys i et kryds. Du skulle svinge til højre. Du havde sele på og havde foden på bremsen. Du var kommet lidt for langt frem. Du sad derfor med kroppen foroverbøjet og hovedet drejet imod højre for at holde øje med, hvornår lysreguleringen skiftede. Du blev uventet påkørt bagfra af en anden bil.

Du har oplyst, at du mærkede et kraftigt ryk i bilen, og at bilen blev presset 2-3 meter frem. Du vil tro, at den anden bil havde en hastighed på 15-20 km/t, da den påkørte dig.

Personen, som påkørte dig, har indikeret, at han påkørte dig med meget lav hastighed, da der ikke skete skade på hans egen bil og kun begrænset skade på bagenden af din bil.

En maskiningeniør hos DanCrash har udarbejdet en taksatorrapport på baggrund af en række objektive oplysninger om din og den anden persons bil, herunder vægt, type, hvor den anden bil ramte din bil og skaderne på bilerne. Det fremgår af rapporten, at den anden bil er blevet beregnet til at have påkørt dig med en hastighed på 10 km/t, og at hastighedsændringen på din bil var 5,8 km/t.

Selvom påkørslen kan have virket voldsom, så lægger vi beregningen af hastighederne fra taksatorrapporten til grund, da den er udarbejdet af en fagperson, der har kendskab til trafikuheld.

Om dine gener i nakken

Det fremgår af lægeerklæring 1, at du har diagnosen forstuvning af nakken.

Vi lægger vægt på, at påvirkningen den 19. marts 2015 efter en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage en skade i nakken. Du sad foroverbøjet i sædet med hovedet drejet mod højre, da bilen påkørte dig, og den kraftpåvirkning, du blev udsat for, var på 5,8 km/t.

Vi lægger også vægt på, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem påvirkningen den 19. marts 2015 og dine gener i nakken. Du henvendte dig til din egen læge dagen efter påkørslen. Det fremgår af dette journalnotat, den 20. marts 2015, at du havde gener i nakken. Du har siden påkørslen haft vedvarende nakkegener.

Vi vurderer derfor, at du fik en forvridning i din nakke ved påvirkningen den 19. marts 2015, som har medført gener i din nakke. Vi anerkender således dine nakkegener som en arbejds-skade.

Om din diskusprolaps i lænderyggen

Du fik ved MR-skanningen den 16. september 2015 påvist en diskusprolaps i lænderyggen.

Vi lægger vægt på, at påvirkningen den 19. marts 2015 efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at forårsage en skade i lænderyggen, selvom du sad foroverbøjet i sædet. Den anden bil påkørte dig med 10 km/t, men du blev alene udsat for en kraftpåvirkning på 5,8 km/t, da dette er hastigheden, som din egen bil bevægede sig med, hvilket ikke er en tilstrækkelig påvirkning til at forårsage en skade i lænderyggen.

Påvirkningen den 19. marts 2015 er ikke egnet til at give andet end forbigående gener i lænderyggen. Dette stemmer efter vores vurdering overens med, at der i dine journaloplysninger ikke er nævnt gener i lænderyggen efter den 20. marts 2015 og frem til den 1. september 2015.

Det fremgår af din egen læges journalnotat af 20. marts 2015, at du efter påkørslen var øm i højre side af ryggen, skulder, nakke og hovedpine. Der blev ved undersøgelsen hos lægen fundet fri bevægelighed i ryggen, nakken og arme. Der var ikke mistanke om alvorlig skade, men forstrækning. Du fik råd om at tage smertestillende.

Det gik herefter til lægen igen den 30. marts 2015. Det er beskrevet i journalnotatet fra denne dato, at du fortsat havde gener i nakken. Det er ikke nævnt, at du skulle have lænderygener.

I fysioterapiepikrisen af 5. maj 2015 er der heller ikke nævnt gener i lænderyggen. Du blev henvist på grund af vedvarende spændingshovedpine.

I lægeerklæring 1 af 11. august 2015 er det også kun diagnosen forstuvning af nakken, som er stillet. Der er ikke nævnt gener i lænderyggen.

Det er først ved din henvendelse til din egen læge den 1. september 2015, at der står, at du siden påkørslen den 19. marts 2015 har haft vekslende problemer med venstre side af lænderyggen. Du blev herefter henvist til MR-skanning af lænderyggen og fysioterapi.

Vi er opmærksomme på, at du den 14. juni 2015 ringede til vagtlægen, da du havde rygsmerter. Du fik fornyet smertestillende medicin. Der er dog ikke direkte nævnt lændegener.

Vi vurderer, at der med ikke med overvejende sandsynlighed er årsagssammenhæng mellem påvirkningen den 19. marts 2015 og din diskusprolaps i lænderyggen.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen, din besvarelse af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema den 23. september 2015, den neurologiske speciallægeerklæring af 24. januar 2016, oplysninger fra personen som påkørte dig af 27. marts 2015, taksatorrapporten fra DanCrash, billeder af din og den anden bil, dine journaloplysninger fra din egen læge og lægeerklæring 1 af 11. august 2015.

Om reglerne

En ulykke kan anerkendes efter arbejdsskadeloven, hvis den fysiske eller psykiske personskade er en følge af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Hændelsen eller påvirkningen skal være egnet til at forårsage skaden. Det betyder, at der skal være en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at skaden er forårsaget af hændelsen eller påvirkningen. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at der alene er tidsmæssig sammenhæng mellem skaden og hændelsen eller påvirkningen.

...

Bemærkninger til klagen

Din advokat har i klagen anført, at [andet forsikringsselskab] har anslået påkørselshastigheden til at udgøre 10 km/t, og at hastighedsændringen dermed udgør 5,8 km/t. Beregningerne af hastigheden er foretaget på baggrund af de tal, som [andet forsikringsselskab] finder mest sandsynlige på baggrund af skaderne på bilerne. Din advokat har anført, at der er store usikkerheder forbundet med beregninger, og at der kan være tale om ikke ubetydelig fejlmargen, når der har været tale om lav hastighed. Din advokat mener, at de skader som kan ses på billedet af din bil, hvor bagkofangeren er flækket, ikke kan være opstået ved en ubetydelig hastighed, ligesom du kontinuerligt har oplyst, at bilen blev skubbet flere meter frem.

Selv hvis hastighedsændringen på 5,8 km/t lægges til grund, så mener din advokat, at dette også kan medføre erstatningsberettigende gener, idet der kan opstå en personskade ved selv mindre hastigheder. Risikoen for en personskade efter en ulykke afhænger i højere grad af biologisk variation end selve hastigheden. Som det fremgår af speciallægeerklæringen af 24. januar 2016, så var du kommet for langt frem i krydset. Du sad derfor med kroppen foroverbøjet og hovedet drejet imod højre for at holde øje med, hvornår lysreguleringen skiftede. Din lænd, ryg og nakke var således ikke beskyttet, som hvis du havde siddet normalt i sædet, ligesom du var fuldstændig uforberedt på påkørslen.

Speciallæge i neurokirurgi ... har i erklæringen vurderet, at hændelsen er egnet til at udløse din diskusprolaps og piskesmældsgener. Du har ikke forud for hændelsen haft piskesmældslignende gener eller lændegener. Din advokat mener derfor, at det er dokumenteret, at ulykken er årsag til dine gener.

Din advokat har anført, at den samlede menegrad udgør 30-35 procent.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i vores vurdering af din sag.

Vi er ikke bundet af andres vurderinger, men foretager en konkret og selvstændig vurdering af hver enkelt sag.

Vi lægger dine oplysninger til grund for så vidt angår, hvordan du sad i sædet. I forhold til påkørselshastigheden og hastighedsændringen på din bil lægger vi oplysningerne i taksatorrapporten til grund, da denne er udarbejdet af en maskiningeniør med kendskab til trafikuheld.

Vi vurderer, at du fik en forvridding i nakken ved påkørslen den 19. marts 2015. Påvirkningen er egnet til at forårsage en skade i nakken, og du har haft vedvarende nakkegener siden påvirkninger. Vi anerkender derfor dine gener i nakken som en arbejdsskade.

Vi vurderer dog, at det ikke er overvejende sandsynligt, at påvirkningen den 19. marts 2015 har forårsaget din diskusprolaps i lænderyggen, da påvirkningen efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at forårsage en skade i lænden. Påvirkningen er således ikke egnet til at medføre andet end forbigående gener. Dette hænger desuden sammen med, at der ikke er dokumenteret vedvarende lænderyggener efter påvirkningen."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/12 2020 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"MEDICIN EFTER NUVÆRENDE/AKTUELLE SKADE

Tbl. Fortamol 800 mg x 3.

Tbl. Ipren.

Tbl. Panodil efter behov, tages 2-3 gange dagligt.

Efter der i skadelidtes lægehus er ansat en ny læge, har denne ønsket at hjælpe skadelidte videre med at komme ud af Fortamol, hvilket han også selv har haft ønske om. Det er lykkedes, og er nu på Gabapentin 300 mg X 3.

Derudover fortsat Pamol og Ipren p.n.

AKTUELLE SYGEHISTORIE

Sygehistorien er beskrevet i den foreliggende speciallægeerklæring side 2, og kan ikke nærmere suppleres. Man har i det efterfølgende koncentreret sig om følgerne efter daværende speciallægeundersøgelse.

Skadelidte fortæller, at han, efter min seneste undersøgelse, fortsatte en tid i fysioterapi og tidvist været til behandlinger, hvor der er givet dels manipulation og dels varmebehandling.

Er endvidere udstyret med hjemmetræningsprogram.

... Der er sket en gradvis forværring af smertesymptomatologien.

Har været ved egen læge nogle enkelte gange, men først efter at der er kommet ny læge i lægehuset, for ca. 2 år siden, har der været en interesse i at prøve at hjælpe skadelidte medikamentelt videre. Der er ikke foretaget yderligere specialundersøgelser eller ny skanning af lænderyggen.

AKTUELLE KLAGER

- Daglige smerter med lændeaflåsninger, som tidligere kompliceres lændeaflåsninger ofte af udstrålende smerter, der går ned mod SI-leddet og også bælteformet ud over venstre bækkenrunding, hvor der indimellem opleves skarpe jag dybt i lyskeområdet på venstre side. Lændeaflåsningerne kommer typisk hvis han bevæger sig fra siddende til stående ved for lang tids gang, eller hvis han for eksempel skal dreje overkroppen en smule for at tage en genstand der ligger ud fra kroppen.
I forbindelse med for lang tids stillesiddende {20-30 min.}, eller hvis han står stille, oplever han typisk en brændende, sviende fornemmelse dybt i ballen på bagsiden af femur og crus. Er da nødt til at bevæge sig rundt, for at forsøge at få 'løsnet' ryggen.
Det er specielt de brændende, sviende smerter, der er tiltaget siden sidst, hvor han i akut og subakut fasen mere oplevede en jagende syleagtig smerte dybt i venstre ben.
- Kan vækkes om natten af udstrålende smerter i venstre ben. Prøver da at ligge i venstre sideleje og strække ud, hvor han herefter kan få ro i situationen. Vågner dog mange gange på grund af symptomerne.
Skadelidte har bemærket, at hvis han har særlige smerter ned i benet, kan afhjælpe dette ved at placere sig i sofaen og rotere lidt mod venstre, og dermed få placeret sig en stilling, så smerterne i venstre ben aftager.
I hverdagen har han måttet opgive at hjælpe til i hjemmet med at passe dette. I forbindelse med arbejdet, laver han intet tungt arbejde, intet løftearbejde. Er holdt op med at cykle, som han gjorde før. Har netop anskaffet sig en fuldt affjedret cykel, som han kan cykle langsomt på. Specielt synes der at være lindring når han bøjer sig forover på cyklen.
Har måttet opgive at løbe.
Løfter ikke længere børnene, specielt den mindste
Når han skal tage sko på, har han svært ved at bøje sig ned til skoen, dels på grund af en lændeaflåsning, men også på grund af de udstrålende symptomer i venstre ben.
- Skadelidte har bemærket, at i forbindelse med bad, når han skal tørre sig eller andre situationer, hvor han kortvarigt hviler, alene på venstre ben, har han svært ved at holde balancen.
- Har fortsat stivhed i nakken, når han kigger mod højre. Synes det knaser i nakken.

- Skadelidte oplyser, at han efterfølgende er blevet undersøgt ved ØNH læge, da han mere eller mindre konstant har haft en fremmedlegemefornemmelse i halsen efter UT. Der er blevet lavet fiberendoskopi, som viser normale forhold i pharynx og larynx.
- Tidvis fornemmelse af at hørelsen sænkes, og der optræder bilateralt tinnitus. Tilfældene er kortvarige 2-3 min., hvorefter de forsvinder igen.
- Skadelidte beskriver at han på travle dage, hvor han ikke får taget tilstrækkeligt hensyn til ryggen, oplever han, ikke alene en forværring af rygsymptomerne, men også koncentrationsproblemer. Ægtefællen som deltager ved dagens undersøgelse og interview fortæller, at han let bliver mere kortluntet i de situationer.

...

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

COLUMNA CERVICALIS:

Uændret nedsat rotation og drejning med ca. 25%. Kan forceres. Der kan ikke udløses udstrålende smerter, hverken i halsmusklerne eller OE.

Der er triggerpunkt svarende til øvre trapeziusrand på højre side med lokal smerte.

...

COLUMNA LUMBALIS:

Fortsat lidt sinistrokonveks skoliose med toppunkt omkring L4. Svarende hertil er han mere spændt i den venstre side paravertebral muskulatur, som tydeligt kan ses.

FGA er til knæledsniveau. Hvis han forsøger at forcere, forværres smerten i ryggen, og der kommer udstråling til venstre UE.

Sidedrejning er ophævet i nedre lumbale segmenter, ligesom der heller ikke er nogen bevægelse ved bagoverbøjningen.

Der findes ikke længere positiv door bell fænomen, men der er betydelig irritation med udstrålende palpation af venstre SI-led og palpation af ischiadicus dybt i ballen.

Der er direkte ømhed paravertebralt ved den lumbo sacrale overgang.

OVEREKSTREMITETER OG UNDERSEKSTREMITETER:

OE:

Overalt normal ledbevægelse, tonus, trafik og kraft.

Normal overflade- og dybdesensibilitet.

Normale dybe reflekser.

UE:

Overalt normal ledbevægelse. Positiv laseque på venstre side ved 35° med udstråling i SI-området på venstre side.

I modsætning til tidligere, er der normal tå- og hæl gang, med udløsning af smerte ned i benet på venstre side.

Har svært ved at præstere maximal kraft ved knæ og hofte på venstre side, med baggrund i forværring af lændesmerter. Som tidligere er venstre akillesene refleks en anelse afsvækket i forhold til højre.

...

KONKLUSION

Skadelidte har i forbindelse med aktuelle UT 19 /3 2015, pådraget sig lumbo sacral prolaps påvirkende venstre SI-rod. Sidst undersøgt ca. et år efter UT, hvor der, på det tidspunkt, fortsat var klare radikulære symptomer, og positivt objektive fund tydende på påvirkning af venstre SI-rod.

Er nu genundersøgt 4 år senere, hvor smertesituationen, som angivet under nuværende klager, er forværret hvad angår lændefiksation, lændesmerte, men fremfor alt den udstrålende smerte over venstre bækkenparti og i venstre ben, hvor smerterne dengang, mere havde karakter af akutte/subakutte symptomer ved nerverodstryk, nu tyder mere på en reel udviklet kronisk neuropatisk smerte.

Der er tale om daglige rygsmerter med udstråling i de nævnte områder, og med lændeaflåsninger med heraf følgende funktionsbegrænsning.

Som det fremgår, er der nedsat funktionsområde, som er tiltaget i perioden, hvilket hænger sammen med en udvikling af den neuropatiske smertesituation.

Der findes ikke interkurrente hændelser, som har indflydelse på udviklingen af det kroniske neurogene smertesyndrom. I forbindelse med smertesituationen, optræder lettere affektive ledsageforstyrrelser, som skyldes en kronisk smertetilstand.

Ved sidste konsultation, var der fortsat gener fra nakken, som igen er beskrevet. Disse har ikke været tiltagende, måske snarere lidt aftagende.

Der optræder tidvis klokkefornemmelse med fornemmelse af nedsat hørelse og tinnitus af 2-3 min. varighed, specielt i perioder med særlig smerte. Opfattes som affektiv led i et kronisk smertesyndrom."

Af klagerens beskrivelse af sine symptomer til selskabet i februar 2021 fremgår bl.a.:

" Min tilstand kan beskrives som en stationær tilstand, der involverer daglige smerter i både ryg/lænd og venstre side samt ben. Smerterne fremgår ved fysisk arbejde/aktivitet såvel som stillesiddende arbejde/aktivitet. Jeg har ikke tidspunkter hvor jeg er helt smertefri.

Jeg oplever urolige nætter med megen søvnmangel grundet smerter ved bevægelse om natten. Nogle morgener kan man slet ikke overskue at stå op fordi man på forhånd ved at det bliver 'et mareridt'. Der er dage, hvor jeg ikke kan foretage mig andet end at ligge ned grundet ekstremt stærke smerter.

Der er flere ting i min hverdag, som er gjort besværligt eller umuligt for mig at gøre – såsom:

- Vedligeholdelsesopgaver ved/på vores ejendom må søge ekstern hjælp til en del af opgaverne.
- Løfte/lege på gulv med mine børn – simpelthen umuligt for mig nu.
- Cykle – cyklede meget MTB og racer inden ulykken. Har anskaffet mig en specialcykel for at forsøge at få en smule motion ind i livet igen.
- Løbe – dyrkede ligeledes løb flere gange ugentligt tidligere. Nu er løb ikke en mulighed for mig længere.
- Tage sko og strømper på – oplever at kroppen låser og sviende/smertende/brændende fornemmelse trykker på.

Ovenstående er kun et udpluk af de daglige gener jeg oplever. Den manglende motion har desværre også bevirket at jeg har taget på, hvilket heller ikke er optimalt/gavnligt i min situation.

Min balance samt koncentrationsevne er også påvirket i flere tilfælde grundet følgevirkninger efter ulykken.

Jeg tager dagligt medicin – dette fremgår også af speciallægens skrivelse.

Udover de fysiske gener følger der naturligvis også psykiske gener med. Jeg ved ikke hvor meget jeg skal gå ind i beskrivelsen af disse, men min familie kan bestemt mærke at jeg har ændret mig siden ulykken og nogle dage er min hustru slet ikke i tvivl om at jeg bare skal have ro for at komme igennem dagen."

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/4 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Vi kan ikke genoptage din sag om anerkendelse af en arbejdsskade.

Du får ikke mere i godtgørelse for varigt mén.

...

Afgørelse

Vi kan ikke genoptage spørgsmålet om anerkendelse af en arbejdsskade.

Vi kan heller ikke genoptage spørgsmålet om anerkendelse efter de forvaltningsretlige principper om ulovbestemt genoptagelse.

Begrundelse

Vi traf første gang afgørelse i din sag den 2. maj 2016, hvor vi anerkendte din piskesmældslæsion i nakken, som en arbejdsskade. Vi genvurderede vores afgørelse den 16. juni 2016, hvor vi afviste at anerkende dine gener i nakken, som en arbejdsskade.

Ankestyrelsen traf den 15. marts 2017 afgørelse i din sag, hvor de anerkendte dine gener i nakken som en arbejdsskade og afviste din discusprolaps i lænderyggen som en arbejdsskade,

Ankestyrelsen lagde vagt på, at påvirkningen den 19. marts 2015 efter en lægefaglig vurdering ikke var egnet til at forårsage en skade i lænderyggen. Påvirkningen var ikke egnet til at give andet end forbigående gener i lænderyggen.

De vurderede, at der ikke med overvejende sandsynlighed var årsagssammenhæng mellem påvirkningen den 19. marts 2015 og din discusprolaps i lænderyggen.

Du har den 14. maj 2020 bedt om genoptagelse af din sag, fordi dine gener i ryggen er blevet kraftigt forværret. Du har konstante smerter i ryggen med udstråling til benene. Tunge løft med mere er ikke længere muligt for dig.

Vi kan ikke genoptage din sag.

Hvis der er nye oplysninger om sammenhængen mellem din skade på dit arbejde, kan vi genoptage spørgsmålet om anerkendelse op til 5 år efter, at vi første gang traf en afgørelse. Efter 5 år kan vi ikke genoptage spørgsmålet om anerkendelse.

Vi har lagt vægt på, at du har bedt om genoptagelse på baggrund af, at dine gener i ryggen er forværret. Vi har også lagt vægt på, at der i anmodningen om genoptagelse ikke er fremkommet nye oplysninger, som er relevante i forhold til den påvirkning, som du var udsat for.

Da din arbejdsskade er afvist på det forhold, at der ikke med overvejende sandsynlighed er årsagssammenhæng mellem påvirkningen den 19. marts 2015 og din discusprolaps i lænderyggen, kan forværringen af dine gener i lænderyggen heller ikke tilskrives hændelsen.

Da der ikke er nye oplysninger, der har betydning for årsagssammenhængen mellem hændelsen den 19. marts 2015 og dine gener i lænderyggen, kan vi ikke genoptage behandlingen af din sag.

(Lov om arbejdsskadesikring § 41, stk. 1)

Forvaltningsretlig genoptagelse

Vi vurderer endvidere, at spørgsmålet om anerkendelse ikke kan genoptages efter de almindelige forvaltningsretlige principper om ulovbestemt genoptagelse. Årsagen til dette er, at der ikke er fremkommet væsentlige nye oplysninger om spørgsmålet om anerkendelse, som vil føre til et andet resultat. Hertil kommer at den tidligere afgørelse er truffet ud fra korrekt praksis og regler, og at der ikke er væsentlige fejl eller mangler ved afgørelsen.

Varigt mén Afgørelse

Dit varige mén er fortsat 5 procent. Det betyder, at du ikke får yderligere godtgørelse for varigt mén.

(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)

Begrundelse

Vi traf første gang afgørelse i din sag den 2. maj 2016, hvor vi fastsatte dit varige mén til mindre end 5 procent. Vi genvurderede vores afgørelse den 31. marts 2017, hvor vi fastsatte dit varige mén til 5 procent.

Vi modtager den 14. maj 2020 en anmodning fra dig om genoptagelse af dit varige mén, fordi dine gener er værre, end da vi sidst traf afgørelse i din sag. Derudover har vi modtaget lægejournaler, og du har den 6. december 2020 fået udfærdiget en speciallægeerklæring.

Vi finder derfor, at der er kommet nye oplysninger, som kan begrunde en genoptagelse af spørgsmålet om varigt mén.

Vi har herefter genoptaget sagen.

Vi vurderer dog, at der ikke er sket en forværring som følge af arbejdsskaden, der berettiger til yderligere godtgørelse for varigt mén.

Vi fastsatte dit varige mén ved afgørelsen den 31. marts 2017 til 5 procent. Du havde daglige lette smerter i nakken og let nedsat bevægelighed.

Vi vurderer, at der ikke er sket en klinisk forværring af dine gener i nakken siden vores afgørelse den 31. marts 2011, som giver anledning til en forhøjelse af det varige mén.

Når generne, som det fremgår af speciallægeerklæringen af 24. januar 2016 sammenholdes med de gener, som det fremgår af speciallægeerklæringen af 6. december 2020, er der ikke sket væsentlige ændringer, som begrundes, at det samlede varige mén kan fastsættes til mere end 5 procent.

Du har stort set samme symptomer, der er samme grad af bevægeindskrænkning, og det fremgår også af konklusionen i speciallægeerklæringen, at dine gener ikke har været tiltagende.

Vi har endvidere lagt vægt på, at en forvridning i nakken med følger i form af smerter medicinsk set ikke forværres med tiden.

Vi vurderer derfor, at dine smerter i nakken som følge af arbejdsskaden fortsat svarer til et varigt mén på 5 procent. Du har derfor ikke ret til yderligere godtgørelse for varigt mén.

Vi er opmærksomme på, at du også klager over gener i lænden. Du har ikke ret til godtgørelse for varigt mén for dine lænderygggener, da der ikke er årsagssammenhæng mellem lænderyg generne og påvirkningen den 19. marts 2015. Dine lænderygggener skyldes således med overvejende sandsynlighed andre forhold end arbejdsskaden.

Vi er også opmærksomme på, at du i speciallægeerklæringen oplyser, at der tidvis optræder klokkeførmelse med fornemmelse af nedsat hørelse og tinnitus af 2-3 minutters varighed. Oplysningen ændrer ikke vores vurdering, fordi vi vurderer, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at du har fået gener i form af nedsat hørelse og tinnitus i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Endvidere vurderer vi ej heller hændelsen den 19. marts 2015, som egnet til at forårsage nedsat hørelse og tinnitus."

Af selskabets brev af 20/5 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået din sag igen, og må desværre fastholde vores tidligere afgørelse.

Her får du forklaringen

I henhold til vilkårene for ulykkesforsikringen, dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde.

Det fremgår dog af punkt 14 A 3 i vilkårene, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Din sag har været gennemgået af vores lægekonsulenter, som har gennemgået sagen oplysninger igen, herunder afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen.

Efter gennemgang af sagen, er det dog fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem dine lænderygggener og ulykken fra 19. marts 2015.

Vi har tidligere skrevet til dig, at der ikke var lægelig dokumentation for strakssymptomer fra lænden. Efter fornyet gennemgå af sagen kan vi dog se, at dine lændegener allerede nævnes ved lægeundersøgelse 20. marts 2015. Der er altså lægelig dokumentation for at du i forbindelse med ulykken fik smerter fra ryggen. Det skal jeg selvfølgelig beklage.

Af de lægelige akter kan vi dog se, at du ved MR-scanning af lænden i september 2015 har fået konstateret en diskusprolaps i lænden. Vi har derfor foretaget en vurdering af, om den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage en diskusprolaps i lænden.

Vores lægekonsulenter udtaler, at den anmeldte hændelse, hvor du påkøres bagfra, ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i lænden.

I vores vurdering lægger vi blandt andet vægt på, at lænderyggen i forbindelse med en påkørsel bagfra, er rigtig godt beskyttet af bilsædet og sikkerhedsselen. Derfor mener vi ikke at en hændelse hvor man påkøres bagfra, og hvor bilsædet ikke går i stykker, er egnet til at forårsage en varig skade i ryggen. Dette gælder også, selvom du sag fremadbøjet, fordi du skulle orienteret dig i trafikken.

Af afgørelsen fra Ankestyrelsen fra 2017 fremgår det også, at du blev påkørt med lav fart, og at der i forbindelse med ulykken var begrænset skade på bagenden af din bil.

Derudover lægger vi også vægt på, at en diskusprolaps sjældent opstår, som direkte følge af en ulykke, da en sund og rask diskus kan holde til store belastninger.

Efter vores gennemgang af sagen, er det derfor fortsat vores vurdering at der ikke er sammenhæng mellem din diskusprolaps i lænden og ulykken fra 19. marts 2015, hvilket også er den samme vurdering Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til ved deres vurdering af din skadesag."

Af mail af 27/3 2015 fra skadevolderen til klagerens bilforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"As I have explained, I think it was not accident. Just my car touched the bumper the car was standing in front of me where I wanted to stop behind the traffic light.

Actually nothing happened to my car, as you can see the photos in the attached files. I have explained to the owner of that car these small damage on the surface of the bumper may not be because of this touching, but he did not accept it.

I have mentioned, nothing happened to the front surface of your bumper the part of my car should touch his bumper, just upper surface of bumper comes up. And also I have mentioned that coming up area is not symmetry just it is on the right hand side of surface bumper. I need to add we could not see any damage for top surface of bumper by normal watching, we need to touch the upper surface of bumper to see something has happened for top surface of bumper.

I hit the front surface of bumper and this front surface of bumper is OK and nothing happened to this part of bumper that my car touch his car. Just top surface of bumper is not flat and I believe it is not because of this very small accident behind the traffic light when my car going to stop."

Ankenævnet for Forsikring

20.

97474

Af taksatorrapporten af 8/4 2015 vedrørende klagerens bil – en BMW 520 – fremgår bl.a.:

"Type: Kollision

Zone: Bagparti

Arbejdsløn	403,33 kr.
Reserve dele	5380,89 kr.
Lak	2162,35 kr.
Miljøomkostninger	69,87 kr.
Momspligtig	8016,44 kr.
Moms 25,00 %	2004,11 kr.
I alt incl. moms	10020,55 kr.

Arbejde ...

Tidstillæg for et hovedarbejde

Bagkofanger af/påmontering

Beklædning bagkofanger udskiftning"

Af DanCrash rapport af 12/11 2015 fremgår bl.a.:

"Rapport med screeningsresultat ved bagendekollision.

...

DanCrash har ud fra oplysninger på side 2 beregnet hastighedsændringen for:

Påkørte køretøj til: 5,8 km/t

(Påkørselshastigheden for påkørende køretøj er beregnet til 10 km/t)

...

Manglende eller ufuldstændige oplysninger vedrørende:

Taksatorrapport for påkørende køretøj.

...

Anvendte tekniske forudsætninger

Overlap	100%
Restitution	0,48
OR - BB – UR	BB
Vinkel mellem biler	180° (se skitse)

EES vurderinger:

For påkørende køretøj Ikke vurderet

For påkørte køretøj 4 km/t

Påkørende køretøj

Registreringsnummer: ...

Betegnelse: [Bilmærke]

Stelnummer: ...

Type: Personbil

Typegodkendelsesnummer: ...

Dato for første indregistrering: ...

Ankenævnet for Forsikring

21.

97474

Antal personer/godsmængde: 1 / intet angivet
Beregningsmæssig vægt: 1150 kg

Påkørte køretøj:

Registreringsnummer: ...
Betegnelse: [Bilmærke]
Stelnummer: ...
Type: Personbil
Typegodkendelsesnummer: ...
Dato for første indregistrering: ...
Antal personer/godsmængde: 1 /intet angivet
Beregningsmæssig vægt: 1790 kg"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Hvornår dækker forsikringen?

A Heltidsulykkesforsikring

Forsikringen dækker hele døgnet.

...

14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde.

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.
Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har heltidsulykkesforsikring. Han blev i forbindelse med sit arbejde den 19/3 2015 påkørt bagfra, mens han holdt for rødt lys. Selskabet afventede arbejdsskadesagen og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af det varige mén som følge af uheldet. I 2017 udbetalte selskabet en erstatning på 5 % mén for nakkesmerter i overensstemmelse med vurderingen

fra

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren anmodede i 2020 selskabet om at genoptage sagen på grund af symptomer fra lænden. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for lændegener med henvisning til, at der ikke er bevist årsagssammenhæng mellem påkørslen i 2015 og klagerens lændegener.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning, og med at selskabet har brudt persondataloven ved at sende et brev til hans tidligere advokat på en forkert adresse. Klageren ønsker en erstatning på 20-25 % mén for lændegenerne. Han har anført, at han sad foroverbøjjet i sædet og med hovedet drejet til højre for at holde øje med, hvornår lysreguleringen skiftede. Han fik smerter fra ryggen i umiddelbar forlængelse af uheldet. En MR-skanning den 16/9 2015 viste en discusprolaps L5/S1 med påvirkning af venstre S1 nerverod. En speciallæge har vurderet, at han har pådraget sig diskusprolapsen i forbindelse med uheldet. Klageren har anført, at selskabets afslag på dækning af 21/5 2021 læner sig op ad afgørelsen fra Ankestyrelsen fra 2017, som har lagt en DanCrash rapport til grund. Klageren har henvist til udsendelsen "Konstant" på DR1 den 3/3 2022, hvor blev rejst kritik af rapporter udarbejdet af DanCrash.

Selskabet har vurderet, at uheldet ikke har været egnet til at forårsage en diskusprolaps i lænden. Selskabet har anført, at der var tale om en påkørsel bagfra, hvor lænden var godt beskyttet af bilsædet og sikkerhedsselen. Selskabet har videre anført, at klageren blev påkørt med lav fart, og at den lægelige vurdering af prolaps er, at de sjældent opstår traumatisk, fordi en sund og rask diskus kan holde til store belastninger. Selskabet har oplyst, at vurderingen "er truffet på baggrund af de lægelige oplysninger, som beskriver forløbet fra skaden skete og frem. Vi har ikke tidligere været i besiddelse af erklæringen fra Dancrash".

Af en neurologisk speciallægeerklæring af 24/1 2016 fremgår det, at klageren "har i forbindelse med aktuelle UT pådraget sig distorsion af columna cervicalis i lettere grad, dog fortsat givende anledning til ugentlige nakkeafslåsninger. Skadelidte har desuden i forbindelse med aktuelle UT pådraget traumatisk lumbal diskusprolaps med påvirkning af venstre S1 rod med kliniske udfald".

Af Ankestyrelsens afgørelse af 15/3 2017 fremgår det, at "En maskiningeniør hos DanCrash har udarbejdet en taksatorrapport på baggrund af en række objektive oplysninger om din og den anden persons bil, herunder vægt, type, hvor den anden bil ramte din bil og skaderne på bilerne. Det fremgår af rapporten, at den anden bil er blevet beregnet til at have påkørt dig med en hastighed på 10 km/t, og at hastighedsændringen på din bil var 5,8 km/t. Selvom påkørslen kan have virket voldsom, så lægger vi beregningen af hastighederne fra taksatorrapporten til grund, da den er udarbejdet af en fagperson, der har kendskab til trafikuheld ... Vi lægger vægt på, at påvirkningen den 19. marts 2015 efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at forårsage en skade i lænderyggen, selvom du sad foroverbøjet i sædet. Den anden bil påkørte dig med 10 km/t, men du blev alene udsat for en kraftpåvirkning på 5,8 km/t, da dette er hastigheden, som din egen bil bevægede sig med, hvilket ikke er en tilstrækkelig påvirkning til at forårsage en skade i lænderyggen. Påvirkningen den 19. marts 2015 er ikke egnet til at give andet end forbigående gener i lænderyggen. Dette stemmer efter vores vurdering overens med, at der i dine journaloplysninger ikke er nævnt gener i lænderyggen efter den 20. marts 2015 og frem til den 1. september 2015 ... Speciallæge i neurokirurgi ... har i erklæringen vurderet, at hændelsen er egnet til at udløse din diskusprolaps og piskesmældsgener. Du har ikke forud for hændelsen haft piskesmældslignende gener eller lændegener. Din advokat mener derfor, at det er dokumenteret, at ulykken er årsag til dine gener. Din advokat har anført, at den samlede méngrad udgør 30-35 procent. Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i vores vurdering af din sag. Vi er ikke bundet af andres vurderinger, men foretager en konkret og selvstændig vurdering af hver enkelt sag. Vi lægger dine oplysninger til grund for så vidt angår, hvordan du sad i sædet. I forhold til påkørselshastigheden og hastighedsændringen på din bil lægger vi oplysningerne i taksatorrapporten til grund, da denne er udarbejdet af en maskiningeniør med kendskab til trafikuheld. Vi vurderer, at du fik en forvridning i nakken ved påkørslen den 19. marts 2015. Påvirkningen er egnet til at forårsage en skade i nakken, og du har haft vedvarende nakkegener siden påvirkninger. Vi anerkender derfor dine gener i nakken som en arbejdsskade. Vi vurderer dog, at det ikke er overvejende sandsynligt, at påvirkningen den 19. marts 2015 har forårsaget din diskusprolaps i lænderyggen, da påvirkningen efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at forårsage en skade i lænden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning, og at der ved vurderingen blandt andet lægges vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagsforbindelse mellem den anmeldte bilulykke og lændegenerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægefaglige vurderinger, hvorefter påkørselsskaden ikke har været egnet til at udløse en diskusprolaps i en rask ryg.

Nævnet har videre lagt vægt dels på taksatorrapportens oplysninger om påkørselsskaderne på klagerens bil, dels på skadevolderens forklaring om uheldet, herunder at der ikke skete skade på skadevolderens bil.

Det, som klageren har anført – herunder om DanCrash rapporten – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har bestilt DanCrash rapporten, og at selskabet har forelagt sagen for sin lægekonsulent. Det forhold, at selskabet var i besiddelse af Ankestyrelsens afgørelse af 15/3 2017, hvor der henvises til en DanCrash rapport, giver ikke nævnet grundlag for at statuere, at selskabets sagsbehandling eller vurdering er fejlbehæftet. Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har afvist at genoptage klagerens arbejdsskadesag, idet den 5-årige forældelsesfrist for genoptagelse af sådanne sager er overskredet.

Ankenævnet for Forsikring

25.

97474

Nævnet har noteret sig, at selskabet har beklaget at have fremsendt et brev om klagerens sag til en forkert adresse, og at selskabet har indberettet overtrædelsen af GDPR-reglerne til Data-tilsynet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen