

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at påklage Tryg Forsikrings afvisning af min forsikringssag/arbejdsulykke.

Jeg har modtaget svar fra Tryg af 14. juni 2021, om at de fastholder deres afgørelse. Dette sker selvom Ankestyrelsen den 1. februar 2021 har stadfæstet AES's (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) afgørelse, som anerkender min arbejdsskade i forbindelse med min arbejdsulykke med en mén-grad på 10%.

Efter Ankestyrelsens afgørelse af 1. februar 2021 beder [forsikringsselskab2] om genoptagelse af sagen med samme begrundelse, som Tryg har afvist mit forsikringskrav (at der mangler dokumentation for at smerter mv. er en følge af hændelsen den 5. oktober 2018.)

Jeg bemærker, at Ankestyrelsen fastholder sin afgørelse og afviser at genoptage sagen. I forhold til Trygs begrundelse, henviser jeg også til udtalelse fra lægen af 21. maj 2019, hvor lægen bekræfter, at jeg blev tilset og behandlet af lægen d. 5. oktober 2018.

Sagen er anerkendt som arbejdsskadeulykke både ved AES og Ankestyrelsen. Jeg mener derfor ikke, at der bør være tvivl om, at forsikringen også skal anerkende dette.

Det har været et længere forløb med sagen både hos AES og Ankestyrelsen, hvilket ikke kan tilskrives mig. Tryg har afvist mit krav (efter, at der er fremkommet nye oplysninger i form af Ankestyrelsens afgørelse) den 14. juni 2021, hvilket jeg altså nu påklager. Skadesbehandler ved Tryg Forsikring har selv bedt mig om at vende tilbage efter Ankestyrelsens endelige afgørelse, ligesom jeg ikke har kunnet påklage Trygs afgørelse af 17. juni 2019 hos Forsikrings Ankenævnet, før der forelå en endelig afgørelse ved Ankestyrelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At mit krav, i forbindelse med arbejdsulykke, bliver anerkendt hos Tryg."

Selskabet har i brev af 2/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af [klagerens] (herefter klager) klage til Ankenævnet for Forsikring.

Indledning

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring via sin arbejdsgiver. Forsikringsbetingelserne KU1704 fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet af afvist dækning på ulykkesforsikringen for en skade på hans ryg, rygsøjle og haleben med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at skaden er indtrådt som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 8. marts 2019, at han den 5. oktober 2018 var gledet på et ...gulv, hvorved han faldt og slog sin bagdel og lænd hårdt, da han ramte gulvet. Klageren oplyste desuden, at årsagen til faldet var en olieblandet vandpyt på gulvet. Klageren skadeanmeldelse fremlægges som **bilag 2**.

Selskabet indhentede til brug for sagen blandt andet klagerens lægejournal. På baggrund af denne afviste selskabet den 20. maj 2019 dækning for den anmeldte hændelse med henvisning til, at der ikke var lægelig dokumentation for, at skaden var indtrådt som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klageren lægejournal fremlægges som **bilag 3**, og selskabets afvisning fremlægges som **bilag 4**.

Dagen efter indsendte klageren en erklæring fra sin læge, hvoraf det fremgik, at klageren havde smerter i lænden den 15. oktober 2018, og at han af den årsag blev sendt til fysioterapi. Erklæringen fra lægen fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse af sagen den 17. juni 2019 fortsat med begrundelsen, at der ikke var dokumentation for, at klageren havde været ude for et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 6**.

Klageren fremsendte herefter diverse bilag fra arbejdsskadesagen, herunder anmeldelsen af arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og en lægeerklæring. Anmeldelsen til AES fremlægges som **bilag 7** og lægeerklæringen fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet genfremsendte sin fastholdelse af afgørelsen den 20. december 2019. Herefter hørte selskabet ikke yderligere fra klageren, førend han den 15. marts 2021 fremsendte en afgørelse fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen, hvor klageren var blevet tilkendt 10 % i varig mén. Afgørelsen fra Ankestyrelsen fremlægges som **bilag 9**.

På baggrund af klagerens fornyede henvendelse indhentede selskabet sagsakterne fra arbejds-skadesagen. Af disse bilag fremlægges som **bilag 10** AES henvendelse til klagerens arbejdsgiver samt arbejdsgiverens svar på henvendelsen. Som **bilag 11** fremlægges journalen fra klagerens læge, der indgik i arbejds-skadesagen. Som **bilag 12 og 13** fremlægges klagerens svar på AES' uddy-bende spørgeskema om hændelsen. Som **bilag 14** fremlægges AES' afgørelse af den 13. december 2019, og som **bilag 15** fremlægges beskrivelse af røntgenbillede af den 25. februar 2020.

Den 14. juni 2021 fastholdt selskabet sin afvisning af sagen og oplyste, at sagen havde været drøf-tet med selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Selskabets fastholdelse af den 14. juni 2021 fremlægges som **bilag 16**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår videre, at det er en betingelse for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Selskabets vurdering

I klageskemaet til Ankenævnet har klageren blandt andet anført, at da sagen er anerkendt som en arbejds-skade, så kan der ikke være tvivl om, at sagen på ulykkesforsikringen også skal anerkendes.

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at selskabet dels ikke er bundet af en afgørelse fra Anke-styrelsen i en arbejds-skadesag, dels at vurderingen i arbejds-skadesager beror på et andet og be-vismæssigt lempeligere regelgrundlag, end i sager om krav imod en ulykkesforsikring.

Det, at en skade er blevet anerkendt som en arbejds-skade, er derfor ikke ensbetydende med, at skaden også skal anerkendes på ulykkesforsikringen.

Af lægejournalen fra klagerens læge (bilag 11) fremgår det, at klageren første gang var til lægen efter den angivne skadedato den 15. oktober 2018, hvor det blev noteret, at:

"Sub.: Ibuprofen "Orifarm", 400 mg, 1 X 30 stk. (blister), 1 tablet 3 gange daglig/ mod muskel-smerter

Sub.: Sendt henvisning: REFHOST – Fysioterapi REFHOST – Fysioterapi

L18 Myalgi

Sub.: Han kommer for kontrol CRP <5. Har smerter i ve skulder pga arbejdsrelateret myalgie."

Der er således intet noteret om smerter fra klagerens ryg/haleben ved det første lægebesøg efter den angivne skadedato. Derimod er udelukkende beskrevet smerter fra venstre skulder som årsag til henvisningen til fysioterapi.

Den 19. november 2018 er det i lægejournalen noteret, at:

'L08 Skulder, klage

Sub.: Har nedsat følelse ve arm siden 2-3 uger tilbage. Har ikke smerter i nakke. Han kan løfte sin armen men klager over stikninger i ve arm. Han kan bevæge sin arm uden problem men nedsat styrke ve arm med spændinger i armen. Har ikke smerter i ve skulder.'

Klagerens læge har den 30. november 2018 noteret, at:

'Sub.: Sendt henvisning: REFHOST – Fysioterapi REFHOST – Fysioterapi
L08 Skuldersmerte

Sub.: Han har problem med sin ve skulder og har diskutert med sin arbejdsgiver. Han har problemer med subscapularisserne med smerter.'

Rygsmærterne er første gang omtalt i lægejournalen den 28. januar 2019 – hvilket er 3 måneder og 22 dage samt 7 lægebesøg efter den angive skadedato – hvor det er noteret, at:

"L08 Skulder, klage

Sub.: Har nedsat følelse ve arm siden 2-3 uger tilbage. Har ikke smerter i nakke.

Han kan løfte sin armen men klager over stikninger i ve arm. Han kan bevæge sin arm uden problem men nedsat styrke ve arm med spændinger i armen. Har ikke smerter i ve skulder."

Den 1. februar 2019 er det af lægen noteret, at:

'L08 Skulder, klage

Sub.: Han har smerter i lænden. Røntgen viser Os sacrum lateralt medfotograferet og der er en vinkling af den nedre, ned mod os coccygis, som godt kan være frakturfølger her. Åbne sacroiliacaled.

Han går til fysioterapi.'

Den 15. februar 2019 er det angivet, at klageren har været sygemeldt på sit arbejde i 5 dage. Der er på intet tidspunkt i journalen angivet, at klagerens rygsmærter skyldes et fald som anmeldt til selskabet.

Af henvisningen til fysioterapi dateret den 15. oktober 2008 fremgår det af anamnesen, at klageren blev henvist med smerter i ve skapulaområde med udstråling mod flanke ve side.

Selskabet bemærker, at skapula sidder i skulderen. Henvisningen har således intet med rygsmærter at gøre.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut fremgår det, at klageren første gang var til behandling den 22. januar 2019, hvorved det blev noteret, at:

'Aktuelt: Startede for 6 mdr siden. For 3 mdr siden tiltagende sm. I ve. Skulder og nedsat kræfter i ve. Armen kan når han laver meget på arbejde føles som at den er tung. Nogle gange kan han slet ikke mærke sin arm – hjælper med bevægelse så får han følelse tilbage, Kan ikke ligge på ve. Side. Tidligere: ikke tidl. Skulder eller nakke symptomer'

Fysioterapeuten har den 29. januar 2019 noteret, at:

'Det samme som sidst med skulderen. Har ikke rigtig lavet øvelser. Har siden sidst fået ondt i ryggen og været til røntgen – afventer svar.'

Således fremgår det af journalen fra fysioterapeuten, at klagerens ryggener er opstået imellem konsultationen den 22. januar 2019 og konsultationen den 29. januar 2019, hvilket ikke stemmer overens med, at klagerens ryggener skulle være opstået ved et fald den 5. oktober 2018. Derimod stemmer det overens med, at ryggerne første gang er omtalt i klagerens lægejournal den 28. januar 2019.

Af klagerens arbejdsgivers svar til AES (bilag 10) fremgår det, klagerens arbejdsgiver ikke kendte til skaden før den 5. februar 2019, hvilket vil sige 4 måneder efter, at klageren angiveligt skulle være faldet på sit arbejde og havde slået ryggen.

Derudover fremgår det af arbejdsgivers svar til AES, at klageren var sygemeldt fra den 15. til den 17. oktober 2018. Det forekommer efter selskabets opfattelse besynderligt, at klageren først sygemelder sig 10 dage efter, at han skulle være faldet på arbejdet og havde slået ryggen. Under alle omstændigheder indikerer dette, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Arbejdsgiveren har også oplyst AES, at klageren først skulle have oplyst arbejdsgiveren om, at skaden skete den 20. september 2018, hvorfor der også af denne årsag kan stilles tvivl om, hvorvidt klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at dette skete den 5. oktober 2018 som anmeldt.

I arbejdsskadesagen er der desuden fremlagt en SMS-korrespondance mellem klageren og arbejdsgiveren (bilag 9, s. 6), hvor klageren den 15. oktober 2018 sygemeldte sig på grund af smerter i hoften og ryggen.

Selskabet bemærker hertil, at en sygemelding 10 dage efter den angivne skadedato ikke kan tages til indtægt for, at skaden er opstået som anmeldt af klageren. Det er selskabets opfattelse, at såfremt klageren var faldet den 5. oktober 2018 og i den forbindelse havde pådraget sig skader på ryggen og halebenet, som medførte et varigt mén på 10 %, så havde det været nødvendigt med en sygemelding fra arbejdet i direkte forlængelse af skadens indtræden.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at generne fra hans ryg/haleben er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har lagt vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for selve hændelsen, at klagerens gener ikke er beskrevet i sagens lægelige akter førend ca. 4 måneder efter den angivne skadedato – og uden angivelse af at generne opstod ved et fald på arbejdspladsen – at generne i henhold til journalen fra fysioterapeuten indtrådte mellem den 22. januar 2019 og den 29. januar 2019, og at klagerens arbejdsgiver intet kendte til hændelsen før 4 måneder efter den angivne skadedato.

Den omstændighed, at klageren efter selskabets første afvisning af skaden har fået sin læge til at udtale, at han den 15. oktober 2018 henviste klageren til fysioterapi på grund af rygsmerter, kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen, idet denne erklæring står i direkte modsætning til samtlige andre oplysninger i klagerens lægejournal og journalen fra fysioterapeuten.

Selskabet fastholder således med ovenstående begrundelse sin afgørelse af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97485

Klageren har i meddelelse af 22/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedsender hermed Ankestyrelsens afgørelse af 13. december 2019, hvor arbejdsulykken og skaderne i forbindelse hermed bliver anerkendt. Der har været en grundig bevisvurdering ved sagens behandling, og Ankestyrelsen er øverste myndighed under domstolene på arbejdsskadeområdet. Jeg henviser derfor til, at Ankestyrelsen har truffet afgørelse om, at der årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og min skade. Tryks Forsikrings anbringender har indgået ved sagen ved Ankestyrelsen, hvor de ikke er blevet lagt til grund i henhold til den øvrige dokumentation, som foreligger i sagen."

Selskabet har i brev af 13/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens supplerende bemærkninger til sagen, hvori klageren bl.a. henviser til, at Ankestyrelsen har anerkendt arbejdsskaden, og at Ankestyrelsen har anerkendt årsagssammenhæng.

Indledningsvist skal selskabet gøre opmærksom på, at det er selskabets påstand, at klageren ikke har bevist, at skaderne i han hans ryg er opstået ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

For så vidt angår klagerens anbringende om bevisvurderingen i arbejdsskadesagen, er det selskabets opfattelse, at selskabet – som ulykkesforsikringsselskab – dels ikke er bundet af Ankestyrelsens afgørelse, dels at bevisvurderingen i arbejdsskadesager er af en anden og lempeligere karakter. Selskabet henviser i den forbindelse til formodningsreglen i arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2.

Derudover er ulykkesdefinitionen i arbejdsskadesager forskellig fra ulykkesdefinitionen på en privat ulykkesforsikring.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen ikke kan føre til en anden vurdering af sagen på klagerens private ulykkesforsikring. Selskabet fastholder således sin opfattelse af sagen og henviser i det hele til sit svarskrift af den 2. december 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/3 2019 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 05.10.2018 08:45

Hvad er der sket? Anden faldskade

...

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt: Gled på... gulv og faldt og slog bagdel og lænd hårdt i gulvet.

Hvad var den direkte årsag til faldet? Der var olieblandet vandpyt på gulv.

...

Hvilken legemsdel er kommet til skade? Ryg og rygsøjle, brækket i haleben.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97485

Beskriv generne: Smerter i ryg, mest venstre side og også ned i venstre ben.

...

Hvilken diagnose er stillet? Skadet ryg og brækket haleben."

Af sms-korrespondance mellem klageren og hans chef af 15/10 2018 fremgår bl.a.:

"Hej.

Jeg er syg i dag, jeg har ondt hoften og ryggen."

Af henvisning til fysioterapi af 15/10 2018 fremgår bl.a.:

"...

Smerter i ve skapula [skulderblad] med udstråling mod flanke [området omkring den øverste del af lænden, hvor ribbenene starter] ve side."

Af anmeldelse af erhvervssygdom af 1/2 2019 fremgår bl.a.:

"Erhvervssygdommen

Diagnose: M53.8 Ryglidelser andre specificerede.

...

Påvirkning(er). Bære og løfte byrder

...

Påvirkning begyndt: 2018"

Af anmeldelse af arbejdsskade af 8/2 2019 udfyldt af klagerens læge fremgår bl.a.:

"Dato og tid for hændelsen: 05-10-2018 kl. 10:00

...

Hvad personen kom til skade på: Slået sig i lænden på gulvet.

...

Skadet legemsdel: Ryg inkl. Rygsøjle."

Af journal fra egen praktiserende læge fremgår bl.a.:

"15.10.18

...

Han kommer for kontrol CRP <5. Har smerter i ve. skulder pga. arbejdsrelateret myalgie.

...

27.11.2018

...

ULS af venstre skulder:

Viser en fortykket subscapularissene anteriort lige ved tilhæftningen på tuberculum. Der er ellers normale forhold, ingen læsioner, normal bicepsse. Supraspinatussenen er normal, ingen rotator cuff læsion.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

97485

28.01.19

...

Har smerter i nedre delen af ryg som plager patienten. Har desuden smerter ve. skulder. Øm i brystryg ved palp.

...

28.01.2019

...

RU af columna thoracolumbalis:

Viser normale krumningsforhold. Der er normal form og højde af corpora og IV-rum. Ingen afglidninger. Os sacrum lateralt medfotograferet og der er en vinkling af den nedre, ned mod os coccygis, som godt kan være frakturfølger her. Åbne sacroiliacaled.

...

01.02.19

...

Skulder, klage.

Han har smerter i lænden. Røntgen viser os Sacrum lateralt medfortograferet og der er en vinkling af den nedre, ned mod os coccygis, som godt kan være frakturfølger her.

Åbne sacroiliacaled. Han går til fysioterapi.

...

15.02.19

...

Han har rygsmerter og har ikke været på arbejde i 5 dage. Har daglige smerter i lænden. Han har haft rygsmerter hele tiden men nu hans problemer accentueret.

...

21.02.19

...

Han blev sygemeld. Har smerter i ve. skuldre. Har tendinit ve skulder.

...

23.04.19

...

L02 Rygsmerter uden specifikation."

Af AES 010 Lægeerklæring udfyldt af egen læge af 23/4 2019 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin: ... rygsmerter

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja

...

Hvilke? Har problem med at sidde pga skade i ryg nedre

...

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? Ja

...

Hvilke?

Har problem med at sidde pga skade i ryg nedre

...

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? Nej

5. Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? Ja

...

Hvilke varige følger?

Har smerter mest ve nedre delen af ben.

6. a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? Ja

...

Fra dato 15.10.18 til dato 17.10.18

...

7. a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Ja

...

Han kan ikke løfte, smerter siddende.

d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen? Nej

...

11. Oplyser den tilskadekomne

a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade? Ja

...

Panodil og ibuprofen, tramadol."

Af journal fra fysioterapi fremgår bl.a.:

"22-01-2019

...

Scapulohumeral rytme: taber ve. scapula en smule under excentrisk fase.

...

29.1.2019

...

Det samme som sidst med skulderen. Har ikke rigtigt lavet øvelser. Har siden sidst fået ondt i ryggen og været til røntgen – afventer svar."

Af arbejdsgivers besvarelse af spørgsmålsskema fra AES af 26/3 2019 fremgår bl.a.:

"...

2. Har virksomheden kendskab til skaden den 5. oktober 2018? Ja

...

Medarbejderen informerede ledelsen og arbejdsmiljørepræsentanten d. 5/2 2019 efter at han havde været til læge med ondt i ryggen. Medarbejderen har ikke tidligere anmeldt hændelsen til hverken ledelse eller arbejdsmiljørepræsentant, da han ikke mente, der var tale om en skade på daværende tidspunkt.

...

3. Hvilken dato fik du kendskab til skaden? 5. februar 2019

...

6. Har medarbejderen været sygemeldt på grund af skaden?

...

Ja. 8/2 til og med 22/2 2019.

Desuden fravær 15.-17/10 2018 og 28.-29./1 2019. I disse to perioder har virksomheden ikke været vidende om, at der skulle være sket en arbejdsskade.

...

[Chefen] havde en samtale med medarbejderen d. 5/2 2019, og sendte efterfølgende et notat fra mødet, som også medarbejderen har modtaget pr. mail. På mødet oplyste medarbejderen, at der skulle være sket en skade den 20/9 2018, men i anmeldelsen fra medarbejderens læge er oplyst 5/10 2018."

Af supplerende notat fra klagerens læge af 21/5 2019 fremgår bl.a.:

"Patienten havde smerter i lænden 15.10.18 og han blev sendt til fysioterapi. Han blev sygemeldt 05.10.18 pga. rygsmerter.

Dette bekræftes at han havde smerter i lænden samme dag blev patienten behandlet med medicin mod smerter."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 13/12 2019 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Du har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 12. august 2019.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Vi anerkender ulykken den 5. oktober 2018 som en arbejdsskade i form af smerter i lænderyggen og halebenet.
- Vi anerkender ikke en skade i skulderen.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 5. oktober 2018, hvor du gled i noget olie og faldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du i forbindelse med dit arbejde som ... var i gang med at pakke ... på en maskine. På et tidspunkt skulle du rette på nogle indstillinger på maskinen. Du gled i den forbindelse i noget olie, som var lækket fra maskinen.

Du har også oplyst, at du efterfølgende fik smerter i ryggen og halebenet, som ifølge de lægelige oplysninger har været mere end forbigående.

Om personskaden, der anerkendes

Vi vurderer, at dine smerter i lænderyggen og halebenet er en sandsynlig følge af hændelsen den 5. oktober 2018.

Vi lægger vægt på, at der ifølge oplysninger fra din praktiserende læge og fra din arbejdsgiver er påvist smerter i ryggen i tidmæssig sammenhæng med hændelsen.

Det fremgår af dine journaloplysninger fra din praktiserende læge, at du var til en konsultation den 15. oktober 2018 til noget kontrol for tidligere problemer med hoste og vejrtrækningsproblemer. I journaloplysningerne er det beskrevet, at du ved undersøgelsen også havde smerter i din venstre skulder, og at du fik udskrevet smertestillende medicin.

Din praktiserende læge har supplerende oplyst til dine journaloplysninger, at du ved henvendelsen den 15. oktober 2018, også havde smerter i lænderyggen, og at du blev henvist til fysioterapi. Du har selv oplyst, at du ikke gik til behandlingerne, da du ikke havde råd.

Det fremgår også af dine journaloplysninger, at du ved en konsultation den 28. januar 2018 [2019] blev henvist til røntgenundersøgelse på grund af smerter i nedre del af ryggen. Ved undersøgelsen blev der påvist fund, som godt kunne være følger af fraktur af lænderygsøjlen og halebenet, der opstår efter fald på enden.

Din arbejdsgiver har sendt en fraværsoversigt, hvor det fremgår, at du kort tid efter hændelsen var sygemeldt i nogle dage. Ifølge oversigten var du sygemeldt den 15., 16., og 17. oktober 2018 og igen den 31. oktober 2018. Din arbejdsgiver har oplyst, at årsagen til sygemelding ikke bliver registreret ved fravær, men at der, som han husker det, var tale om sygemelding på grund af rygsmerter.

Vi lægger også vægt på, at hændelsen har medført en relevant belastning af din lænderyg og dit haleben i forhold til at kunne forårsage mere end forbigående smerter, og at der ikke er oplyst om andre årsager til dine smerter.

Om personskaden, der ikke anerkendes

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved deres afgørelse om anerkendelse af ulykken den 5. oktober 2018 anerkendt smerter i din venstre skulder.

Vi vurderer, at du ikke som følge af hændelsen den 5. oktober 2018 har pådraget dig en skade i venstre skulder.

Vi lægger vægt på, at der ikke er oplysninger om en relevant belastning af din venstre skulder. I anmeldelsen er det alene er oplyst, at du faldt og slog ryggen.

Vi lægger også vægt på, at du har oplyst til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at din sag ikke drejer sig om skulderen, men om dine smerter i lænderyggen og halebenet."

Af røntgenundersøgelse af 24/2 2020 fremgår bl.a.:

"RU af columna cervicalis:

...

RD:

Degeneratio disci C5/C6.

Spondylosis columna levi gradu."

Af Ankestyrelsens afgørelse om méngraden af 1/2 2021 fremgår bl.a.:

"...

Resultatet er:

- Du har ret til 10 procent i godtgørelse for varigt mén."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3.2 Årsagssammenhæng

For at opnå dækning efter et ulykkestilfælde skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage varig personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/3 2019, at han den 5/10 2018 under arbejde faldt og fik en skade i lænderyggen og halebenet. Ankestyrelsen anerkendte den 13/12 2019 hændelsen den 5/10 2018 som en arbejdsskade, og vurderede at smerterne i lænderyggen og halebenet var en sandsynlig følge af hændelsen. Ankestyrelsen vurderede den 1/2 2021 klagerens varige mén til 10 %.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende hændelsen den 5/10 2018 som dækningsberettigende. Han har anført, at forsikringsselskab² bad Ankestyrelsen om at genoptage sagen med samme begrundelse, som selskabet afviste kravet med. Ankestyrelsen fastholdt dog sin afgørelse og afviste at genoptage sagen. Klageren har henvist, at hans praktiserende læge den 21/5 2019 har bekræftede, at han havde smerter i lænden ved konsultation den 15/10 2018.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at skaden er indtrådt som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at selskabet ikke er bundet af en afgørelse fra Ankestyrelsen i en arbejdsskadesag, og at vurderingen i

Ankenævnet for Forsikring

13.

97485

arbejdsskadesager beror på et andet og bevismæssigt lempeligere regelgrundlag. Selskabet har anført, at klagerens gener ikke er beskrevet i sagens lægelige akter førend 4 måneder efter den angivne skadedato, at det af de lægelige akter ikke fremgår, at generne opstod ved et fald på arbejdspladsen, at generne i henhold til journal fra fysioterapi indtrådte mellem den 22/1 2019 og den 29/1 2019, og at klagerens arbejdsgiver ikke kendte til hændelsen før 4 måneder efter den angivne skadesdato.

Af journalnotat fra egen læge af 15/10 2018 fremgår: "Han kommer for kontrol CRP <5. Har smerter i ve. skulder pga. arbejdsrelateret myalgie".

Af sms-korrespondance mellem klageren og arbejdsgiver af 15/10 2018 fremgår: "Hej. Jeg er syg i dag, jeg har ondt hoften og ryggen".

Af journal fra fysioterapi fremgår: "22-01-2019 ... taber ve. scapula en smule under excentrisk fase ... 29.1.2019 ... Det samme som sidst med skulderen. Har ikke rigtigt lavet øvelser. Har siden sidst fået ondt i ryggen og været til røntgen".

Af journalnotat fra egen læge af 28/1 2019 fremgår: "Har smerter i nedre delen af ryg som plager patienten."

Af røntgenundersøgelse af 28/1 2019 fremgår: "... Os sacrum lateralt medfotograferet og der er en vinkling af den nedre, ned mod os coccygis, som godt kan være frakturfølger her. Åbne sacroiliacaled".

Af arbejdsgiverens besvarelse af spørgsmålsskema fra AES af 26/3 2019 fremgår: "Medarbejderen informerede ledelsen og arbejdsmiljørepræsentanten d. 5/2 2019 efter at han havde været til læge med ondt i ryggen ... **3. Hvilken dato fik du kendskab til skaden?** 5. februar 2019 ... **6. Har medarbejderen været sygemeldt på grund af skaden?** ... Ja. 8/2 til og med 22/2 2019. Des-

uden fravær 15.-17/10 2018 og 28.-29./1 2019. I disse to perioder har virksomheden ikke været vidende om, at der skulle være sket en arbejdsskade".

Af supplerende notat fra klagerens læge af 21/5 2019 fremgår: "Patienten havde smerter i lænden 15.10.18 og han blev sendt til fysioterapi. Han blev sygemeldt 051018 pga. rygsmerter. Dette bekræftes at han havde smerter i lænden samme dag blev patienten behandlet med medicin mod smerter."

Af afgørelse fra Ankestyrelsen af 13/12 2019 fremgår: "Vi anerkender ulykken den 5. oktober 2018 som en arbejdsskade i form af smerter i lænderyggen og halebenet ... Vi vurderer, at dine smerter i lænderyggen og halebenet er en sandsynlig følge af hændelsen den 5. oktober 2018. Vi lægger vægt på, at der ifølge oplysninger fra din praktiserende læge og fra din arbejdsgiver er påvist smerter i ryggen i tidmæssig sammenhæng med hændelsen. Det fremgår af dine journaloplysninger fra din praktiserende læge, at du var til en konsultation den 15. oktober 2018 til noget kontrol for tidligere problemer med hoste og vejrtrækningsproblemer. I journaloplysningerne er det beskrevet, at du ved undersøgelsen også havde smerter i din venstre skulder, og at du fik udskrevet smertestillende medicin. Din praktiserende læge har supplerende oplyst til dine journaloplysninger, at du ved henvendelsen den 15. oktober 2018, også havde smerter i lænderyggen, og at du blev henvist til fysioterapi. Du har selv oplyst, at du ikke gik til behandlingerne, da du ikke havde råd. Det fremgår også af dine journaloplysninger, at du ved en konsultation den 28. januar 2018, blev henvist til røntgenundersøgelse på grund af smerter i nedre del af ryggen. Ved undersøgelsen blev der påvist fund, som godt kunne være følger af fraktur af lænderygsøjlen og halebenet, der opstår efter fald på enden. Din arbejdsgiver har sendt en fraværsoversigt, hvor det fremgår, at du kort tid efter hændelsen var sygemeldt i nogle dage. Ifølge oversigten var du sygemeldt den 15., 16., og 17. oktober 2018 og igen den 31. oktober 2018. Din arbejdsgiver har oplyst, at årsagen til sygemelding ikke bliver registeret ved fravær, men at der, som han husker det, var tale om sygemelding på grund af rygsmerter. Vi lægger også vægt på, at hændelsen har medført en relevant belastning af din lænderyg og dit haleben i forhold til at kunne forårsage mere end forbigående smerter, og at der ikke er oplyst om andre årsager til

dine smerter ... Vi vurderer, at du ikke som følge af hændelsen den 5. oktober 2018 har pådraget dig en skade i venstre skulder. Vi lægger vægt på, at der ikke er oplysninger om en relevant belastning af din venstre skulder. I anmeldelsen er det alene oplyst, at du faldt og slog ryggen".

Af Ankestyrelsens afgørelse om méngrad af 1/2 2021 fremgår: "Du har ret til 10 procent i godtgørelse for varigt mén".

Af forsikringsbetingelserne afsnit 3 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. Det fremgår videre, at dækning er betinget af, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden.

Nævnet bemærker, at der er forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringsager. Arbejdsskadesager vurderes efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvorefter der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af gener, når skadelidte ikke har haft gener før ulykken. I private ulykkesager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, og skadelidte har bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Nævnet bemærker endvidere, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at generne i halebenet og lænderyggen først er nævnt i journalmaterialet den 28/1 2019, svarende til næsten 4 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde, og at der derfor ikke findes tidsnære lægelige oplysninger, som giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at generne er en følge af et ulykkestilfælde den 5/10 2018.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97485

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af journalnotat fra fysioterapi af 29/1 2019 fremgår, at klagerens ryggener var opstået siden sidste behandling den 22/1 2019, og at arbejdsgiveren den 26/3 2019 oplyste, at ledelsen ikke var vidende om, at der var sket en arbejdsskade i perioderne, hvor klageren var sygemeldt, og at ledelsen først fik besked om arbejdsskaden den 5/2 2019.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om egen læges supplerende oplysninger af 21/5 2019 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand