

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97492:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE
v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 4/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Min båd blev påsejlet, imens den var fortøjret i ... havn. Modpart har erkendt ansvar. Ifm. med udbedring kræves det at båden kommer på land for rep. af skader på venstre fribord.

I 2020 havde jeg en kaskoskade på højre fribord, som Pantaenius, efter 8 mdrs. sagsbehandling afsluttede med en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse. Af mange årsager bl.a. den meget lange sagsbehandling og efterfølgende Corona, er skaden kun delvist udbedret. - Maling af fribord mangler.

Da min båd nu skulle på land for at få repareret venstre side, ville jeg have lavet en måske midlertidig/måske endelig reparation, af stævnen i højre side, da det vil forhindre yderligere frostsprængninger i krakeleringerne den kommende vinter (båden er malet i Metallic lak, derfor usikkert om det kan blive pænt uden at lakere hele siden).

Pantaenius vil nu ikke dække optagning og søsætning, hvis jeg også udfører arbejde på højre side, da optagning ligeledes var en del af kontanterstatningen i 2020. (Det skal tilføjes, at hvis den reparation ikke bliver tilfredsstillende, skal hele højre side males, når det igen bliver muligt at sejle til [land] (Corona), hvor der ligger et specialist båd-maler-værft, og i den forbindelse skal båden op på land igen).

Pantaenius mener at der er tale om to skader, dermed berigelse eller dobbeltdækning.

Mit synspunkt er, at skaden på højre side er afsluttet, og på ingen måde kan have indflydelse på den nye skade. - På samme måde som at jeg ikke kan komme med yderligere krav, såfremt det vi-

ser sig at skaden er mere omfattende end først antaget, mener jeg heller ikke at selskabet kan. Enten er sagen afsluttet, eller også er den det ikke.

Tonen har beklageligvis været hård fra begge sider. Ordet 'forsikringssvindel' har været i brug, både direkte udtalt, men også med antydninger, på samme måde som det også var det ifm den afsluttede sag fra 2020. Jeg føler mig indigneret, og ønsker en objektiv vurdering.

Tilbage i 2020 var Pantaenius' taksator både grov og ubehøvlet. Dels på hans foranledning, og dels pga den langsommelige sagsbehandling, blev den planlagte reparation hos [værft 1] ikke til noget i 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) At de skader, der er blevet påført i ..., af tredjepart, bliver udbedret, uden modregninger eller anklager.
- 2) En erkendelse af, at jeg har retten på min side, og dermed ikke har forsøgt at snyde eller lave forsikringssvindel.

Det har aldrig været hensigten at snyde nogen, og skulle jeres afgørelse ikke falde ud til min fordel, vil jeg give en uforbeholden undskyldning til Pantaenius. - En objektiv afgørelse vil forhåbentligt forebygge endnu en ophedet diskussion, hvis jeg skulle få endnu en skade i fremtiden."

I mail af 1/12 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Resumé

Klager har haft to skader på sin sejlbåd. Den første blev afgjort med en kontant erstatning som også omfattede optagning af båd ved reparation. Selskabet mener at man ved afregning af erstatning af skade nr. 2, er berettiget til at fratrække en udgift på kr. 6.000 for optagning og håndtering af båden, da skade nr. 1 ikke er repareret, og der kun vil være en udgift til optagning og håndtering, hvis skaderne laves samtidig. Klager er uenig i at optagning og håndtering kun dækkes en gang.

Sagsfremstilling

Klager påsejlede i 2020 en bro i [land] og fik skadet højre side af båden. Ved hjemtransport af båden fik den også to mindre skader.

Da båden kom til Danmark, blev den besigtiget af en taksator. Taksator og klager havde en del diskussion af om det var nødvendigt at male hele siden om eller der kunne ske partiel reparation. Endvidere har ACE subsidær dækning af transportskader, hvorfor man måtte vente på udfaldet af sagen ved transportforsikringsselskabet. Der vedlægges kopi af mail af 10. februar 2021 til selskabet og svar herpå af 10. marts 2021.

Sagen løstes ved at selskabet jfr. dettes mail af 10. marts 2021 accepterede at betale 50 % af udgiften til en omlakering i [land] plus reparation af glasfiberskader og optagning af båden i alt kr. 179.944,30.

I juli 2021 blev klagers båd påsejlet, mens den lå fortøjet i [dansk havn]. Der henvises til taksatorrapport vedlagt klagen. Heri er skaden opgjort til kr. 27.215 hvoraf der er en post på kr. 6.000 eksklusiv moms til optagning, håndtering og søsætning af båden.

Klager har ønsket sagen afgjort som kontanterstatning hvilket selskabet jfr. mail vedlagt klagen har accepteret, når det så bliver uden tillæg af moms. Selskabet vil i skadesbeløbet opgjort i taksatorrapporten fra trække posten på kr. 6.000 til optagning, håndtering og søsætning af båden, da skade nr. 1 ikke er færdigrepareret med maling af bådens fribord, og hvis reparationerne udføres samtidig, vil der kun én gang være udgift til optagning og søsætning af båd.

Selskabet har ikke brugt begrebet forsikringssvindel eller lignende om klagers forhold. Der har været uenighed med taksator om nødvendigt omfang af reparation af skade nr. 1. Når selskabet bruger berigelsesgrundsætningen for ikke at ville dække udgiften på kr. 6.000 til optagning og søsætning af båden ligger der heri alene, at hvis skaderne laves samtidig er det kun nødvendigt at foretage en optagning og søsætning, og den er allerede erstattet ved kontanterstatningen af skade nr. 1.

Konklusion

Hvis klager får lavet skaderne samtidig, er det kun nødvendigt med en optagning og søsætning, hvorfor en sådan ikke erstattes igen. Klager må derfor acceptere at der sker et fradrag på kr. 6.000 som skaden ellers er opgjort i taksatorrapporten."

Klageren har i mail af 5/12 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Dette bliver jo hurtigt påstand mod påstand, men jeg har nogle helt faktuelle indvendinger.

Jeg ønsker/ønskede som udgangspunkt IKKE kontanterstatning. - Hverken i den nuværende eller de tidligere sager!

- Jeg forstår grundlæggende ikke hvorfor selskabet bliver ved med at omtale skaderne fra 2020? Der er udbetalt kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse! - I min optik betyder det, at sagen er afsluttet, eller?

Eftersom at Pantaenius alligevel kontinuerligt bringer de afsluttede sager på bane har jeg følgende kommentarer til det forløb:

- Der var arrangeret udbedring af skaderne fra 2020 hos [værft 1] i ... Det var planlagt at båden skulle afrigges, og stilles ind i deres hal, hvor der også skulle stå en anden båd, der ligeledes skulle males. Her kunne værftet så skabe et såkaldt støvfrit miljø, og arbejde på de to både hen over vinteren 20-21. - Dette kunne på ingen måde accepteres af Pantaenius's taksator ... (Husker ikke efternavnet). Begrundelsen var at selskabet ikke ville betale for min vinteropbevaring. Dette var i øvrigt første gang at ordet 'forsikringssvindel' blev brugt, - af taksatoren. - Dette på trods af at jeg har vinterplads, som i så fald ville stå ubenyttet hen. Taksator mente i øvrigt, 'at min båd har en helt forkert farve, og at jeg burde male hele båden om, - vel at mærke med en anden type maling end Metallic, eftersom at det er for dyrt og besværligt at reparere på, OG da jeg jo ikke vil kunne forvente at få malet hele båden for forsikringens regning, hver gang den får en lille ridse.' Tiden gik med tovrækkeri, og muligheden for reparation hos [værft 1] blev forpasset. Derfor er skaden på højre fribord endnu ikke udbedret.

Tidligt 2021 kom vi overens om en kontanterstatning, som jeg i øvrigt fandt ganske tilfredsstillende, nærmest gavmild set i lyset af hele forløbet. Det blev til gengæld understreget at sagen nu var

afsluttet, og såfremt det skulle vise sig at skaderne var mere omfattende end antaget, var det ikke muligt at komme med yderligere krav.

Der er tale om i alt 3 skader ikke 2:

Skade 1 - (afsluttet) [land], Juli 2020, Sandsynligvis som følge af et større arbejde udført på bådens styresystem, knækkede kæden til højre rat, midt i en havnemanøvre. Båden fik flere skader hen ad højre fribord, og en større krakelering af lakken på højre side af stævnen.

Skade 2 - (afsluttet) – [land], August 2020, i forbindelse med at båden skulle lastes på fragtskib ved ... fik båden flere skader på fribord og overbygning. Dette var ikke mindre skader, men ganske omfattende, afhængigt af, hvordan man ser på det. Pantaenius dækker ikke transportskader ved skibstransport, så jeg havde tilkøbt ekstra forsikring, der dog ikke ville dække skaderne. Pantaenius ville i første omgang heller ikke dække. Men efter at min advokat havde læst forsikringsbetingelserne igennem, kunne vi referere til en passus i betingelserne, hvor det fremgår at Pantaenius skulle dække, hvis den ekstra tegnede forsikring ikke ville.

- Erstatningen for skade nr. 2 blev slået sammen med skade nr. 1, en erstatning jeg som nævnt ovenfor er tilfreds med, - på trods af, at jeg ville have foretrukket at båden bare var blevet repareret, dengang det var arrangeret hos [værft 1].

- Det havde været en både billigere og mere tilfredsstillende løsning, der havde sparet os alle for en frygtelig masse bøvl og utilfredsheden ved 8 måneders sagsbehandlingstid. - Måske der ligger en lektie at lære af her?

Skade 3 - Nuværende skade - Vi bliver påsejlet imens vi ligger i havn. Skadevolder erkender ansvar. Det aftales med [værft 2], at de skal udføre arbejdet, og jeg sejler båden fra ... til ... i slutningen september 2021 mhp. udbedring af skaderne.

Taksator besigtiger skaderne, og der opstår lidt forvirring omkring hvad der er nye og tidligere skader. Jeg er glad for at jeg havde tydeliggjort overfor både taksator og værftet, at højre side IKKE var omfattet. I første omgang beslutter selskabet at det ikke er nødvendigt at tage båden på land, men da er ikke medregnet to større ridser på venstre side, og det bliver alligevel besluttet at den skal på land. - Jeg tror at det er her at irritationen opstår hos selskabet.

Eftersom båden nu alligevel skal på land, plet-males med den specielle metallic maling og eftersom at maleren hos [værft 2] er kendt for at være meget dygtig til Metallic-maling, bestiller jeg en midlertidig udbedring af skaderne på højre side.

Efter aflysningen hos [værft 1], var den nye plan, at hele højre side skulle have været malet hos ... i ..., [andet land], ikke fordi båden som sådan trænger til maling, bortset fra skaderne, men for at sikre en ensformig farve. Men grundet Corona blev det ikke muligt at sejle derned i år.

Det er vigtigt at have med i betragtning, at venstre side var 100 % fejlfri, så det var helt unødvendigt at male den side. Da den nye skade kom til, valgte jeg ikke at diskutere med Pantaenius, om de ville dække plet-reparation eller male hele siden, (da jeg simpelthen ikke magter mere bøvl med dem), men besluttede at nu maler jeg hele båden for egen regning, når den en gang kommer til [land]. - Men det er vigtigt for mig, at den fremstår pæn og hel, og derfor nødvendigt at lave disse plet-reparationer, om ikke andet så som midlertidige udbedringer.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97492

[Værft 2] påbegyndte ikke arbejdet, fordi Pantaenius havde instrueret dem i, at de ikke måtte arbejde på højre side, og værftet vil afvente en afklaring. Vi var nu i oktober, og den planlagte reparation var ikke længere mulig, uden at skulle have masten af, og båden ind i hallen - et projekt til måske 10.000 yderligere. Jeg var i telefonisk kontakt med Pantaenius adskillige gange. Både taksator, sagsbehandler og ikke mindst direktøren, ... Sidstnævnte sagde ordret, at det 'tangerer forsikringssvindler' hvilket nu var anden gang at det blev insinueret at jeg forsøger at snyde.

Status på det tidspunkt var, at båden lå i [dansk by med værft 2], kalenderen sagde oktober, og udbedringen endnu ikke påbegyndt, jeg kunne se præcis samme mønster som året før, pludselig er chancen forpasset før vinteren sætter ind, og derfor forespurgte jeg om muligheden for kontanterstatning. - Betingelserne er dog aldeles ugunstige, da det er uden moms og fraregnet optagning/søsætning.

- Jeg vil gerne understrege endnu engang at jeg grundlæggende ikke ønsker kontanterstatning, jeg ønsker faktisk bare, at min båd bliver repareret, når den bliver skadet, uden at jeg skal klage, anklages og diskutere i månedsvis.

Jeg har en klar fornemmelse af, at [værft 2] ikke længere ønsker at reparere på min båd, da de ikke ønsker at rage sig uklar med Pantaenius, der jo nok er deres største indirekte kunde.

Skulle det alligevel lykkes at få skaden udbedret hos [værft 2], og skulle det vise sig, at maleren hos [værft 2] lever op til sit ry, kan det tænkes at den store hel-oplakering ikke er nødvendig. Modsat kan det vise sig, at den alligevel skal hel-oplakeres. Og så skal den på land endnu en gang, hvem betaler så denne gang, hvis optagningen er modregnet i skaden fra 2021?

Igen vender vi tilbage til udgangspunktet... - Jeg ønsker grundlæggende ikke kontanterstatning, jeg ønsker min båd repareret når den bliver skadet! - Og enten er en sag afsluttet, eller også er den det ikke! - Og såfremt at den er afsluttet, kan man ikke komme året efter og blande det hele sammen."

Selskabet har i mail af 18/1 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi er uforstående overfor at klager beskriver at fremgangsmåden med reparation af skaderne hos [værft 1] ikke kunne accepteres. Der vedlægges mail af 15/11 2021 fra taksator der er vedlagt taksatorrapport og overslag fra [værft 1]. Af taksatorrapporten fremgår, at [værft 1's] udgift er accepteret.

I øvrigt henvises til selskabets udtalelse af 23/11 2021."

I mail af 15/2 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"- Hvorfor bliver vi ved med at tale om en AFSLUTTET sag? - Er den sag afsluttet eller ikke afsluttet? Min klage går på sagen fra sommer 2021, hvor jeg er blevet påsejlet, og nu skal modregnes i erstatning.

Jeg har alligevel gennemlæst dokumentationen, og kan konstatere, at taksator, forståeligt nok, ikke er så stolt af sine udtalelser tilbage i 2020. Taksatorrapport 2020-... har jeg aldrig set tidligere.

Såfremt at den har været sendt til mig, kan jeg kun sige, at den må være druknet i en junk-mail-boks el.l. - Der er dog et par fakta omkring nævnte rapport jeg vil påpege. Den er underskrevet den 19/11-2020, på det tidspunkt var min båd selvfølgelig allerede vinterkonserveret og pakket 'væk' for vinteren, og fristen for at komme ind i hallen hos [værft 1] var for længst forpasset. Så selvom jeg ikke er informeret om accept af tilbud, var accepten alt for sen til at være relevant alligevel. [Værft 1] skulle have min og en anden båd inderst i hallen, for at kunne skabe et frost- og støvfrit miljø. Ultimo november var hallen allerede fuld. Det undrer mig, at såfremt at der allerede lå accept af tilbud, hvorfor forhandlede vi så fortsat om erstatningen langt hen i foråret 2021?

Igen vil jeg gerne understrege, at min klage IKKE handler om sagen fra 2020, men skaden fra 2021. - Enten er en sag afsluttet, eller også er den det ikke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af taksatorrapport af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"4. Årsag til skaden

Kollision imod mole.

5. Konstaterede skader

- Større område med tætte krakkeleringer i fribordet på sb side af stævn 30 x 70 cm. efter anslag mod mole
- 2 stk. 8 cm lange ridser, samt et mindre hak ca. ø20 mm agten for midtskibs på sb side af fribord.

...

7. Kommentar

Forsikringstager har for nyligt købt båden i [land], og har i den forbindelse fået oplyst, at den er malet på fribordet for ca. 4 år siden. Båden er malet på fribordet i en lyseblå metallak med 2 hvide vandbælter over vandlinjen og yderligere en hvid stribe med ... logo øverst på fribordet. Båden lå langskibs op af kajen i forbindelse med besigtigelsen, hvorfor en general vurdering af fribordet var vanskelig. Båden vurderes dog samlet i middelgod aldersvarende stand.

Forsikringstager ved ikke hvilken maling som er anvendt. Værftet som har malet båden skulle efter oplysningerne være lukket. Forsikringstager er anmodet om at kontakte tidligere ejer for oplysninger om malingen, da det ellers ikke vil være muligt at finde farven.

Nederst på stævnen over vandbælterne ses en tidligere udført reparation, som tydeligvis ikke er malet i den rigtige farve.

Omkring anslagsområdet ved skaden i stævnen må det forventes, at der er delaminering af glasfiberlaminatet i et pt. ukendt omfang. Umiddelbart ingen indvendige skader set fra ankerbrønd. Båden skal afrigges og køres i hal i forbindelse med reparationen.

... oplyser, at metallak ikke kan repareres uden at der ses en nuanceforskel. Dette må accepteres af forsikringstager inden reparationen påbegyndes.

Forsikringstager oplyser, at han ikke kan acceptere en nuanceforskel i reparationen i forhold til resten af fribordet. Han mener derfor, at hele fribordet i sb side skal males om.

Undertegnede vurderer, at båden blot skal males i reparationsområdet. Der kan ikke tages hensyn til en nuanceforskel blot fordi båden er malet i metallak. I en gelcoatskade ses også ofte en nuanceforskel, da farven ændrer sig med tiden.

... oplyser efterfølgende, at han ikke ønsker at påtage sig reparation af båden, idet han ikke mener at forsikringstager vil blive tilfreds med reparationen.

Forsikringstager har også henvendt sig til både [værft 2], samt [værft 1]. Som de eneste har [værft 1] besigtiget skaden, og har fremsendt prisoverslag på reparationen. Overslaget tager udgangspunkt i en reparation af fribordet.

8. Yderligere skader

Forsikringstager oplyser, at han fik fragtet båden som dækslast på et skib fra ... til ... I den forbindelse blev der påført båden yderligere skader, som følge af 2 af hinanden uafhængige hændelser.

Under håndteringen af båden, hvor den skulle løftes ombord på fragtskibet var der meget høj søgang, og en agterfortøjning rykkede agterste klyds i sb side, samt en AIS antenne op af dækket. Det var alene fragtskibets personale (4 mand), som stod for håndteringen og forsikringstager forholdt sig helt passiv under arbejdet.

Da båden efterfølgende var løftet ombord på fragtskibet, blev der monteret spændestroppe fra bådens midterste pullerter og til fragtskibets dæk. Skibets personale spændte dog stropperne så meget, at rælingsskinnen midtskibs i bb side blev bukket indad. Desuden satte personalet også en stige op af fribordet i sb side, hvorved der opstod ridser i metallakken.

Forsikringstager havde tegnet en særskilt forsikring i forbindelse med transport af båden, og han anmeldte efterfølgende de ovenstående 2 forhold til dette forsikringsselskab. Som følge af dette blev skaderne besigtiget af en af forsikringsselskabet udpeget taksator da båden ankom til ... Siden har forsikringstager ikke hørt noget fra forsikringsselskabet og der er pt. ingen afklaring på denne sag.

9. Reparationsomkostninger

Nedenstående reparationsoverslag er tilgået fra [værft 1]. Værftet tager forbehold for nuanceforskel i det reparerede område i forhold til resten af fribordet på grund af alder og materialer.

Reparation af [båd] hos [værft 1].

Af og tilrigning (uden sejl)	4.224,00
Ophaling og søsætning	3.100,00
Højtrykspuling af bund	520,00
Materialer	3.400,00
Miljøomkostninger	125,00
Arbejds løn 45 timer á 528,-	23.760,00
I alt uden moms	35.129,00
Moms	8.782,25
I alt inkl. moms	Kr. 43.911,25

Selvrisiko kr. 5.000,00 er aktiv og skal opkræves af værftet.

Igangsætning af reparation.

Arbejdet skal igangsættes af forsikringstager overfor valgt reparatør i henhold til denne rapport. Overstående tilbud på reparationen kan accepteres af forsikringsselskabet. Såfremt der under arbejdet fremkommer skader, som ikke tidligere er konstateret, og som vil forøge reparationsomkostningerne skal undertegnede kontaktes straks."

Af taksatorrapport af 20/9 2021 fremgår bl.a.:

"Endelig besigtigelsesrapport vedr. **Kollision under henliggen i havn**

...

Fartøj : ... årg. 2006 generelt i god stand, dog er bemærket at fribord er lakeret med en metallak.

Skadedato: 17.07.2021

...

Besigtiget: 08.09.2021 hos reparatør

...

Skadeårsag:

Kollision under henliggen i havn på grund af modparts manøvrefejl. Forsikringstager ligger fortøjet ved broen under hændelsen. Modparten har som nævnt erkendt sit ansvar.

Skadeomf.:

Ankerrullebeslag bukket. Mindre skrammer/ridser på stævnområde bb side og på fribord agter bb side. Lanterne og beslag for denne er beskadiget. På ankerlem har anker slået lidt gelcoat af. Rustfri skinne på stævn har fået buler og er ridset. Mindre skævhed af pulpit, og lettere løse fødder.

Bemærkning: Ved besigtigelsen kunne det konstateres at krakeleringer, samt ridser på styrbord side fra tidligere uheld ikke er blevet udbedret og da disse er på sb side, vurderes det, at disse ikke er blevet forværret og omfang af en evt. reparation af disse forhold vurderes derfor ikke at have ændret sig.

Reparation:

Skrammer og ridser i bb side stævnområde vurderes at kunne udbedres ved polering, hvorimod skrammer agter kræver slibning, spartling og lakering, incl. klarlak (metallak). Stævnskinne afmonteres og oprettes samt genmonteres. Ankerrullebeslag og pulpit rettes og fastgørelse af baser tjekkes. Lanternebeslag og lanterne udbedres. Gelcoatsskade på ankerluge udbedres og udfyldes, slibes og oppoleres. Reparator vurderer at reparation af skader på fribord bb agter, vil medføre at fartøjet skal tages på land.

Opgørelse: Reparator har givet følgende overslag, som kan accepteres:

Optagning, håndtering og søsætning		kr.	6.000,-
Rep. af fribordsskader bb. ca. 15 tim. á kr 550,-	ca.	-	8.250,-
Rep. af stålskinne incl. mont.arbejde 12 tim. á 600,-	-	-	7.200,-
materialer	-	-	1.800,-
miljø 1,5%	-	-	<u>1.215,-</u>

Ankenævnet for Forsikring

9.

97492

I alt, excl. moms

ca. kr. 27.215,-

Bemærkn.: Der er ikke givet ok for igangsætning."

I mail af 21/9 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har nu modtaget vedhæftede rapport i sagen og arbejdet kan igangsættes over for værftet i henhold til rapport.

Såfremt arbejde fra tidligere skade [nr.] udføres ved samme lejlighed bortfalder optagning håndtering og søsætning på DK 6.000,- eks moms fra igangsætningen. Da der tidligere er afregnet i forbindelse med kontant udbetaling.

Du har ønsket at få afregnet sagen som en kontantudbetaling og det kan også godt lade sig gøre, men så afregner vi sagen uden moms."

Selskabet har i mail af 15/12 2021 til ekstern taksator bl.a. anført:

"Vil du læse vedlagte. Hvorfor gik der ged i den ved [værft 1] så båden ikke blev repareret der?"

Af mail af 15/12 2021 fra ekstern taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har kun haft med skade i sb side af stævnen at gøre. Påsejlingsskaden fra 2021 kender jeg intet til. Jeg var heller ikke klar over, at min sag var endt med en kontanterstatning.

Jeg ved ikke hvorfor han ikke ville have båden repareret hos [værft 1]. Jeg har godkendt reparationsomkostningerne (hvilket fremgår af rapporten jeg har vedhæftet) men senere så jeg båden stå på land til vinteropbevaring hos ... i ..., hvilket undrede mig.

Det er overordnet noget vrøvl han skriver vedr. min skade. Jeg medgiver dog, at jeg på et tidspunkt forklarede, at det jo ikke var rimeligt, at forsikringen skulle dække en omlakering af fribordet, hver gang han fik en ridse. Han havde selv valgt en metalfarve, som var vanskelig at reparere i. Jeg har naturligvis aldrig talt om forsikringssvindel. Jeg har desuden bedt ham om at finde farvekoden og producent, da det ellers er helt umuligt at lave en reparation som er tilfredsstillende.

Transportkaderne har jeg ikke behandlet, da jeg først ville have en afgørelse fra det andet forsikringsselskab."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 9 Erstatningens størrelse

1. I tilfælde af totalskade, herunder konstruktiv totalskade (de nødvendige genanskaffelses- eller reparationsudgifter overstiger den aftalte fastsatte værdi), udbetales den aftalte fastsatte værdi i overensstemmelse med § 8.
2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også.

3. Den realiserbare værdi baseret på en konkret tilbud af eventuelle tilbageværende genstande fratrækkes udbetalingen af ydelser i henhold til ovenstående nr. 1 og 2. Forsikringstager kan ikke undgå dette fradrag ved at stille eventuelle tilbageværende genstande til rådighed for forsikringsselskabet.

§ 10 Udbetaling af erstatning

1. Forsikringsselskabet skal uden unødigt ophold foretage de nødvendige undersøgelser for at vurdere forsikringsbegivenheden og pligten til at yde erstatning. Erstatningen kan kræves udbetalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de nødvendige oplysninger til vurdere forsikringsbegivenheden og erstatningens størrelse.
2. I tilfælde af tyveri og uberettiget tilegnelse og svig, der ligeledes er forsikret i henhold til en særlig aftale, er forsikringsselskabet berettiget til først at udbetale erstatningen 2 måneder efter skadesanmeldelsestidspunktet. Såfremt det fastslås, hvor de stjålne genstande befinder sig, er forsikringstageren kun forpligtet til at tage genstandene tilbage, hvis der er gået mindre end 2 måneder fra skadesanmeldelsen til det tidspunkt, hvor forsikringstageren kan få genstandene tilbage.
3. Såfremt der i forbindelse med en forsikringsbegivenhed indledes en undersøgelse af myndighederne eller rejses strafferetlig tiltale mod den sikrede af årsager, der også kan være af betydning for erstatningskravet, er forsikringsselskabet berettiget til at udskyde beslutningen om, hvorvidt og i hvilket omfang det er forpligtet til at udbetale erstatning, indtil resultatet af disse undersøgelser eller tiltale foreligger."

Nævnet udtaler:

I 2020 kolliderede klagerens båd med en mole, og der skete skade på fribordet i bådens højre side. Senere i 2020 skete der skade på båden, da båden skulle transporteres på fragtskib. Den 10/3 2021 accepterede selskabet at betale en kontanterstatning på kr. 179.944,30 til klageren. Selskabet har anført, at kontanterstatningen blev opgjort som "50 % af udgiften til en omlagering i [land] plus reparation af glasfiberskader og optagning af båden" og var til fuld og endelig afgørelse af alle skader fra 2020.

Den 17/7 2021 blev klagerens båd påsejlet, og der skete blandt andet skade på fribordet i bådens venstre side. Det kunne konstateres, at krakeleringer og ridser på bådens højre side fra hændelserne i 2020 ikke var blevet udbedret. Selskabet har anerkendt at yde dækning i henhold til et reparatøroverslag på 27.215 kr. eksklusiv moms, idet selskabet dog har anført, at "såfremt arbejde fra tidligere skade ... udføres ved samme lejlighed bortfalder optagning, håndte-

Ankenævnet for Forsikring

11.

97492

ring og søsætning på DK 6.000,- eks. moms". Erstatningen udgør i så fald 21.215 kr. eksklusiv moms. Selskabet har tilbudt klageren at få udbetalt 21.215 kr. som kontanterstatning, idet sagen ved udbetaling af kontanterstatning afregnes uden moms.

Klageren klager over, at selskabet vil fratrække udgiften på 6.000 kr. til optagning, håndtering og søsætning i erstatningen efter påsejlingen den 17/7 2021. Han har anført, at forsikrings sagen fra 2020 er afsluttet ved, at selskabet har udbetalt en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse, og at den tidligere og afsluttede forsikrings sag ikke kan have betydning for erstatningsopgørelsen efter påsejlingen den 17/7 2021. Klageren har oplyst, at skaden fra 2020 kun delvist er blevet udbedret, idet der mangler maling af fribord. Bådens fribord er malet med en metallak, som er vanskelig at reparere på, uden at der kommer nuanceforskelle i malingen. Han har påtænkt at få foretaget malerarbejdet på et udenlandsk værft, som er specialister i båd maling, men det har endnu ikke været muligt at sejle dertil på grund af corona-situationen. Efter skaden den 17/7 2021 sejlede han båden til et værft i Danmark for at få lavet pletreparationer, herunder af skaden fra 2020. Hvis det danske værft får udbedret skaderne – eventuelt midlertidigt – vil han herefter kunne vurdere, om det er nødvendigt at få oplakeret hele båden i udlandet som påtænkt. I så fald vil båden skulle optages af vandet på ny.

Selskabet har anført, at hvis klageren får lavet skaderne samtidig, er det kun nødvendigt med én optagning og søsætning. Det følger af berigelsesgrundsætningen, at klageren derfor ikke kan kræve ny erstatning for optagning og søsætning, som selskabet allerede har ydet erstatning for efter skaderne fra 2020.

Af forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, fremgår det, at "Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse efter påsejlingen den 17/7 2021. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at dække udgifterne på 6.000 kr. eksklusiv moms til optagning, håndtering og søsætning, hvis kla-

geren i samme ombæring både får udbedret skader efter hændelserne i 2020 og skader efter påsejlingen i 2021, eller hvis klageren får udbetalt kontanterstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved sin erstatningsopgørelse for skaderne i 2020 har ydet dækning for udgifter til optagning, håndtering og søsætning. Nævnet lægger til grund, at klageren endnu ikke har afholdt udgifter til optagning, håndtering og søsætning i forbindelse med udbedring af skader fra 2020. Hvis klageren får udbedret skaderne fra henholdsvis 2020 og 2021 i samme ombæring, har klageren ikke yderligere udgifter til optagning, håndtering og søsætning end, hvad selskabet allerede har udbetalt erstatning for. Klageren kan derfor i en sådan situation ikke kræve yderligere dækning for udgifter til optagning, håndtering og søsætning. Nævnet henviser til forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1.

Det kan i den foreliggende sammenhæng ikke føre til andet resultat, at erstatningen efter skaderne i 2020 blev udbetalt til klageren som en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse, før der var foretaget udbedringsarbejde.

Nævnet bemærker, at klageren over for nævnet har anført, at "jeg ønsker grundlæggende ikke kontanterstatning, jeg ønsker min båd repareret når den bliver skadet!"

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder bestemmelser om, at en skade kan erstattes med en kontanterstatning. Af forsikringsbetingelsernes § 9, nr. 2, fremgår det, at "I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også." Det beror derfor på en konkret aftale mellem klageren og selskabet, hvis en skade afsluttes med udbetaling af en kontanterstatning.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet – hvis klageren ønsker det – skal lade skaden, der opstod i 2021 på fribordets venstre side, udbedre i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 9. Foretages en sådan isoleret udbedring af denne skade, har klageren tillige krav på at

Ankenævnet for Forsikring

13.

97492

få dækket udgifter til optagning, håndtering og søsætning, idet der ved en sådan isoleret reparation ikke sker udbedring af de skader, der opstod i 2020, og som klageren tidligere har modtaget kontanterstatning for.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings