

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97502:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Klageren overtog ejendommen den 1/10 2017 på baggrund af tilstandsrapport af 11/8 2017. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

A Beboelse		
A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.16 Bemærkninger til skorsten	K1	Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber. Note: Skaden er af mindre omfang.
2. Ydervægge		
2.1 Facaderigavle	K1	Der er revnedannelser i forskalling mellem murværk og tagbelægning i vestgavlén. Note: Skaden er af mindre omfang.

I klageskema af 8/11 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se vedhæftede indlæg

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. Forsikringsselskabet skal ankende, at de af Forsikringstager anmeldte forhold vedrørende skorstenen på forsikringstagers ejendom er dækningsberettigede.
2. Forsikringsselskabet skal anerkende at være forpligtet til at betale Forsikringstager for dennes rimelige og nødvendige advokatomkostninger forbundet med klagesagens behandling.

3. Forsikringsselskabet skal anerkende at være forpligtet til at betale Forsikringstager for dennes rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand forbundet med klagesagens behandling.

...

SAGSFREMSTILLING

Forsikringstager har tegnet en basis ejerskifteforsikring for ejendommen beliggende [...] (herefter Ejendommen) hos Forsikringsselskabet.

Ejendommen er opført i 1977, og Forsikringstager har tegnet forsikringen med ikrafttræden pr. 1. oktober 2017 med udgangspunkt i tilstandsrapport af 11. august 2017, jf. bilag 3.

Forsikringstager anmeldte den 16. februar 2021 revner i skorsten til Forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afviste den 28. april 2021 forholdet som dækningsberettiget med følgende begrundelse;

'Min foreløbige konklusion må være at skaderne i skorstenen skyldes det i tilstandsrapporten nævnte: Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber. Note: Skaden er af mindre omfang.

Vi gør opmærksom på, at ejerskifteforsikringen dækker skader, der var til stede før overtagelsen. Forholdet anmeldes 2 år og 4 måneder efter overtagelsen. At ejerskifteforsikringen hverken dækker forbedrende eller forebyggende. Der er ikke udført reparation af defekte fuger i skorsten. At ejerskifteforsikringen ikke dækker skader, modsat husforsikringen, der løbende sker efterfølgende overtagelse. Forholdet kan skyldes manglende vedligeholdelse

Det skal bemærkes at det er dig som forsikringstager der skal påvise at du har en skade omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring'

Forsikringsselskabet henviste i ovenstående til anmærkning 1.16 i tilstandsrapporten, jf. bilag 3, hvori følgende er anført;

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.16 Bemærkninger til skorsten K1

Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber.
Note: Skaden er af mindre omfang.

Da årsagen til revnerne i skorstenen var ukendt, fik Forsikringstager foretaget en byggeteknisk gennemgang af [...] – rapporten fra den byggetekniske gennemgang fremlægges som bilag 4. Den byggesagkyndige konstaterede følgende;

- at revnerne er imod haven (syd) og er begge ½ sten fra hjørnerne på skorsten, jf. bilag 4, s. 2,
- at der sås mosdannelse, hvorfor revnerne måtte være af ældre dato, jf. bilag 4, s.3,
- at revnerne stoppede lige over taget, og at fuger og murværket var i god vedligeholdelsestand i øvrigt, jf. bilag 4, s. 3,
- at revner er på midten af skorstenspiben, jf. bilag 4, s. 3,
- at der på østsiden ses en revne midt på murfladen som har samme udstrækning op og ned som de andre revner,
- at fuger på alle sider af skorstenspiben er intakte bortset fra et par enkelte fuger, som er løse grundet overfladisk frost, hvilket inden styrke- eller konstruktionsmæssig betydning har,

- at der i stue ses en revne over ovnen, der antages at have været overmalet af tidligere ejer og dermed har været til stede ved Forsikringstagers overtagelse af Ejendommen.

Den byggesagkyndige konkluderer sammenfattende om revnerne, jf. bilag 4, s. 5;

'Den nøjagtige årsag til revnedannelse kan være svær at fastslå, men der er tale om udadrettede kræfter, som har fået de længste sider af skorstenspiben til at blive 'skudt ud', så revnerne er dannet lige rundt om hjørnerne på den korte side mod syd. De kræfter, som har forårsaget revnedannelsen har sikkert med varme at gøre, da mursten udvider sig ved varme. Siden indflytning har ejerne fået monteret et stålrør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op i ovnen. Dette skyldes, at røgen blev for kold og mistede opdriften, når skorstenen var kold og det tyder på, at der ikke var isoleret kerne i skorstenen. Dette er nu udbedret grundet det nye stålrør med isolering omkring. Revnerne er ikke omtalt i tilstandsrapporten, hvilket de to små udfaldene fuger mod øst er. De udfaldene fuger har intet med de lodrette revner at gøre, hvorfor forsikringsselskabets afslagsgrund må afvises. Da revnerne er af ældre dato, så er forholdet således omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.'

Den byggesagkyndige er yderligere blevet bedt om at vurdere risiko for følgeskader, såfremt der ikke iværksættes udbedring af de konstaterede revnedannelser. Den byggesagkyndige har i e-mail af 4. november 2021, jf. bilag 5 anført følgende om skadesudviklingen;

'Skorstenen har to revner på den side, som vender imod haven (mod syd). Revnerne er lodrette og gennemgående fra top til bund på skorstenspiben og er placeret en halv sten (11 cm) fra de to hjørner på skorstenen, som vender mod haven.

Revnernes placering gør, at et stykke lodret murværk med en bredde på 2 sten (48 cm) er adskilt fra resten af den halvtensmur, som går rundt om skorstenens 4 sider. Skorstenen er opbygget med isokernblokke i midten hvorom der er muret en halvtensmur som udgør facaden. Afstanden mellem isokernblokkene og muren er typisk 2-3 cm og der er ikke yderligere fastgørelse mellem isokernblokkene og muren i form af f.eks. murbindere. De 2 konstruktionsdele står således hver for sig, bortset fra de mørtelpølser, som måtte være på bagsiden af muren, hvor muren får en smule støtte op ad isokernblokkene.

Skorstenens højde er 3,4 meter målt fra tagfladen til top mod haven, hvor revnerne er. Murværkets stabilitet (statik) er afhængig af forbandtet i muren og at de 4 hjørner er sammenhængende. Nu hvor der er opstået 2 lodrette revner i hele skorstenens højde, så er kun de 3 sider af skorstenen sammenhængende og der er kun 2 hjørner, som kan stabilisere disse 3 sider. Siden imod haven er ikke sammenhængende med de andre sider og står derfor som en 11 cm tyk mur i 3,4 meters højde ganske uden stabilitet gennem fast kontakt til de andre sider omkring skorstenen (det kan ses på billederne i min rapport fra d. 1.6.2021). Siden imod haven støtter sig blot punktvis til de 2 sider, som er ved siden af og følger tagets hældning. Den sammenmuring der oprindeligt var, grundet forbandtet, er nu væk på grund af revnerne.

Skaden vil udvikle sig yderligere. Når efterårets regn og den efterfølgende frost kommer, så vil regn trænge ind i de to revner, da muren i disse områder ikke længere kan afvise vandet. Derefter kommer frosten, som får det indtrængende vand til at fryse til is. Når vandet har udvidet sig ved frysning, vil revnerne også udvides og blive bredere og sådan

vil det gå hver gang regn efterfølges af frost. Da skorstenen kun bruges lejlighedsvist, så kan varme fra skorstenen ikke beskytte imod frysning af det indtrængende vand.

Når revnerne er blevet brede nok, så vil murpillen på 2 stens bredde stå uden støtte i siderne og uden fastgørelse til kernen i skorstenen. Det eneste som nu kræves, for at murpillen vil vælte er kraftig blæst fra den modsatte side, end hvor revnerne er placeret, da vinden danner vaccum på siden med revner - den løse murpille suges udad. Da skorstenen er 3,4 m høj, så kan den væltende murpille anrette stor skade på tagkonstruktionen og i værste fald, kan det nedstyrtende murværk føre til personskaade, såfremt en person er på terrassen, der hvor skorstenen falder.

Undervejs mens vejrliget (skiftevis regn og frost) gør skaden værre, vil regnvand blive optaget i murværket ved siden af revnerne til begge sider og den efterfølgende frost vil få fuger til at forvitte, så det i sidste ende vil blive nødvendigt at nedrive hele skorstenspipen og opmure en ny. Så langt er det nok endnu ikke nået, men uden hurtig indsats, så kan en hård vinter med skiftende vejrlig nok få skorstenens tilstand til at blive, så en redning af det eksisterende murværk ikke er mulig.

En skorsten er den del af huset, som er mest udsat for det danske vejrlig. Skorstenen får vind, regn og frost fra alle sider og derfor vil en skade som denne udvikle sig langt hurtigere, end hvis der var tale om en hvilken som helst anden bygningsdel på huset.'

Den byggesagkyndige beskriver, at der er nærliggende risiko for, at murpillen vil vælte og medføre skade på tagkonstruktion eller personskaade, jf. afsnit 5 i bilag 5.

ANBRINGENDER

Til støtte for påstand 1 gøres det gældende, at det følger af bilag 1 til Mindstedækningsbekendtgørelsen, at ejerskifteforsikringsselskabet skal dække udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold i bygningen, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikringer bygninger eller bygningsdele, og at der ved 'skade' blandt andet forstås revnedannelse,

- at revner ikke er omtalt i den udarbejdede tilstandsrapport, og at henvisningen til anmærkningen vedrørende udfaldne fuger i Forsikringsselskabets afgørelse derfor ikke er retvisende,
- at bemærkningen i tilstandsrapporten om udfaldne fuger ikke gav Forsikringstager behørig besked om, hvor alvorligt forholdet var ift. risiko for kollaps af skorsten,
- at Forsikringstager med fremlæggelse af den byggetekniske rapport har sandsynliggjort,
- at revnerne indebærer en konstruktionsmæssig svækkelse af skorstenen, og der er nærliggende risiko for skade på den øvrige del af Ejendommen og endda for personskaade, såfremt udbedring ikke iværksættes straks,
- at de i Ejendommen konstaterede forhold vedrørende revnedannelse og den nærliggende risiko for skade på øvrige bygningsdele opfylder skadesbegrebet iht. Mindstedækningsbekendtgørelsen,

- at Forsikringstager med fremlæggelse af den byggetekniske rapport i øvrigt har sandsynliggjort, at revnerne var til stede ved Forsikringstagers overtagelse af Ejendommen.

Til støtte for påstand 2 og 3 gøres det gældende

- at Forsikringstager som følge af Forsikringsselskabets uberettigede afvisning har været nødsaget til at engagere teknisk og juridisk bistand, hvorfor udgifterne hertil skal dækkes i medfør af FAL § 33, stk. 2."

Selskabet har i brev af 1/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager har købt ejendommen beliggende på [...] med overtagelsesdato den 1. oktober 2017. I forbindelse med handlen er der oprindeligt tegnet en 5-årig basis ejerskifteforsikring hos Qudos Insurance A/S, som efterfølgende er gået konkurs. Der er herefter af klager den 21. juni 2019 tegnet en restperiodforsikring hos Domus Forsikring v/Frida Forsikring Agentur A/S med vilkårene RE100. Policen og vilkårene for forsikringen er vedlagt denne besvarelse som bilag A. Der er i forbindelse med handlen udarbejdet en tilstandsrapport den 11. august 2017 (bilag B).

Den 25. februar 2020 anmelder klager flere forskellige fugtskader herunder 'revner i skorsten udvendigt', som denne sag omhandler (bilag C) og vedlægger et billede af skorstenen (bilag D).

Herefter kontakter taksatoren fra Frida Forsikring klager den 13. marts 2020 og beder om nærmere oplysninger herunder salgsopstillingen (bilag E), som klager fremsender den 2. september 2020, hvorefter taksatoren spørger til, om klager har fået en vurdering fra skorstensfejer (bilag F).

Taksatoren besigtiger ejendommen den 19. oktober 2020. Taksatorrapporten fremlægges som bilag G.

Klagers skorstensfejer vender den 27. oktober 2020 tilbage og meddeler, at 'skorsten ikke er skadet på grund af brand i samme' (bilag H). Der følger derefter en korrespondance mellem klageren og taksatoren som udmunder i, at det anmeldte forhold afvises som værende dækket af forsikringen den 28. april 2021 bl.a., da forholdet er anmeldt 2 år og 4 måneder efter overtagelsen og kan skyldes manglende vedligeholdelse, hvorefter klager vender tilbage den 25. maj 2021 og meddeler, at hun er uenig i afgørelsen (bilag I).

Den 22. juni 2021 fremsender klagers advokat en klage over afgørelsen (bilag J) og fremlægger ved samme lejlighed en rapport fra [byggesagkyndig] (klagers bilag 4), hvorefter Frida Forsikring fastholder afgørelsen den 17. august 2021 bl.a. med henvisning til, at forholdet ikke har været til stede ved overtagelsen (bilag K).

Klagers advokat klager igen over afgørelsen den 13. september 2021, hvorefter Frida Forsikring den 15. oktober 2021 fastholder afvisningen (klagers bilag 2).

Frida Forsikrings opfattelse af sagen

Skadebegrebet

Vi skal bemærke, at forsikringen dækker skader/skaderisici som var til stede ved tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden jf. vilkårenes pkt. 4A.

Dertil fremgår det af vilkårenes punkt 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygnings-skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svæk-kelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygnin-gernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Klagers advokat har i forbindelse med sagsforløbet indhentet to udtalelser fra [byggesagkyndig].

Den første udtalelse er udarbejdet på baggrund af en besigtigelse den 1. juni 2021 og derfor 3 år og 7 måneder efter overtagelsen (klagers bilag 4).

Rådgiveren konkluderer/konstaterer bl.a. følgende i rapporten:

- Den nøjagtige årsag til revnedannelserne kan være svær at fastslå.
- At der er tale om udadrettede kræfter, som har fået de længste sider af skorstenspipecn til at blive skudt ud, så revnerne er dannet lige rundt om hjørnerne på den korte side mod syd.
- De kræfter, som har forårsaget revnedannelsen, har sikkert med varme at gøre, da murstenene udvider sig med varme.
- Siden indflytning har ejerne fået monteret et stålrør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op for ovnen. Dette skyldes, at røgen blev for kold og mistede opdriften, når skorsten var kold og det tyder på, at der ikke var isoleret kerne i skorstenen.

Klager har overtaget ejendommen den 1. oktober 2017 og anmelder først forholdet den 25. februar 2020 og dermed 2 år og 4 måneder efter overtagelsen og 2 år og 6 måneder efter udarbejdelsen af tilstandsrapporten.

Det er vores vurdering, konklusionerne i rapporten alene peger på, at revnerne i skorstenen ikke har været til stede ved overtagelsen og er opstået efter overtagelsen muligvis som følge af klagers montering af stålrør i skorstenen.

Hertil har klagers advokat indhentet endnu en udtalelse den 4. november 2021 (klagers bilag 5), som er udarbejdet 4 år efter overtagelsen.

Rådgiveren konkluderer/konstaterer bl.a. følgende i rapporten:

- Skorstenen har to revner på den side, som vender imod haven (mod syd). Revnerne er lodrette og gennemgående fra top til bund på skorstenspiben og er placeret en halv sten (11 cm) fra de to hjørner på skorstenen, som vender mod haven.
- Skaden vil udvikle sig yderligere.
- Når revnerne er blevet brede nok, så vil murpillen på 2 stens bredde stå uden støtte i siderne og uden fastgørelse til kernen i skorstenen. Det eneste som nu kræves, for at murpillen vil vælte er kraftig blæst fra den modsatte side, end hvor revnerne er placeret, da vinden danner vaccum på siden med revner - den løse murpille suges udad. Da skorstenen er 3,4 m høj, så kan den væltende murpille anrette stor skade på tagkonstruktionen og i værste fald, kan det nedstyrtende murværk føre til personskaade, såfremt en person er på terrassen, der hvor skorstenen falder.
- Undervejs mens vejrliget (skiftevis regn og frost) gør skaden værre, vil regnvand blive optaget i murværket ved siden af revnerne til begge sider og den efterfølgende frost vil få fuger til at forvitte, så det i sidste ende vil blive nødvendigt at nedrive hele skorstenspiben og opmure en ny.
- En skorsten er den del af huset, som er mest udsat for det danske vejrlig. Skorstenen får vind, regn og frost fra alle sider og derfor vil en skade som denne udvikle sig langt hurtigere, end hvis der var tale om en hvilken som helst anden bygningsdel på huset.

Det er vores opfattelse, at udtalelsen fra [byggesagkyndig] alene beskriver skadebilledet 4 år efter overtagelsen og på ingen måde dokumenterer, at revnerne har været til stede ved overtagelsen i oktober 2017.

Med hensyn til taksatorens besigtigelse den 15. oktober 2020 har han konstateret, at der på den sydvendte del af skorsten ses en lodretgående revne ca. 1/2 sten fra hjørnet og over ca. 30 skifter. Taksatoren oplyser, at klager 1 ½ år efter overtagelsen har fået isat en stålforing og har i forbindelse med besigtigelsen fået oplyst af klager, at der ingen revner var i skorstenen, da klager flyttede ind. Da taksatoren på baggrund af besigtigelsen har vurderet, at skaden kan skyldes en skorstensbrand, har han kontaktet klagers skorstensfejer, som har vendt tilbage med oplysninger om, at der ikke har været tale om en skorstensbrand.

Taksatoren vurderer, at mest nærliggende årsag til revnerne er, at klager har fyret for kraftigt op i skorstenen, hvor den formentlig ikke har været i brug længe. Varme har i den forbindelse medført spændinger i murværket som efterfølgende er begyndt at knække.

[byggesagkyndig] bemærker også i rapporten fra den 1. juni 2021, at ' De kræfter, som har forårsaget revnedannelsen, har sikkert med varme at gøre, da murstenene udvider sig med varme'.

Det er vores opfattelse af udtalelsen fra klagers rådgiver direkte harmonerer med taksatorens opfattelse af skadeårsagen og dermed at revnerne i skorstenen er opstået efter overtagelsen.

Forsikringstager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er vores opfattelse, at de to rapporter indhentet af klagers advokat alene dokumenterer, at revnerne i skorstenen er opstået efter overtagelsen.

Da klager efter vores vurdering samlet ikke har dokumenteret, at revnerne på skorsten har været til stede ved overtagelsen tilbage til oktober måned 2017, fastholder vi, at forholdet heller ikke er dækket jf. vilkårenes pkt. 4A og samlet derfor ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 4B.

Oplysningerne i tilstandsrapporten

Vi skal bemærke, at det fremgår af vilkårenes pkt. 5B, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

I forbindelse med den bygningssagkyndiges gennemgang af ejendommen i august 2017 har vedkommende i tilstandsrapporten beskrevet følgende:

Pkt. 1.16: Bemærkninger til skorsten. K1. Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber. Note: Skaden er af mindre omfang'.

Taksatoren oplyser, at ved besigtigelsen over 2 år og 4 måneder efter overtagelsen havde klager ikke sørget for udbedringen af skaden nævnt i tilstandsrapporten.

Fugerne beskrevet i tilstandsrapporten og evt. forværring af skaden som følge af manglende vedligeholdelse fastholder vi ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 5B.

Ankenævnspraksis

Sammen med denne besvarelse har jeg vedlagt en kopi af kendelsen 90.827 (bilag L). I sagen anmelder klager 1 år efter overtagelsen skader på skorstenen.

Ligesom i nærværende sag havde en bygningssagkyndige beskrevet skader i tilstandsrapporten med karakteren K1.

I sagen udtalelser ankenævnet, at de bl.a. har lagt vægt på at klager først anmelder skader på skorstenen 1 år efter overtagelse.

I denne sag er der først konstateret anmeldt skader 2 år og 4 måneder efter overtagelsen og det er vores vurdering, at kendelsen er sammenlignelige med sag.

Udgifter til advokat

Klagers advokat gør gældende, at salæret bør dækkes af forsikringen.

Følgende fremgår af forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3, 1. pkt.:

Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Vi finder i den forbindelse, at den juridiske bistand klager har haft i sagen hverken har været nødvendig eller rimelig.

Forsikringen dækker derfor ikke klagers omkostninger til advokat forud for indbringelse af sagen til ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da skaden ikke har været til stede ved overtagelsen, ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand og klager i øvrigt under henvisning til oplysningerne i tilstandsrapporten har været advaret om fugeudfald i skorstenspipe.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klagerens advokat har i brev af 15/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I den byggetekniske vurdering fra 1. juni 2021, jf. bilag 4 fremgår det, at der i revnerne ses mosdannelse, hvilket indikerer, at revnerne er ældre dato.

I revnerne ses mosdannelse, som tydeligvis er af ældre dato.



Den byggesagkyndige beskriver endvidere, at der i klagers stue var en revne over ovnen, der var til stede ved klagers indflytning i ejendommen, og at denne var overmalet og blev synlig ved første brug af ovnen;

I stuen ses også en revne over ovnen. Denne var også til stede ved ejernes indflytning, omend den var overmalet, så de ikke så den i første omgang. Ved første brug af ovnen kom revnen til syne.



I konklusionen anfører den byggesagkyndige endvidere følgende; Da revnerne er af ældre dato, så er forholdet således omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Indklagede anfører i høringssvaret følgende 'Taksatoren oplyser, at klager 1 ½ år efter overtagelsen har fået isat en stålforing og har i forbindelse med besigtigelsen fået oplyst af klager, at der ingen revner var i skorstenen, da klager flyttede ind.' Dette er ikke korrekt. Klager har oplyst taksator, at klager ikke har været opmærksom på skorstenen tidligere.

Med udgangspunkt i ovenstående må det lægges til grund, at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at forholdene var til stede ved klagers overtagelse af ejendommen, og at forholdet, der opfylder skadesbegrebet, herefter er dækningsberettiget. Det er herefter op til indklagede at føre bevis for, at forholdene ikke var til stede ved klagers overtagelse, og denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Indklagede anfører endvidere, at årsagen til revnerne må skyldes, at klager har fyret for kraftigt op i skorstenen, hvor den formentlig ikke har været i brug længe. Indklagede anfører, at denne opfattelse harmonerer med den byggesagkyndiges opfattelse. Den byggesagkyndige anfører i sin konklusion, jf. bilag 4 følgende herom;

'Den nøjagtige årsag til revnedannelse kan være svær at fastslå, men der er tale om udadrettede kræfter, som har fået de længste sider af skorstenspiben til at blive 'skudt ud', så revnerne er dannet lige rundt om hjørnerne på den korte side mod syd.'

Det kan derfor ikke lægges til grund, at klagers brug af skorstenen er årsag til revnerne.

Ankenævnspraksis

Klager ønsker at fremhæve AK88554, jf. bilag 6, der efter klagers opfattelse er sammenlignelig med denne sag.

Forsikringstageren havde i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en udvidet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klagede over, at selskabet afviste at dække udgifterne til en ommuring af bygningens skorstenspipe. Det er klagerens opfattelse, at revnerne i den nuværende skorstenspipe nødvendiggør ommuringen. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold med henvisning til, at det er beskrevet i tilstandsrapporten, og at dækning derfor er undtaget. I tilstandsrapporten var anført følgende herom:

1.16 Bemærkninger til skorsten K2

Skorsten fremstår med løse og defekte fuger, og der er frostsprængte sten, samt øget fugt i loftrummet.

Note: Skaderne er af et sådant omfang, at yderligere skadesudvikling i skorstenspiben må forventes.

Nævnet lagde i afgørelsen vægt på følgende;

Henset til bygningens alder og efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at det forhold, at revnerne udelukker, at brændeovnen kan benyttes, udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at klageren ved anmærkningen med karakteren K2 i tilstandsrapporten - ikke er blevet behørigt advaret om, at der i skorstenen var sådanne revner, som ville medføre, at skorstenen skulle ommures, for at stueetagens brændeovn kunne benyttes. Forholdet er herefter ikke undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet finder dog, at selskabet ved sin erstatningsopgørelse er beret-

tiget til at fratrække de udgifter, klageren måtte kunne forvente at have haft ved udbedringen af forholdene, der er nævnt i tilstandsrapportens punkt 1.16.

I denne sag fremgår følgende af tilstandsrapporten;

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.16 Bemærkninger til skorsten K1

Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber.
Note: Skaden er af mindre omfang.

Anmærkningen i tilstandsrapporten advarede ikke klager på behørig vis om skorstenens reele tilstand og behovet for ommuring for, at brændeovnen kunne benyttes.

Der må derfor på tilsvarende vis være tale om et dækningsberettiget forhold, hvorefter indklagede alene er berettiget til i erstatningsopgørelsen at fratrække udgifter til udbedring af de enkelte udfaldne fuger som beskrevet i tilstandsrapporten.

Udgifter til teknisk og juridisk bistand

Nævnet bedes bemærke, at indklagede alene anfører, at klagers udgifter til advokat ikke har været nødvendig og rimelig, hvilket bestrides. Indklagede anfægter dog ikke behovet for teknisk bistand, og nævnet må følgelig lægge til grund, at der er enighed om klagers behov for teknisk bistand."

Selskabet har i brev af 10/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør bl.a. opmærksom på, at i rapporten fra [byggesagkyndig] er det fremhævet, at der er tale om mosdannelser, som efter klagers opfattelse dokumenterer, at revnerne har været til stede ved overtagelsen.

Ejendommen er overtaget den 1. oktober 2017. Skaden bliver først anmeldt den 25. februar 2020 til forsikringen, hvorefter taksatoren efterfølgende besigtiger ejendommen den 19. oktober 2020.

Taksatoren oplyser, at på daværende tidspunkt var revnerne udvendigt på skorstenspiben meget tydelige og klare og uden mos og snavs i revnerne. Billede taget ved besigtigelsen fremlægges denne besvarelse som bilag M. Som det kan ses på billedet, er der ikke tale om mosdannelse i revnerne.

Hertil kan der heller ikke ses mos på billederne, som klager har fremsendt sammen med anmeldelsen den 25. februar 2020 (bilag D).

Først i juni måned 2021 udarbejder [byggesagkyndig] en rapport, hvor der er taget billeder af mosdannelse på skorstenen. Taksatoren oplyser, at der når der opstår revner i en så udsat en bygningsdel som en skorsten, vil der inden for kort tid ske mosdannelse. I den forbindelse vurderer han, at mosdannelsen vil være synlig efter maksimalt et halvt år.

Vi gør derfor gældende, at den omstændighed, at [byggesagkyndig] i deres rapport udarbejdet 3 ½ år efter overtagelsen har bemærket mosdannelse i revnerne ikke dokumenterer, at skaden har været til stede ved overtagelsen.

Taksatoren vurderer fortsat, at årsagen til skaden skyldes ekstraordinær varme. Således har klager siden indflytning fået monteret et stålrør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op i ovnen. Taksatoren vurderer i den forbindelse, at klager har fyret meget kraftigt op i en kold skorsten, som ikke har været benyttet længe, hvilket har forårsaget revnerne, som derfor er opstået efter overtagelsen.

Med hensyn til de indvendige revner har klager i forbindelse med anmeldelsen den 25. februar 2020 ikke anmeldt disse. Hertil har taksatoren i forbindelse med besigtigelsen heller ikke blevet forevist disse, på trods af, at han ved besigtigelsen gik forbi pejsen. Denne omstændighed forklarer, at de ikke er medtaget i taksatorrapporten. Hertil skriver skorstensfejerens i sin mail fra den 20. oktober 2020 (bilag H), at han har synet skorsten og pejseindsats og oplyser, at skorstenen ikke er beskadiget på grund af brand i skorsten. I den forbindelse har han ikke fundet lejlighed, til at beskrive revner indvendigt.

Vi finder derfor ikke, at klager har dokumenteret, at revnerne indvendigt har været til stede ved overtagelsen og i øvrigt har noget at gøre med de udvendige revner anmeldt til forsikringen.

Klagers advokat har i høringssvaret til ankenævnet henvist til kendelsen 88.554. Jf. oplysninger i kendelsen anmelder forsikringstageren skaderne ved en skorsten den 22. juni 2015, hvor ejendommen var overtaget den 1. juni 2015. Det er vores opfattelse, at kendelsen ikke er sammenlignelig med denne sag, da forholdet ved skorsten til forskel for denne sag anmeldes umiddelbart efter overtagelsen og ikke over 3 år efter, som det er tilfældet i denne sag.

Samlet fastholder vi, at revnerne ikke er dækket af forsikringen, da hverken skaden eller årsagen hertil har været til stede ved overtagelsen og derfor ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4A og B.

Endelig finder vi fortsat ikke, at den juridiske og tekniske bistand klager har haft i sagen hverken har været nødvendig eller rimelig og derfor heller ikke er dækket af forsikringen.

Vi har ingen yderligere bemærkninger og klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 31/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Ad mosdannelse i revnerne;

Frida Forsikring A/S forklarer, at den manglende mosdannelse i revnerne afbilledet i bilag M dokumenter, at revnerne er nye forhold, der ikke var til stede ved klagers overtagelse af ejendommen, hvilket bestrides.

Bilag M er taget af taksator uden brug af stige og fra terrassen. Revnen med mosdannelse omtalt af den byggesagkyndige i den byggetekniske rapport ses ikke på bilag M. Konstatning af denne revne med mosdannelse forudsætter besigtigelse af skorsten fra taget.

Det bemærkes endvidere, at revnerne afbilledet i bilag M fortsat ved besigtigelse d.d. fra terrassen synes fri for mosdannelse, hvorfor det må formodes, at disse revner er udsat for vejrlig i et omfang, der gør, at evt. mosdannelse forsvinder og/eller at en konstatering af mosdannelse kræver en nærmere inspektion af skorstenen.

Taksators bemærkninger, om at mosdannelse vil være synlig efter maksimalt et halvt år kan derfor ikke tillægges betydning, da der pr. d.d. fortsat ikke ses mosdannelse i revnerne vist på bilag M fra terrassen.

At skaderne først er anmeldt i februar 2020 er delvist begrundet i, at revnerne ikke var umiddelbart synlige for klager. På terrassen foran skorsten er der 4 større træer, der har blokeret udsynet til skorstenen. Disse fremgår delvist af billede 1, s. 2 i den byggetekniske rapport (bilag 4). Først i forbindelse med kraftig beskæring af disse, er skorstenen blevet synlig og klager er blevet opmærksom på revnerne i skorstenen.

Det fastholdes på baggrund af ovenstående og den byggesagkyndiges vurdering, at revnerne var til stede ved klagers overtagelse af ejendommen, og at der er tale om dækningsberettigede forhold.

Ad revner indvendigt

Frida Forsikring A/S anfører, at de indvendige revner ikke blev forevist i forbindelse med dennes besigtigelse, hvilket bestrides. Klager oplyser følgende i den forbindelse;

'Vi gik rundt om skorstene indenfor og jeg pegede ud hvor revnerne var. Jeg forklarede også at revnerne var mere synlige når der var tændt op og skorstenen blev varm. Der var ikke tændt op den dag da taksatoren kom forbi, hvorfor revnerne ikke var synlige i 'fuld længde'. Jeg spørger til taksatorens kommentarer til revnerne inde i huset flere gange efter hans besøg, men han svarer aldrig tilbage på disse.'

Klager er ved at finde e-mailkorrespondance vedrørende ovenstående, der vil blive eftersendt til ankenævnet.

Frida Forsikring A/S fastholder, at årsagen til revnerne er ekstraordinær varme. Dette på trods af, at skorstensfejeren har vurderet, at der ikke var tale om skorstensbrand, jf. bilag H, hvorfor dette har formodningen imod sig.

Frida Forsikring A/S antager, at klager har fyret meget kraftigt op i en kold skorsten, som ikke har været benyttet længe.

Det må indledningsvist antages, at en skorsten er bygget til at tage den varme, som der kommer, når skorstenen anvendes forskriftsmæssigt. Dertil kommer, at klager ikke forinden montering af stålforing kunne benytte skorstenen, idet ilden gik ud, når røgen slog ned – klager forsøgte to gange forinden montering af stålforing. Det kan derfor ikke lægges til grund, at revnerne er forårsaget af klagers brug, som vurderet af Frida Forsikring A/S.

Klager har i ovenstående og ved hjælp af den byggesagkyndiges vurdering sandsynliggjort, at revnerne var til stede ved klagers overtagelse af ejendommen, hvorfor forholdene er dækningsberettigede.

Det fastholdes afslutningsvis, at den juridiske og byggetekniske bistand har været forsvarlig og nødvendig for behandling af sagen."

Hertil har selskabet i brev af 17/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør fortsat gældende, at mosdannelsen dokumenterer, at skaden på skorstenen har været til stede ved overtagelsen.

Vi skal igen bemærke, at udtalelserne og registreringerne fra klagers rådgiver er udarbejdet den 1. juni 2021 samt 4. november 2021 og derfor ca. 4 år efter overtagelsen den 1. oktober 2017 og vi finder fortsat ikke, at billederne og registreringerne dokumenterer, at skaden på revnen har været til stede ved overtagelsen.

I den forbindelse fastholder taksatoren, at mosdannelse kan ske i løbet af kort tid og maksimalt på et halvt år. Hertil fastholder taksatoren, at skaden er opstået ved ekstraordinær høj varme og vi skal i det hele henvise til vores tidligere besvarelser herom.

At taksatorens undersøgelse vil kræve en stige, mener taksatoren ikke har været nødvendigt for at taksere skaden bl.a. da der ikke er tale om et højt hus, og der er frit udsyn til skorstenen fra terrassen. Som det fremgår af det fremsendte billede taget af taksatoren, som vi har fremlagt som bilag M, var der frit udsyn til skorsten ved besigtigelsen og vi finder derfor taksatorens undersøgelser og vurderinger som retvisende.

Med hensyn til klagers advokats bemærkninger til, at klager først havde mulighed for at opdage revnen efter beskæring af træer foran skorstenen fremgår det af et billede fra salgsopstillingen (bilag E), at der på tidspunktet for købet af ejendommen var frit udsyn til skorstenen fra terrassen ud fra det dobbelte vinduesparti. Sammenholdt med, at der ikke er blade på træerne om vinteren og det derfor på trods af placering af træerne må formodes at være direkte udsyn om vinteren og revnen befinder sig i højre side af skorstenen ud mod terrassen, finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at det først har været muligt at opdage revnen på skorsten efter beskæring af træerne.

I den forbindelse skal vi bemærke, at klager efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Uanset om ankenævnet måtte nå frem til, at klager først havde mulighed for at opdage revnen efter beskæring af træerne dokumenterer denne omstændighed efter vores opfattelse ikke, at skaden var til stede ved overtagelsen, da den lige så godt kunne være opstået eks. 1 år og 2 måneder efter overtagelsen og dermed ikke være dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 4A.

Hertil har klager heller ikke dokumenteret, at klager anmeldte revnerne indvendigt i forbindelse med besøget af taksatoren. I den forbindelse oplyser taksatoren, at han ikke kan erindre, at klager anmeldte en indvendig revne samt klagers beskrivelse af, hvad der blev oplyst til taksatoren i den forbindelse.

Såfremt klager måtte fremsendte e-mailkorrespondance som dokumentation på, at der var anmeldt indvendige revner, er revnen indvendigt først anmeldt flere år efter overtagelsen og dokumenterer derfor ikke, at skaden på skorstenen har været til stede ved overtagelsen og i øvrigt har sammenhæng med revnen indvendigt, som vi ikke har noteret i vores system som anmeldt til forsikringen.

Samlet fastholder vi, at forholdet ikke er dækket af forsikringen og klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 14/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at skaden på revnen har været til stede ved overtagelse af ejendommen og begrundet blandt andet dette med, at, at udtalelserne og registreringerne fra klagers rådgiver, [...], først er udarbejdet den 1. juni 2021 og 4. november 2021. Det bemærkes, at skaderne er anmeldt til indklagede den 25. februar 2020, og at indklagede først meddelte klager sin afgørelse den 28. april 2021, hvilket indebar en sagsbehandlingstid på 14 måneder. Først efter klagers modtagelse af afvisningen den 28. april 2021 fra indklagede, havde klager det fornødne grundlag for at rekvirere byggeteknisk bistand.

Indklagede anfører, at der på tidspunktet for køb af ejendommen var frit udsyn til terrassen fra skorsten fra terrassen ud fra det dobbelte vinduesparti. Det er korrekt, at skorstenen kan ses fra terrassen, men dette ændrer ikke på, at den tredje revne først opdages af den byggesagkyndige, der stod oppe på taget ved siden af skorstenen, idet den tredje revne bedst kan ses oppe fra taget, når der kigges 'oppe fra og ned'. Det er denne tredje revne, der er mos i, og mosdannelsen gror ifølge den byggesagkyndiges vurdering langsomt, hvilket indikerer, at der er tale om en gammel revne, der var tilstede på tidspunktet for overtagelse af ejendommen. Det bemærkes særligt, at indklagede ikke har kommenteret på denne tredje revne i skorstenen, da indklagede alene har besigtiget de to revner i skorstenen, som er synlige fra terrassen.

Indklagede anfører uden nogen form for fremlæggelse af dokumentation herfor, at mosdannelse kan ske i løbet af kort tid og maksimalt på et halvt år. Dette bestrides med henvisning til den byggesagkyndiges vurdering af mosdannelsen.

Indklagede mener ikke, at klager har dokumenteret, at klager anmeldte revnerne indvendigt i forbindelse med taksators besigtigelse af ejendommen. Klager har fremvist revnerne til taksator i forbindelse med dennes besigtigelse. Klager fik i den forbindelse oplyst af indklagede, at revnerne kunne skyldes, at klager havde haft skorstensbrand (hvilket blev afvist af skorstensfejerens efterfølgende), eller at klager havde fyret for kraftigt i skorstenen inden der blev sat en stålforing i skorstenen.

At revnerne er blevet drøftet og anmeldt til indklagede fremgår af parternes umiddelbare korrespondance efter besigtigelsen. E-mail af 4. november 2020 fra klager til indklagede som svar på indklagedes e-mail 27. oktober 2020 fremlægges som sagens bilag 6. Heri anfører klager følgende;

'Hej [...],

Jeg forventer at skorstensfejeren kommer forbi igen i kommende uge (eller ugen derefter) for at kunne kigge mere specifikt på skorstene, og forhåbentlig komme med en konklusion på hvad revnerne skyldtes, både de indvendige samt de udvendige.

Jeg glemte at nævne at vi har fundet diverse revner rundt i huset efter vi købte det. Jeg ved ikke om det kan hænge sammen med revnerne i skorstenen, men vil lige nævne dem'.

Da taksator ikke besvarede klagers e-mail vedrørende revnen, rykkede klager for en tilbagemelding ift. revnerne den 16. februar 2021;

'Hej [...].

Tak for din e-mail. Jeg rykker lige for en pris på murerarbejdet igen og sender det til dig når jeg har modtaget det. Mht revnerne i skorsten (både ude og inde) hvad vil du foreslå vi gør ved dem? Skorstensfejeren kunne ikke umiddelbart forklare hvad de skyldtes, han kunne dog bekræfte, at der ikke have været en skorstensbrand i skorstenen, da dette tilsyneladende er let at se.'

Med den fremlagte e-mailkorrespondance i bilag 6 har klager dokumenteret, at revnerne blev anmeldt til indklagede, at revnerne blev besigtiget, og at klager efterfølgende har rykket indklagede for dennes stillingtagen hertil. Dette indikerer dermed, at revnerne er ældre end det af indklagede anførte. Indklagedes bemærkning om en mosdannelse, der kan fremkomme på et halvt år kan følgelig ikke tillægges nogen form for betydning.

Sammenfattende gøres det gældende, at klager ved fremlæggelse af de byggetekniske rapporter har sandsynliggjort, at der var revner i skorstenen, at mosdannelsen indebærer, at der er tale om 'gamle' revner, der var til stede ved klagers overtagelse af ejendommen, og at de omhandlende revner opfylder skadesbegrebet og dermed er dækningsberettigede."

Selskabet har herefter i brev af 1/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat bemærker i sit høringssvar følgende: 'Den tredje revne først opdages af den byggesagkyndige, der stod oppe på taget ved siden af skorstenen, idet den tredje revne bedst kan ses oppe fra taget, når der kigges 'oppe fra og ned'. I den forbindelse suppleres med, at 'Det bemærkes særligt, at indklagede ikke har kommenteret på denne tredje revne i skorstenen, da indklagede alene har besigtiget de to revner i skorstenen, som er synlige fra terrassen'.

Efter gennemgang af [byggesagkyndig] rapport fra den 1. juni 2021 (klagers bilag 4) fremgår det på side 1, at 'Det er af ejer [...] oplyst, at skorstenspipecen har to lodrette revner som begge ligger en halv sten fra hjørner på skorstenen. Revnerne går næsten fra top til bund ved taget'.

På side 3 i øverste afsnit er medtaget billeder af mosdannelsen, som klagers rådgiver henviser til.

Det skal bemærkes, at revnen hvor mosdannelsen befinder sig netop er imod haven, som taksatoren i forbindelse med besigtigelsen den 19. oktober 2020 tog et billede af og som vi har fremlagt som bilag M. Der er således tale om en revne, som det var muligt for klager at se i forbindelse med klagers overtagelsen af ejendommen, hvis den ellers havde været til stede ved overtagelsen i 2017.

Som det fremgår af billedet, som taksatoren tog i forbindelse med besigtigelsen, var der på tidspunktet for besigtigelsen 3 år efter overtagelsen ikke tale om mos i revnen. At der jf. [byggesagkyndig] rapport ½ år efter taksatorens besigtigelse er opstået mosdannelse harmonerer derfor efter vores opfattelse med taksatorens vurdering af, at mosdannelse opstår inden for ½ år.

Klagers advokat fremhæver også i sit høringssvar, at den fremlagte korrespondance dokumenterer, at revnerne indvendigt også blev anmeldt til forsikringen.

Efter gennemgang af sagens akter kan vi se, at klager den 4. november 2020 skrev følgende til taksatoren:

'Hej [...], Jeg forventer at skorstensfejeren kommer forbi igen i kommende uge (eller ugen derefter) for at kunne kigge mere specifikt på skorstenen, og forhåbentligt komme med en konklusion på hvad revnerne skyldtes, både de indvendige samt de udvendige. Jeg glemte at nævne at vi har fundet diverse revner rundt i huset efter vi købte det. Jeg ved ikke om det kan hænge sammen med revnerne i skorstenen, men vil lige nævne dem. Blå er der er revne i væggen mellem bryggerset og fyrrummet, ligesom der er nogle revner i gulvet, blå i kælderen samt entréen. Der er ikke nævnt noget om revnerne i huset i tilstandsrapporten'.

Mailen fremlægges som bilag N.

Som det fremgår af mailkorrespondancen, er det de udvendige og indvendige revner i selve skorstenen, som korrespondancen drejer sig om.

Klager nævner intet om den revne i stuen, som det nu gøres gældende, er anmeldt til forsikringen.

I mail fra den 16. februar (klagers bilag 6) nævner klager følgende: 'Mht. revnerne i skorsten (både ude og inde)' hvad vil du foreslå vi gør ved dem?', så menes der derfor revner i selve skorsten og ikke revnen i stuen, som klagers advokat gør gældende er anmeldt til forsikringen.

Samlet fastholder vi, at klager ikke har anmeldt revnen i stuen. Såfremt ankenævnet måtte nå frem til den modsatte konklusion, fastholder vi, at klager ikke har dokumenteret, at den har været til stede ved overtagelsen. Hertil vurderer taksatoren, at revnen på billedet i stuen lige så godt kan skyldes almindelige forekommende bevægelsesrevner og klager derfor ikke har dokumenteret, at de har sammenhæng med skaden anmeldt til forsikringen.

Vi har ikke yderligere kommentarer og klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af fugt og byggeteknisk rapport af 1/6 2021 fra byggesagkyndig fremgår bl.a.:

"Observationer

Ankenævnet for Forsikring

18.

97502

Revnerne er imod haven (syd) og er begge 1/2 sten fra hjørnerne på skorstenen.



I revnerne ses mosdannelse, som tydeligvis er af ældre dato.



Revnerne stopper lige over taget. På siden med revner er fuger og murværket ud over revnerne intakt og i god vedligeholdelsesplaner.



Her ses, at revnerne stopper et stykke fra toppen af skorstenen. Det er således på midten af skorstenspiiben revnerne findes.





Konklusion

Den nøjagtige årsag til revnedannelse kan være svær at fastslå, men der er tale om udadrettede kræfter, som har fået de længste sider af skorstenspipen til at blive 'skudt ud', så revnerne er dannet lige rundt om hjørnerne på den korte side mod syd. De kræfter, som har forårsaget revnedannelsen har sikkert med varme at gøre, da mursten udvider sig ved varme. Siden indflytning har ejerne fået monteret et stålrør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op i ovnen. Dette skyldes, at røgen blev for kold og mistede opdriften, når skorstenen var kold og det tyder på, at der ikke var isoleret kerne i skorstenen. Dette er nu udbedret grundet det nye stålrør med isolering omkring.

Revnerne er ikke omtalt i tilstandsrapporten, hvilket de to små udfaldene fuger mod øst er. De udfaldene fuger har intet med de lodrette revner at gøre, hvorfor forsikringsselskabets afslagsgrund må afvises. Da revnerne er af ældre dato, så er forholdet således omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Der henvises til 'lov om dækning.....' bilag 1 pkt. 2c, hvor revnedannelse er omtalt. Disse revner er netop af den type, som en ejerskifteforsikring skal dække.

Udbedringsforslag: Som minimum må de revnede sten udskiftes og de beskadigede fuger udbedres med en dyb udkradsning og fyldning af fugerne. Da skorstenen efter denne udbedring stadig vil have svage linjer, hvor udbedringen er foretaget, idet de reparerede studs-fuger aldrig vil have samme styrke, som hvis der var muret om/nyt og der derfor kan være risiko for at revnerne kommer igen, foreslås det, at der indmures armeringsbøjler i langfuger omkring skorstenspipen. Der kan f.eks. indmures 4-5 armeringsbøjler Ø12 fordelt i højden af revnerne. Alternativt må hele skorstenspipen nedrives og bygges på ny."

Af supplerende notat af 4/11 2021 fra byggesagkyndig fremgår bl.a.:

"Vedr. udvikling af skader på skorsten.

Skorstenen har to revner på den side, som vender imod haven (mod syd). Revnerne er lodrette og gennemgående fra top til bund på skorstenspiben og er placeret en halv sten (11 cm) fra de to hjørner på skorstenen, som vender mod haven.

Revnernes placering gør, at et stykke lodret murværk med en bredde på 2 sten (48 cm) er adskilt fra resten af den halvtensmur, som går rundt om skorstenens 4 sider. Skorstenen er opbygget med isokernblokke i midten hvorom der er muret en halvtensmur som udgør facaden. Afstanden mellem isokernblokkene og muren er typisk 2-3 cm og der er ikke yderligere fastgørelse mellem isokernblokkene og muren i form af f.eks. murbindere. De 2 konstruktionsdele står således hver for sig, bortset fra de mørtelpølser, som måtte være på bagsiden af muren, hvor muren får en smule støtte op ad isokernblokkene.

Skorstenens højde er 3,4 meter målt fra tagfladen til top mod haven, hvor revnerne er. Murværkets stabilitet (statik) er afhængig af forbandtet i muren og at de 4 hjørner er sammenhængende. Nu hvor der er opstået 2 lodrette revner i hele skorstenens højde, så er kun de 3 sider af skorstenen sammenhængende og der er kun 2 hjørner, som kan stabilisere disse 3 sider. Siden imod haven er ikke sammenhængende med de andre sider og står derfor som en 11 cm tyk mur i 3,4 meters højde ganske uden stabilitet gennem fast kontakt til de andre sider omkring skorstenen (det kan ses på billederne i min rapport fra d. 1.6.2021). Siden imod haven støtter sig blot punktvis til de 2 sider, som er ved siden af og følger tagets hældning. Den sammenmuring der oprindeligt var, grundet forbandtet, er nu væk på grund af revnerne.

Skaden vil udvikle sig yderligere. Når efterårets regn og den efterfølgende frost kommer, så vil regn trænge ind i de to revner, da muren i disse områder ikke længere kan afvise vandet. Derefter kommer frosten, som får det indtrængende vand til at fryse til is. Når vandet har udvidet sig ved frysning, vil revnerne også udvides og blive bredere og sådan vil det gå hver gang regn efterfølges af frost. Da skorstenen kun bruges lejlighedsvist, så kan varme fra skorstenen ikke beskytte imod frysning af det indtrængende vand.

Når revnerne er blevet brede nok, så vil murpillen på 2 stens bredde stå uden støtte i siderne og uden fastgørelse til kernen i skorstenen. Det eneste som nu kræves, for at murpillen vil vælte er kraftig blæst fra den modsatte side, end hvor revnerne er placeret, da vinden danner vaccum på siden med revner - den løse murpille suges udad. Da skorstenen er 3,4 m høj, så kan den væltende murpille anrette stor skade på tagkonstruktionen og i værste fald, kan det nedstyrtende murværk føre til personskade, såfremt en person er på terrassen, der hvor skorstenen falder.

Undervejs mens vejrliget (skiftevis regn og frost) gør skaden værre, vil regnvand blive optaget i murværket ved siden af revnerne til begge sider og den efterfølgende frost vil få fuger til at forvitre, så det i sidste ende vil blive nødvendigt at nedrive hele skorstenspiben og opmure en ny. Så langt er det nok endnu ikke nået, men uden hurtig indsats, så kan en hård vinter med skiftende vejrlig nok få skorstenens tilstand til at blive, så en redning af det eksisterende murværk ikke er mulig.

En skorsten er den del af huset, som er mest udsat for det danske vejrlig. Skorstenen får vind, regn og frost fra alle sider og derfor vil en skade som denne udvikle sig langt hurtigere, end hvis der var tale om en hvilken som helst anden bygningsdel på huset.

Det er naturligvis lang mere omkostningstungt at lave en helt ny skorsten end det vil være at udskifte de revnede sten, indstøbe armeringsjern i vandrette fuger og reparere de fuger, som er skadede.

Jeg må anbefale en hurtig indsats, da den kommende vinter kan forværre skaden meget, såfremt vi får en vinter med skiftende regn og frost."

Af selskabets taksatorrapport af 20/10 2020 og 30/11 2021 fremgår bl.a.:

"1. Taksatorrapport – skorsten

Udfærdiget den: Påbegyndt 20. oktober 2020 og færdiggjort 30. november 2021

...

4. Anmeldelse/beskrivelse af skade

Kunden anmelder den 26022020 følgende: Revner i skorsten udvendigt opstået efter overtagelsen. På den sydvendte del af skorsten ses en lodretgående revne ca. 1/2 sten fra hjørnet og over ca. 30 skifter. Kunden har efter overtagelsen for 3 år siden fået isat en stålforing. der var ingen revner da de flyttede ind. Stålforing isat ca. 1 1/2 år efter overtagelsen.

Den 27. oktober 2020 modtog vi mail med udtalelse fra skorstensfejeren, at skorstenen ikke var skadet på grund af skorstensbrand.

5. Årsag til skade samt omfang + foto af forholdet

Skadeårsagen kan være flere forskellige ting. Mest nærliggende er at der har været fyret for kraftigt i skorstenen og den har formentlig ikke været i brug længe, varme har så medført spændinger i murværket som begynder at knække. Kunden har også fået isat en stålforing efter overtagelsen. Det er ikke til at vide hvilke bevægelser det har medført. Slutteligt er der konstateret revner i skorstenen af den beskikkede bygnings sagkyndige allerede den 11082017. Revner er ikke udbedret og det hænger også lidt i tråd med det kundens egen rådgiver skriver

Kundens rådgiver skriver i mail af 4. november 2021 følgende:

...

6. Udbedring og omkostninger

Rådgiver foreslår følgende Udbedringsforslag: Som minimum må de revnede sten udskiftes og de beskadigede fuger udbedres med en dyb udkradsning og fyldning af fugerne. Da skorstenen efter denne udbedring stadig vil have svage linjer, hvor udbedringen er foretaget, idet de reparerede studs-fuger aldrig vil have samme styrke, som hvis der var muret om/nyt og der derfor kan være risiko for at revnerne kommer igen, foreslås det, at der indmures armeringsbøjler i langfuger omkring skorstenspipen. Der kan f.eks. indmures 4-5 armeringsbøjler Ø12 fordelt i højden af revnerne.

Skal vi dække forholdet er det løsningen. Uretek plejer dog at anwise kamstål ø 6 mm i hvert 3 skifte og det vil så sige 10 stk i hvert hjørne mod syd.

7. Vurdering af regres (førstehåndsvurdering)

Nej, ingen mulighed for regres. Jeg tror ikke på at det har været synligt.

I TR nævnes følgende: Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber. Note skaden er af mindre omfang.

8. Yderligere oplysninger og vurdering af forholdet

Vi mener ikke at vi kan tilbyde dækning i sagen, fordi ejerskifteforsikringen dækker skade og nærliggende risiko for skade, der var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 4 A-C i forsikringsbetingelserne.

Ved besigtigelsen oplyste [klageren] til mig, at forholdet ikke var til stede på overtagelsestidspunktet, og jf. anmeldelsen blev forholdet først set i efteråret 2019. Da forholdet først er konstateret 2 år efter overtagelsen, og der i tiden fra overtagelsen til revnen konstateres er monteret stålforing, mener jeg at vi kan fastholde at vi ikke kan tilbyde erstatning i sagen.

9. Interne noter til besigtigelsen

Forholdet er anmeldt 2 år og 4 måneder efter overtagelsen og kunden kommer med en forklaring på dette. Rådgiver mener at de kræfter, som har forårsaget revnedannelsen sikkert har med varme at gøre, da mursten udvider sig ved varme. Siden indflytning har ejerne fået monteret et stål-rør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op i ovnen. Hvis kunden har fyret meget kraftigt op i en skorsten kan sådanne revner godt opstå.

10. Aftale med kunden

Hvad er der aftalt med kunden: Forholdet sendes til vurdering i skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

A Forhold under 5.000 kr.

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1977 og overtaget af klageren den 1/10 2017. Den 25/2 2020 anmeldte klageren flere forhold, herunder "revner i skorsten udvendigt".

Klageren ønsker anerkendelse af, at de anmeldte forhold vedrørende revner indvendigt og udvendigt ved skorstenen udgør dækningsberettigende skader. Hun har anført, at selskabet skal udbedre aktuelle skader, og fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skade, og at der ved skade blandt andet forstås revnedannelse. Hun har anført, at revnerne ikke er omtalt i den udarbejdede tilstandsrapport, og at bemærkningen om udfaldne fuger ikke gav hende behørigt besked om, hvor alvorligt forholdet var i forhold til risiko for kollaps af skorsten. Hun har anført, at hun ved fremlæggelse af byggeteknisk rapport har sandsynliggjort, at revnerne var til stede ved overtagelsen af ejendommen, at revnerne indebærer en konstruktionsmæssig svækkelse af skorstenen, og at der er nærliggende risiko for skade på den øvrige del af ejendommen, såfremt udbedringen ikke iværksættes straks. Klageren har også anført, at "Indklagede anfører i høringssvaret følgende 'Taksatoren oplyser, at klager 1 ½ år efter overtagelsen har fået isat en stålforing og har i forbindelse med besigtigelsen fået oplyst af klager, at der ingen revner var i skorstenen, da klager flyttede ind.' Dette er ikke korrekt. Klageren har oplyst taksator, at hun ikke har været opmærksom på skorstenen tidligere."

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det ikke er bevist, at revnedannelserne i skorstenen ikke har været til stede ved overtagelsen, at forholdene ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at klageren på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten har været advaret om fugeudfald i skorstenspipe. Selskabet har anført, at udtalelserne fra klagerens byggesagkyndig er udarbejdet den 1. juni 2021 og 4. november 2021, og dermed om-

kring 4 år efter overtagelsen den 1. oktober 2017, og at billederne og registreringerne ikke dokumenterer, at de anmeldte revner ved skorstenen har været til stede ved overtagelsen.

Af tilstandsrapporten af 11/8 2017 under punktet "1.16 bemærkninger til skorsten" fremgår det med anmærkningen K1, at "Der er enkelte udfaldne fuger i skorstenspiber. Note: Skaden er af mindre omfang".

Af byggeteknisk rapport af 1/6 2021 indhentet af klageren fremgår det, at "**Observationer** Revnerne er imod haven (syd) og er begge 1/2 sten fra hjørnerne på skorstenen. I revnerne ses mosdannelse, som tydeligvis er af ældre dato. Revnerne stopper lige over taget. På siden med revner er fuger og murværket ud over revnerne intakte og i god vedligeholdelsesplaner. Her ses, at revnerne stopper et stykke fra toppen af skorstenen. Det er således på midten af skorstenspiben revnerne findes. På vestsiden ses, at fuger og murværk er intakt. Der er af tidligere ejer udført enkelte reparationer af fuger, som en murer antagelig har gjort (det er for pænt arbejde, til at være en amatør). På siden mod øst ses også en revne midt på murfladen som har samme udstrækning op og ned som de andre revner. På alle sider af skorstenspiben er fuger intakte bortset fra et par enkelte fuger, som er løse grundet overfladisk frost. Disse let skadede fuger har ingen styrke- eller konstruktionsmæssig betydning. I stuen ses også en revne over ovnen. Denne var også til stede ved ejernes indflytning, omend den var overmalet, så de ikke så den i første omgang. Ved første brug af ovnen kom revnen til syne. **Konklusion** Den nøjagtige årsag til revnedannelse kan være svær at fastslå, men der er tale om udadrettede kræfter, som har fået de længste sider af skorstenspiben til at blive 'skudt ud', så revnerne er dannet lige rundt om hjørnerne på den korte side mod syd. De kræfter, som har forårsaget revnedannelsen har sikkert med varme at gøre, da mursten udvider sig ved varme. Siden indflytning har ejerne fået monteret et stålrør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op i ovnen. Dette skyldes, at røgen blev for kold og mistede opdriften, når skorstenen var kold og det tyder på, at der ikke var isoleret kerne i skorstenen. Dette er nu udbedret grundet det nye stålrør med isolering omkring. Revnerne er ikke omtalt i tilstandsrapporten, hvilket de to små udfaldne fuger mod øst er. De udfaldene fuger har intet med de lodrette revner at gøre, hvor-

for forsikringsselskabets afslagsgrund må afvises. Da revnerne er af ældre dato, så er forholdet således omfattet af ejerskifteforsikringens dækning".

Af supplerende udtalelse af 4/11 2021 fra byggesagkyndig fremgår det, at "Skorstenen har to revner på den side, som vender imod haven (mod syd). Revnerne er lodrette og gennemgående fra top til bund på skorstenspiben og er placeret en halv sten (11 cm) fra de to hjørner på skorstenen, som vender mod haven. Revnernes placering gør, at et stykke lodret murværk med en bredde på 2 sten (48 cm) er adskilt fra resten af den halvtensmur, som går rundt om skorstenens 4 sider. Skorstenen er opbygget med isokernblokke i midten, hvorom der er muret en halvtensmur som udgør facaden. Afstanden mellem isokernblokkene og muren er typisk 2-3 cm og der er ikke yderligere fastgørelse mellem isokernblokkene og muren i form af f.eks. murbindere. De 2 konstruktionsdele står således hver for sig, bortset fra de mørtelpølser, som måtte være på bagsiden af muren, hvor muren får en smule støtte op ad isokernblokkene. Skorstenens højde er 3,4 meter målt fra tagfladen til top mod haven, hvor revnerne er. Murværkets stabilitet (statik) er afhængig af forbandtet i muren og at de 4 hjørner er sammenhængende. Nu hvor der er opstået 2 lodrette revner i hele skorstenens højde, så er kun de 3 sider af skorstenen sammenhængende og der er kun 2 hjørner, som kan stabilisere disse 3 sider. Siden imod haven er ikke sammenhængende med de andre sider og står derfor som en 11 cm tyk mur i 3,4 meters højde ganske uden stabilitet gennem fast kontakt til de andre sider omkring skorstenen (det kan ses på billederne i min rapport fra d. 1.6.2021). Siden imod haven støtter sig blot punktvis til de 2 sider, som er ved siden af og følger tagets hældning. Den sammenmuring der oprindeligt var, grundet forbandtet, er nu væk på grund af revnerne. Skaden vil udvikle sig yderligere. Når efterårets regn og den efterfølgende frost kommer, så vil regn trænge ind i de to revner, da muren i disse områder ikke længere kan afvise vandet. Derefter kommer frosten, som får det indtrængende vand til at fryse til is. Når vandet har udvidet sig ved frysning, vil revnerne også udvides og blive bredere og sådan vil det gå hver gang regn efterfølges af frost. Da skorstenen kun bruges lejlighedsvist, så kan varme fra skorstenen ikke beskytte imod frysning af det indtrængende vand. Når revnerne er blevet brede nok, så vil murpillen på 2 stens bredde stå uden støtte i siderne og uden fastgørelse til kernen i skorstenen. Det eneste som nu kræves,

for at murpillen vil vælte er kraftig blæst fra den modsatte side, end hvor revnerne er placeret, da vinden danner vaccum på siden med revner - den løse murpille suges udad. Da skorstenen er 3,4 m høj, så kan den væltende murpille anrette stor skade på tagkonstruktionen og i værste fald, kan det nedstyrtende murværk føre til personskaade, såfremt en person er på terrassen, der hvor skorstenen falder. Undervejs mens vejrliget (skiftevis regn og frost) gør skaden værre, vil regnvand blive optaget i murværket ved siden af revnerne til begge sider og den efterfølgende frost vil få fuger til at forvitre, så det i sidste ende vil blive nødvendigt at nedrive hele skorstenspiben og opmure en ny. Så langt er det nok endnu ikke nået, men uden hurtig indsats, så kan en hård vinter med skiftende vejrlig nok få skorstenens tilstand til at blive, så en redning af det eksisterende murværk ikke er mulig. En skorsten er den del af huset, som er mest udsat for det danske vejrlig. Skorstenen får vind, regn og frost fra alle sider og derfor vil en skade som denne udvikle sig langt hurtigere, end hvis der var tale om en hvilken som helst anden bygningsdel på huset".

Af Selskabets taksatorrapport af 30/11 2021 fremgår det, at "På den sydvendte del af skorsten ses en lodretgående revne ca. 1/2 sten fra hjørnet og over ca. 30 skifter. Kunden har efter overtagelsen for 3 år siden fået isat en stålforing. Der var ingen revner da de flyttede ind. Stålforing isat ca. 1 1/2 år efter overtagelsen. Skadeårsagen kan være flere forskellige ting. Mest nærliggende er at der har været fyret for kraftigt i skorstenen og den har formentlig ikke været i brug længe, varme har så medført spændinger i murværket som begynder at knække. Kunden har også fået isat en stålforing efter overtagelsen. Det er ikke til at vide hvilke bevægelser det har medført. Slutteligt er der konstateret revner i skorstenen af den beskikkede bygningssagkyndige allerede den 11082017. Revner er ikke udbedret og det hænger også lidt i tråd med det kundens egen rådgiver skriver... Vi mener ikke at vi kan tilbyde dækning i sagen, fordi ejerskifteforsikringen dækker skade og nærliggende risiko for skade, der var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 4 A-C i forsikringsbetingelserne. Ved besigtigelsen oplyste [klageren] til mig, at forholdet ikke var til stede på overtagelsestidspunktet, og jf. anmeldelsen blev forholdet først set i efteråret 2019. Da forholdet først er konstateret 2 år efter overtagelsen, og der i tiden fra overtagelsen til revnen konstateres er monteret stålforing, mener jeg at vi kan fastholde

at vi ikke kan tilbyde erstatning i sagen. Forholdet er anmeldt 2 år og 4 måneder efter overtagelsen og kunden kommer med en forklaring på dette. Rådgiver mener at de kræfter, som har forårsaget revnedannelsen sikkert har med varme at gøre, da mursten udvider sig ved varme. Siden indflytning har ejerne fået monteret et stålrør i skorstenen, da de oplevede, at røgen slog ned, når de tændte op i ovnen. Hvis kunden har fyret meget kraftigt op i en skorsten kan sådanne revner godt opstå".

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er således klageren, der skal bevise, at forholdet er af en sådan karakter, at det på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade på bygningen, eller at der var nærliggende risiko for skade på bygningen.

Revner ved skorsten

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved såvel den indvendige som udvendige del af skorstenen, som udgjorde skade eller en nærliggende risiko for skade, når der ses bort fra det anførte i tilstandsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet er anmeldt mere end 2 år efter klagerens overtagelse af ejendommen, og at det af taksatorrapport af 30/11 2021 fremgår, at klageren halvandet år efter overtagelsen har fået isat en stålforing, da røgen slog ned ved optænding, og at den mest nærliggende skadesårsag er, at der har været fyret for kraftigt op i skorstenen og at den formentlig ikke har været i brug længe, hvorved varmen har medført spændinger i murværket, som herefter begyndte at knække. Nævnet har også henset til, at det er anført i taksatorrapporten, at klageren ved besigtigelsen oplyste, at revnedannelserne ikke var til stede på overtagelsestidspunktet.

For så vidt angår den indvendige del af skorstenen, har nævnet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der understøtter, at forholdet har andet end kosmetisk betydning.

Ankenævnet for Forsikring

28.

97502

Udgifter til advokat og byggesagkyndig

Klageren ønsker endvidere at få anerkendt, at selskabet skal betale rimelige og nødvendige omkostninger til juridisk og teknisk bistand forbundet med klagesagens behandling. Hun har anført, at hun som følge af selskabets uberettigede afvisning har været nødsaget til at engagere teknisk og juridisk bistand.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det følger af nævnets praksis, at sikrede også kan kræve udgifter til sagkyndig bistand i øvrigt dækket, hvis udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens omkostninger til advokat og sagkyndig bistand. Nævnet har navnlig lagt vægt på sagens karakter og udfald.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen