

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97506:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 8/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen består i at: Vi var på tur i [land], hvor vi havde cykler med. Mens vi er ude og kigge på et cykelløb, er der indbrud i min bil, og min cykel bliver stjålet derfra. Hjulene er afmonteret, og pakket ned i hjulposer, og det hele er dækket til af tæpper, så det ikke er synligt udefra.

Cyklen var aflåst med den godkendte lås, til trods for at der ingen hjul var påmonteret cyklen. Alm. Brand mener ikke at cyklen var låst/korrekt låst, og i en senere mail (vedhæftet) skriver de; at selvom cyklen var låst, ville de stadig ikke dække cyklen, da hjulene ikke var påmonteret stellet. De vil hverken dække hjul eller cykel nu.

De siger først at hjulene er så væsentlig en del af cyklen, så dem kan man ikke se bort fra. Dernæst siger de så at man ikke kan få dækket cyklen, fordi at hjulene ikke var påmonteret stellet. Kan det passe at intet af cyklen er dækket, bare fordi at hjulene var afmonteret, så cyklen kunne ligge i bagrummet. At jeg opbevarede cyklen overdækket, i mit aflåste bagagerum, fremfor på et cykelstativ til offentligt skue, må da nu en gang være mere hensigtsmæssigt?

Jeg har vedhæftet de lydfiler som Alm. Brand optog i forbindelse med den første telefoniske skadesanmeldelse. I den ene lydfil, vil i kunne høre at skadesbehandleren er meget forudindtaget omkring, hvordan man låser, eller ikke låser en racercykel.

Jeg gør endvidere opmærksom på at jeg ringer ind og anmelder skaden mandag formiddag, hvor vi lige er kommet til [dansk by]. Vi er kørt hjem i en bil, der stadig er fyldt med glasskår, og noget plastic tapet på hvor bagruden skulle sidde.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97506

Vi er stadig meget rystet, og jeg stadig i chok over hændelsen, og er på ingen måde fattet da jeg ringer til forsikringen. Det er nok der man skal finde forklaringen på min noget vævende forklaring. Jeg er mildest talt i chok over hændelsen, som jeg her vil forsøge beskrive:

Da vi kommer tilbage til bilen, og opdager at der har været indbrud i bilen, er politiet faktisk allerede til stede, for de havde været forbi tidligere, og set det.

Lige i det vi ankommer til bilen, stimler det frem med personer af anden etnisk herkomst, som står og råber og skriger af os og politiet, så politiet på et tidspunkt faktisk også føler sig truet af dem. Min [barn] er ekstremt bange, og går i panik selvom politiet er til stede. Politiet kan faktisk ikke engang få grupperingen til at falde til ro. Så dramatisk og ubehageligt var det. Er der noget at sige til at man er rystet i flere dage efter sådan en hændelse? Det var vi i hvert tilfælde. Hvis i ønsker yderligere oplysninger, er i velkommen til at kontakte mig pr. mail.

Nb. Jeg har ikke hævet den erstatning som Alm. Brand har tilbudt mig, for de ting som blev stjålet fra bilen, som indgår i alm. privat indbo, og anmeldt på denne forsikring, som også er ved Alm. Brand. Jeg har i øvrigt også tilføjet mere til listen, over stjålne genstande. Dette er meddelt, men ikke besvaret fra deres side.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for hele cyklen, inkl. hjul, hvilket de umiddelbart afviser."

Selskabet har i brev af 1/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager anmeldte telefonisk den 4. oktober 2021, at hans cykel og andet indbo blev stjålet fra bilen af den 3. oktober 2021 - klagers lydfil 'Skadeløsofreprivat_20211004-1318'.

Selskabet ringer retur samme dag og oplyser, at vi ikke dækker tyveri af cyklen, da denne ikke har været låst - klagers lydfil 'AlmBrandUdgående_20211004_1341'.

Klager modtager efterfølgende en skriftlig afgørelse 5. oktober 2021- bilag C.

Selskabet modtager en klage 11. oktober 2021 - bilag D - som selskabet svarer på den 18. oktober 2021 - klagers bilag 'Klagesvar 181021'.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Sagens begrundelse

Det er klager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.

Ved klagers telefoniske anmeldelse, oplyser klager, at cyklen var skilt ad, så det var nemmere at gemme den inde i bilen. Hjulene var taget af og lå sammen med stellet i bilen under et tæppe.

Selskabet henviser særligt til klagers bilag 'Skadeløsofreprivat_20211004-1318' minut 8.20 og frem, hvor selskabet spørger klager om cyklen var låst hvortil klager svarer 'øhm nej, nej det var den ikke... altså nej, jeg gik ud fra, når bilen var låst, så...'

Da sagsbehandler gerne vil være helt sikker på sit svar til klager, ringer selskabet tilbage til klager lidt efter og fortæller, at cyklen ikke er dækket, da denne ikke har været låst. I denne samtale oplyser klager nu, at selve cyklen var låst, men den var bare ikke låst fast til bilen, for det kan man jo ikke.

Dette stemmer ikke overens med det, som klager oplyste ved første forklaring.

Klager oplyser nu blandt andet, at 'jeg sagde til dig, at den ikke var låst fast... det var sådan jeg forstod spørgsmålet' og 'der var en lås der... fordi at man kan sige, den kan jo ikke låses rigtigt, når der ikke sidder hjul på cyklen, det er jo lidt svært, men så kan den jo ikke være inde i bilen...' – klagers bilag 'AlmBrandUdgående_20211004_1341' ca. et halvt minut inde i samtalen og frem.

Det undrer selskabet, at klager har sat en lås omkring selve stellet. Denne oplysning kommer også først efter, at vi har afvist at dække cyklen. Selv hvis der havde været en lås omkring selve stellet, mener vi i øvrigt ikke, at det kan betragtes som en forsvarlig aflåsning.

Cyklen er stålet ved et simpelt tyveri jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne D2. For at få dækning ved simpelt tyveri, skal selve cyklen være forsvarligt aflåst. Dette er uanset om cyklen er placeret i en aflåst bil.

Låsekravet jf. betingelserne må anses for en objektiv betingelse for dækning. Da låsekravet ikke er opfyldt, afviser selskabet at dække tyveri af cyklen.

Selvom hjulene var afmonteret, så mener selskabet, at hjulene er så væsentlig en del af cyklen, at der definitions-mæssigt stadig er tale om en cykel på trods af at hjulene og stel er skilt fra hinanden for at kunne have det i bilen.

Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 66.202, hvor Nævnet har taget stilling i en lignende sag. I denne sag var cyklen også adskilt og ikke var låst, da den lå i bilen, og Nævnet fandt, at der var tale om en objektiv dækningsbetingelse.

I sin klage til Nævnet, har klager oplyst, at han har tilføjet flere genstande til opgørelsen. Det ekstra krav er afregnet den 17. november 2021.

Vi har forståelse for, at klager var chokeret over oplevelsen. Dette ændrer dog ikke på, at vi er nødt til at stille nogle spørgsmål for at kunne vurdere, om der er tale om en dækningsberettiget skade. Ligesom vi mener, at klager på trods af sin oplevelse, var i stand til at besvare spørgsmålene.

Konklusion

Det er klager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager kommer med forskellige forklaringer på, om cyklen var låst. Vi behandler sagen ud fra klagers

første forklaring, hvor klager oplyser, at cyklen ikke var låst.

Kravet om forsvarlig aflåsning er en objektiv betingelse for dækning, hvorfor selskabet afviser dækning af cyklen inkl. hjulene.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens brev af 11/10 2021 fremgår bl.a.:

"Uenigheden skal bl.a. findes her: Under min første telefonsamtale med jeres skadesafdeling, hvor jeg stadig er rystet over situationen. Under forklaring af hændelsen, bliver jeg spurgt om cyklen er låst, hvilket jeg svarer nej til, for min tanke inden jeg svarer er; nej den er ikke låst fast, da den ikke er spændt fast på mit cykelstativ på bilen. Det er den måde jeg normalt transportere min cykel på, men på en tur som denne lagde jeg den ind i bilen, så den ikke skulle stå frit fremme. Jeg plejer at have den låst fast bag på bilen, men da vi skulle ind i en fremmed by, ville jeg ikke risikere noget, så derfor blev cyklen lagt ind bag i bilen, tildækket af et tæppe.

Der sad en lås på cyklen, på den der til indrettede plads på (hvor en cykellås normalt monteres), og

den var låst. Dog ud i ingenting, da hjulene var afmonteret, præcis som jeres regler foreskriver. Jeg påpeger straks i samtalen, at cykel ikke sad på cykelstativet, men at den var placeret i bagagerummet, netop for at mindske risikoen for tyveri."

Af politen fremgår bl.a.:

"Udvidet cykeldækning

Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker cykler, el-cykel og cykeldele:

Uanset forsikringsbetingelsernes erstatningsbegrænsning for cykler og el-cykler i punkt 2.5.4.3.7 og dækningsskema G, punkt 6 ved færdselsuheld, er erstatningsbegrænsningen ændret til det under forsikringssum nævnte beløb pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed.

Løse cykeldele erstattes med op til 10.540 kr. pr. skade (basis 2019).

Hvad dækker forsikringen ikke?

Ud over de undtagelser og begrænsninger der er nævnt i betingelserne, dækker forsikringen ikke:

- Skader der skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering eller skader sket under reparation
- Skader omfattet af garanti- og serviceordninger
- Skader der skyldes slitage eller manglende vedligeholdelse
- Skader der kun opstår i og er begrænset til cyklens mekaniske dele, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. Elmotor), samt funktionsfejl, hvor der i øvrigt ikke er sket skade på cyklen.
- Skader der skyldes træthedsbrud og rustangreb

Erstatning og dokumentation

Retten til erstatning er betinget af,

- at cyklens stelnummer kan oplyses
- at cyklen ved simpelt tyveri var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og at tilhørende låsebevis fremsendes.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97506

Alle cykler skal være forsynet med et dansk stelnummer, som evt. kan udleveres på en politistation. Et udleveret stelnummer skal enten indgraveres i cyklens stel eller påklistres som label under klar lak.

Erstatningen opgøres efter indboforsikringsbetingelsernes punkt 2.5 'Hvordan beregner vi erstatningen'. Det betyder, at vi kan erstatte skaden ved reparation, værdiforringelse, genlevering eller kontanterstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema – D2

Simpelt tyveri

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte, når der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud*. Dog dækker vi udvendig bagage på biler.

...

Forsikringen omfatter følgende genstande:

...

- 6. Cykler og el-cykler erstattes med højst 17.563 kr. (basis 2014) pr. cykel. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.000 kr. pr. skade (basis 2014), Cykler med en hjul diameter på under 12 tommer anser vi som almindeligt privat indbo* under punkt 1.
Begrænsninger:
 - For cykler og el-cykler er det et krav, at stelnummer kan oplyses. Cykler og el-cykler skal være forsvarligt aflåst."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 3/10 2021 stjålet sin racercykel fra bagagerummet i sin aflåste bil. Hjulene var afmonteret og lå i hjulposer sammen med cykelstellet. Cyklen var dækket af tæpper. Tyven smadrede en bilrude.

Klageren kræver dækning for cyklen og hjulene. Han har anført, at cyklen var låst med en godkendt lås. Han var vævende i sin forklaring til selskabet, fordi han var chokeret. Han har anført, at "kan det passe at intet af cyklen er dækket, bare fordi at hjulene var afmonteret, så cyklen kunne ligge i bagrummet. At jeg opbevarede cyklen overdækket, i mit aflåste bagagerum, fremfor på et cykelstativ til offentligt skue, må da nu en gang være mere hensigtsmæssigt?"

Selskabet har afvist at dække cyklen og cykelhjul med henvisning til, at cyklen ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har anført, at klageren svarede nej, da skadeskonsulenten spurgte, om cyk-

len var låst. Efter at selskabet havde afvist dækning, ændrede klageren forklaring til, at der var lås omkring selve stellet af cyklen. Selv hvis der havde været en lås omkring stellet, kan det ikke betragtes som en forsvarlig aflåsning. Låsekravet er en objektiv dækningsbetingelse. Hjulene er så væsentlig en del af cyklen, at der definitions-mæssigt stadig er tale om en cykel, på trods af at hjulene og stel er skilt fra hinanden.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D2 fremgår det, at "Simpelt tyveri: Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved: Tyveri fra biler, ..., når der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud". Det fremgår af D2 punkt 6, at forsikringen omfatter cykler og el-cykler, som erstattes med højst 17.563 kr. (basis 2014) pr. cykel. Det fremgår videre, at "Begrænsninger: For cykler og el-cykler er det et krav, at stelnummer kan oplyses. Cykler og el-cykler skal være forsvarligt aflåst".

Af policen fremgår det, at klageren har tegnet udvidet cykeldækning, og at forsikringen dækker op til 46.516 kr. ved tyveri pr. cykel. Det fremgår, at "udvidet cykeldækning ... erstatning og dokumentation: Retten til erstatning er betinget af, – at cyklens stelnummer kan oplyses, – at cyklen ved simpelt tyveri var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og at tilhørende låsebevis fremsendes".

Nævnet bemærker, at der er tale om simpelt tyveri af cyklen, idet tyven smadrede bilens bagrude, jf. betingelsen om voldeligt indbrud i dækningsskema D2.

Nævnet bemærker videre, at cykelhjulene er en så væsentlig del af cyklen, at de – uanset at de var afmonteret cyklen – må betragtes som en del af cyklen.

Basisdækning

For så vidt angår indboforsikringens basisdækning fremgår det under teksten "begrænsninger", at cyklen skal være forsvarligt aflåst. Bestemmelsen er en sikkerhedsforskrift, hvorfor forsikringsaftalelovens § 51 finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt. Nævnet har lagt vægt på, at klageren i sin telefoniske anmeldelse svarede nej til spørgsmålet, om cyklen var aflåst.

Spørgsmålet er herefter, om det kan tilregnes klageren som uagtsomt, at han ikke låste cyklen forsvarligt, og om der er årsagssammenhæng mellem den manglende aflåsning og tyveriet af cyklen.

Nævnet finder, at det ikke er uagtsomt og at der i den konkrete situation ikke er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning af cyklen på basisdækningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at cyklen befandt sig under et tæppe i en aflåst bil, og at cyklen blev stjålet fra bilen ved, at en bilrude blev smadret. Som sagen forligger oplyst, er der ikke grundlag for at antage, at tyven – efter at have smadret bilruden – ville have undladt at tage cyklen, hvis den havde været låst.

Udvidet cykeldækning

Den udvidede cykeldækning indeholder en bestemmelse om, at retten til erstatning er betinget af, at cyklen ved simpelt tyveri var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn.

Nævnet finder, at bestemmelsen er formuleret på en sådan måde, at låsekravet må anses som en objektiv dækningsbetingelse. Klageren er derfor ikke berettiget til dækning under den udvidede cykeldækning.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren i sin telefoniske anmeldelse svarede nej til spørgsmålet, om cyklen var aflåst.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97506

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af klagerens cykel er omfattet af indboforsikringens basisdækning. Selskabet skal genoptage sagen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med indboforsikringens basisdækning af cykler. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings