

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97511:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 9/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Simpelt tyveri af mit Omega Seamaster ur. Sker under besøg på restaurantklub ... i [by i udlandet]. Jeg spiser der, og får efterfølgende drinks. Der er mange mennesker på stedet, og opdager ikke at gerningsmand tager uret i gerningsøjeblikket. Er med al sandsynlighed sket medens jeg bestiller drinks i baren, og opdages kort efter at jeg er tilbage ved bordet.

Sagen afvises, da der ifølge afdelingen ej dækkes for simpelt tyveri jf. mine betingelser.

Jeg klager med det samme, men da sagsbehandler allerede har vendt sagen med kvalitetsafdelingen, afvises sagen og der fastholdes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for simpelt tyveri, da der ej fremgår af betingelserne at dette ikke er omfattet. Jf. mine betingelser, dækkes både for simpelt tyveri, indbrud, ran samt røveri. Selskabet har anerkendt, at der er tale om simpelt tyveri.

Jf. mine betingelser under pkt. 16. fremgår det, at der dækkes for netop tyveri samt røveri af medbragt bagage på rejsen.

Følgende står nævnt som værende ikke omfattet af dækningen:

'Forsikringen dækker ikke

- personbiler, autocampere, campingvogne, knallerter, både (herunder surfbrætter), samt tilbehør til disse.

- glemte, tabte, forlagte eller efterladte genstande.
- skade, som skyldes dårlig eller mangelfuld emballage.
- skade, som skyldes at medbragte væsker flyder ud.
- skade, som skyldes almindelig ramponering af kufferter og anden bagage.
- skade som skyldes slitage, alder eller mangelfuld vedligeholdelse.
- skade, som følge af langsom udsivning af væske fra vand-, varme- eller afløbsrør i bygning.
- Funktionsfejl, når genstanden er over 4 år.
- Fejl og tab i software og data.
- Bortkomst af bagage under flyrejser, hvis du ikke kan fremvise et bagagebevis og en P.I.R. (property irregularity report) fra flyselskabet.'

Det står altså klart, at simpelt tyveri af et ur uden ædelmetal er omfattet af forsikringen."

Selskabet har i brev af 6/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Twisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten for klagers ur jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd omkring åbenlyst tyveri.

Klager har tegnet en rejseforsikring med tilvalgsdækningen bagagebeskadigelse. Forsikringen er tegnet under forsikringsbetingelser PAM2 – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte elektronisk skaden til os d. 2. november 2021 og oplyste, at han havde mistet sit ur under en rejse til [land]. Han havde ikke bemærket tyveriet, men formodede at det var sket, mens han bestilte drinks i en bar – Bilag 2.

Da bagagedækningen var tilføjet d. 27. oktober 2021 - dagen før afrejse - blev sagen udtaget til yderligere undersøgelse.

Med udgangspunkt i klagers elektroniske og efterfølgende telefoniske anmeldelse afviste vi erstatningspligten med henvisning til, at der ikke var tale om simpelt tyveri – klager har i øvrigt heller ikke bemærket tyveriet eller kan henvise til en hændelse, hvor tyveriet potentielt kan være sket. Under åbenlyst tyveri står der direkte, at der er tale om tyveri af dine ting, som du har på dig, og at det er en forudsætning, at tyveriet opdages i gerningsøjeblikket – Bilag 3.

Konklusion

Med udgangspunkt i klagers anmeldelse og den telefoniske samtale, hvor han oplyser, at der er mange mennesker i baren, men at han ikke har bemærket tyveriet, så kan vi ikke komme til anden konklusion end, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Definitionen på åbenlyst tyveri er beskrevet i forsikringsbetingelserne pkt. 16:

Tyveri opdeles i tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvor der skal være tydelige tegn på voldeligt opbrud, samt tyveri af ting der befinder sig udenfor bygning eller lokale, i uaflåst bygning eller lokale og tyveri fra bil, tog, fly, bus, båd, Bil, campingvogn eller telt skal være aflåst.

Åbenlyst tyveri er tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden, i det øjeblik det sker. Røveri er tyveri, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold.

Tyveriet er ikke bemærket i gerningsøjeblikket og der er heller ikke en potentiel hændelse, der indebærer, at der skulle være tale om simpelt tyveri.

På baggrund af ovenstående fastholdes vores afvisning af erstatningspligten."

Klageren har i brev af 7/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning

Twisten vedrører i første omgang spørgsmålet om, hvorvidt simpelt tyveri er dækket under tilvalgsdækningen bagagebeskadigelse. Her anførte Tryg, at afvisningen var begrundet med, at simpelt tyveri af et ur ej kunne dækkes under tilvalgsdækningen.

Dette afvisningsgrundlag blev overleveret mundtligt d. 08.11.21 kl. 14:33, under en times langt opkald med efterforsker ...

D. 09.09.21 modtages en skriftlig afvisning, hvor der henvises til betingelserne pkt. 16. vedr. åbenlyst tyveri.

Her afvises altså igen med henvisning til, at mit Omega Seamaster ej dækkes for simpelt tyveri, men kun åbenlyst tyveri.

Kvalitetskonsulent ... hævder i sit skriftlige svar til nævnet, at 'Med udgangspunkt i klagers elektroniske og efterfølgende telefoniske anmeldelse afviste vi erstatningspligten med henvisning til, at der ikke var tale om simpelt tyveri'. På intet tidspunkt under sagsforløbet, gøres jeg dog som forsikringstager opmærksom på, at selskabet ej finder simpelt tyveri sandsynliggjort.

Ovenstående citat findes som følge som usandt.

Jeg har som følge d.d. indsendt forespørgsel om aktindsigt i henholdsvis opkald med [efterforskeren] d. 08.11.21, samt al intern kommunikation fra kvalitetsafdelingen samt specialskade vedr. denne skadesag.

Jeg agter på baggrund af ovenstående aktindsigt at kunne dokumentere at afvisningen i første omgang gives på et forkert grundlag jf. betingelserne. Ydermere, at ovenstående citat fra [kvalitetskonsulenten] er usandt, subsidiært faktisk forkert.

Vedrørende indtegnning af dækningen

Kommentar til indtegningsdatoen

Da jeg skal med mine forældre på [rejse], ringer jeg dagen før afrejse til Tryg, for at hæve dækning for selvrisko på vor lejebil i [udenlandsk by]. Jeg bliver af medarbejder oplyst, at denne ikke kan hæves mere end status quo. I denne samtale opgraderes min rejseforsikring yderligere med baggedækning.

Vedrørende simpelt tyveri

Selskabet har ændret forklaring og finder nu, at simpelt tyveri ej kan sandsynliggøres. Her lægges vægt på, at jeg ikke kan henvise til en hændelse, hvor tyveriet kan være sket.

Jeg mener modsætningsvis, at jeg netop kan sandsynliggøre dette. Som nævnt under samtale med efterforsker ..., kan jeg sige nærmest præcis hvornår tyveriet er sket.

Jeg er i løbet af aftenen oppe at hente drikkevarer af flere omgange. Alle gange undtaget én, er jeg kommet tilbage med uret på håndleddet. Da jeg står oppe i baren, bemærker jeg netop godt, at der bliver skubbet samt at folk står meget tæt.

Det er helt korrekt, at jeg ikke hverken ser eller direkte bemærker at gerningsmanden afmonterer armbåndsuret. Dog bemærker jeg straks efter tilbagekomst til [familiemedlems] og jeks bord, at uret er væk fra håndleddet.

Jeg har her kun bevæget mig ca. 30-50 meter op i en bar, bestilt drikkevarer, og efterfølgende direkte returneret til bordet. Jeg havde uret på da jeg gik mod baren, uret var væk da jeg kom tilbage. Da et armbåndsur som dette ikke kan falde af grundet dets spænde, kan der ej være tale om en mistet genstand. Da jeg ydermere netop har bemærket, at der har været andre gæster stående tæt op af mig, og samtidig er blevet skubbet til, mener jeg helt tydeligt at der er tale om simpelt tyveri af uret medens jeg kortvarigt opholder mig i baren.

Henvisning til kendelse

Jeg henviser hermed til ankenævnets kendelse i sag nr. 96764. Her gives familiefar medhold i sag om simpelt tyveri, mod Tryg Forsikring.

Her forklarer klager, 'at han på intet tidspunkt bemærkede, at nogen havde været nede i lommen på ham, at [barn] heller ikke bemærkede noget usædvanligt, og at ingen i køen havde givet udtryk for at have set noget.'

På trods af ovenstående, finder nævnet 'at klageren i tilstrækkelig grad har godtgjort, at han har mistet sin telefon ved et dækningsberettigende simpelt tyveri.'"

Selskabet har i meddelelse af 12/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Det er korrekt, at klager ikke får oplyst, at vi ikke mener, at der er tale om simpelt tyveri, men jeg henviser til bilag 3-Afvisning, hvor vi skriver, at vi ikke kan erstatte uret jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd om åbenlyst tyveri.

For at der skal være tale om simpelt tyveri, skal der være tale om en potentiel hændelse og det er der ikke. Klager anmelder, at han bestiller drinks i baren og at der er mange mennesker. At der er mange mennesker, kan ikke i sig selv udgøre en hændelse og vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at han skulle være udsat for et tyveri. Jeg må i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Den nævnte kendelse kan ikke sammenlignes med nærværende sag, idet klager i den sag bl.a. kunne følge telefonen til en anden bydel, hvorfor man med sikkerhed vidste, at telefonen var

væk. I nærværende sag ved vi ikke, hvornår eller hvordan klager har mistet uret. Han skriver, at det med al sandsynlighed er sket, da han bestilte drinks, men han ved det ikke og han har ikke bemærket det."

Til dette har klageren fremsendt brev af 13/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vedrørende afvisning på baggrund af sagsbehandler/kvalitets mangelfulde forståelse af Deres betingelser.

Som tidligere nævnt, afvises denne sag på baggrund af – at simpelt tyveri ikke dækkes af betingelserne. Som følge, søgte jeg tidligere aktindsigt i den interne kommunikation omkring denne sag.

D. 21.12.2021, modtog jeg desværre en afvisning af aktindsigt i den interne kommunikation. Begrundelsen hed sig, at man jf. databeskyttelseslovens § 22, stk. 1, kunne undtage mailkorrespondancen mellem [efterforskeren] samt kvalitetsafdelingen. Selskabet har som følge umuliggjort bevisførelse for, at de fra starten afviser sagen på baggrund af manglende viden om selskabets nye rejsebetingelser. Jeg mener dog, at ovenstående taler for at sagen fra dens begyndelse, drejer sig om en sagsbehandlingsfejl fra selskabets side af.

Vedrørende afvisning af simpelt tyveri

Selskabet beskriver, at jeg hverken ved hvordan eller hvornår jeg får uret stjålet. Da her ikke er tale

om et åbenlyst tyveri, har jeg ej heller set hændelsen ske, og kan som følge ikke fortælle præcis i hvilket sekund tyveri sker. Jeg vil dog påminde selskabet om, at det i betingelserne ej er et krav, at man ved præcist hvornår tyveriet sker.

Jeg henviser igen til hændelsesforløbet:

Jeg har her kun bevæget mig ca. 30-50 meter op i en bar, bestilt drikkevarer, og efterfølgende direkte returneret til bordet. Jeg havde uret på da jeg gik mod baren, uret var væk da jeg kom tilbage.

Da et armbåndsur som dette ikke kan falde af grundet dets spænde, kan der ej være tale om en mistet genstand. Da jeg ydermere netop har bemærket, at der har været andre gæster stående tæt op af mig, og samtidig er blevet skubbet til, mener jeg helt tydeligt at der er tale om simpelt tyveri af uret medens jeg kortvarigt opholder mig i baren.

Qua mit job ..., ved jeg af erfaring at tyvene i dag er dybt professionelle. Sjældent hverken mærker eller ser de skadelidte tyveriet ske, og bemærker først tyveriet minutter efter hændelsen. Som følge, er det derfor ej et krav for dækning, at man ser eller bemærker tyveriet. Med al sandsynlighed, sker tyveriet da jeg i en meget kort periode står oppe i baren og netop mærker folk omkring mig, samt at jeg skubbes til.

I den aktuelle sag, er tidsforløbet ganske kort og meget præcist, og det kan med hændelsesforløbet udelukkes at uret er mistet eller forlagt.

Kommentar til den nævnte kendelse

Selskabet mener ikke, at kendelsen kan sammenlignes – da den stjalne genstand kunne spores

efterfølgende.

Det findes påfaldende, at selskabet på trods af ovenstående information, i første omgang afviste den nævnte sag. Ydermere er det, at mobilen kunne spores, ikke en nævnt faktor i nævnets forklaring af medholdet til skadelidte. Derimod taler det præcise og korte tidsforløb for, at klageren i tilstrækkelig grad havde godtgjort, at han havde mistet sin telefon ved et dækningsberettiget simpelt tyveri.

Jeg henviser yderligere til kendelse 95718, hvor Tryg Forsikring igen taber sag vedrørende simpelt tyveri af en løsøregenstand. I denne sag bemærker skadelidte først tyveriet 34 timer efter hændelsen, og har som bevisførelse kun anført – at de på et tidspunkt stod meget tæt. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren over for selskabet har oplyst, at han lagde mobiltelefonen ned i et rum i rygsækken med lynlås, som han lukkede, og at lynlåsrummet var åbnet, da han konstaterede at telefonen var væk.

På samme måde i min sag, tager jeg aldrig mit Omega Seamaster af, og grundet dets spænde – kan det ikke falde af."

Hertil har selskabet i meddelelse af 1/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må henvise til klagers anmeldelse, hvor han direkte skriver, at han ikke opdagede tyveriet i det øjeblik det sker. Han skriver endvidere, at der er mange mennesker - ikke at han bliver skubbet eller lign. Derudover må vi gå ud fra, at klager har brugt sine hænder i forbindelse med bestilling af drinks og til at bære dem ned til bordet.

Der er tale om et ur som skal udover hånden, hvorfor situationen ikke kan sammenlignes med at stjæle en telefon fra en jakkelomme eller taske.

Vi må fastholde, at der ikke er sket en hændelse, der kan kategoriseres som simpelt tyveri og da klager ikke har bemærket tyveriet, er der ej heller tale om åbenlyst tyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens skadesanmeldelse af 2/11 2021 fremgår bl.a.:

"Simpelt tyveri af mit Omega Seamaster ur. Sker under besøg på restaurantklub ... i ... Jeg spiser der, og får efterfølgende drinks. Der er mange mennesker på stedet, og opdager ikke at gerningsmand tager uret i gerningsøjeblikket. Er med al sandsynlighed sket medens jeg bestiller drinks i baren, og opdages kort efter at jeg er tilbage ved bordet."

Af e-mailkorrespondance af 9/11 2021 mellem klageren og selskabet fremgår det bl.a.:

"[Fra klageren]

Jf. hvor telefoniske aftale i går d. 08-11-21, aftalte vi at du straks sendte et afvisningsbrev. Afvisningen gik på, at der var tale om simpelt tyveri, som ifølge jeres vurdering ej er omfattet af min rejseforsikring.

...

[Fra selskabet]

Som nævnt i samtalen i går kan Tryg forsikring ikke erstatte dit Omega Seamaster jf. betingelsernes punkt 16.

Her står følgende nævnt:

Åbenlyst tyveri er tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden, i det øjeblik det sker. Røveri er tyveri, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold.

Ifølge din skriftlige anmeldelse oplyser du:

Simpelt tyveri af mit Omega Seamaster ur. Sker under besøg på restaurantklub ... i ... Jeg spiser der, og får efterfølgende drinks. Der er mange mennesker på stedet, og opdager ikke at gerningsmand tager uret i gerningsøjeblikket. Er med al sandsynlighed sket medens jeg bestiller drinks i baren, og opdages kort efter at jeg er tilbage ved bordet.

Ovenstående forklaring bekræftes i vores samtale og bordet hvor [familiemedlem] befinder sig er ca. 30-50 meter væk fra baren.

Som nævnt i vores samtale havde jeg vendt sagen og hændelsen med vores kvalitets afdeling, her er der enighed i afvisningen og vi ikke kan erstatte dit Omega Seamaster.

Jeg har vedhæftet dine betingelser og på side 14 under punkt 16 i højre kolonne kan du læse yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Skade på bagage i udlandet

Hvad er dækket

Forsikringen dækker følgende skader på dine ting som du har med på rejsen, og ting du får eller køber på rejsen:

- Brand, lynnedslag, eksplosion og vandskade.
- Tyveri eller røveri af bagagen.
- Pludselig skade og elektronisk skade.
- Bortkomst eller beskadigelse af indskrevet, medbragt eller sendt rejsegods.

Bagage er ting, som du har med på rejsen som håndbagage eller indskrevet bagage, samt ting du har købt eller fået på rejsen.

Særligt omkring bortkommet eller beskadiget bagage

Desuden dækkes hvis dine ting beskadiges eller bortkommer, når det er indskrevet som bagage ved flyrejser, når det medbringes under tog eller busrejser, eller hvis bagagen sendes med fragtmænd.

Tyveri af særlige genstande

Ved tyveri af særlige genstande er dækningen forudsat af, at der er sket et tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvor der er tegn på synligt opbrud. Vi anser guld, sølv, smykker, perler, ædelstene, værdipapirer og penge som særlige genstande.

Stjålne rejsedokumenter

Hvis dit pas eller andre vigtige rejsedokumenter bliver stjålet, dækkes udgiften, inkl. transportudgiften, til at fremskaffe nye eller midlertidige, fx et nødpas.

...

Tyveri opdeles i tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvor der skal være tydelige tegn på voldeligt opbrud, samt tyveri af ting der befinder sig udenfor bygning eller lokale, i uaflåst bygning eller lokale og tyveri fra bil, tog, fly, bus, båd, Bil, campingvogn eller telt skal være aflåst.

Åbenlyst tyveri er tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden, i det øjeblik det sker. Røveri er tyveri, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold.

...

Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke

- personbiler, autocampere, campingvogne, knallerter, både (herunder surfbrætter), samt tilbehør til disse.
- glemte, tabte, forlagte eller efterladte genstande.
- skade, som skyldes dårlig eller mangelfuld emballage.
- skade, som skyldes at medbragte væsker flyder ud.
- skade, som skyldes almindelig ramponering af kufferter og anden bagage.
- skade som skyldes slitage, alder eller mangelfuld vedligeholdelse.
- skade, som følge af langsom udsivning af væske fra vand-, varme- eller afløbsrør i bygning.
- Funktionsfejl, når genstanden er over 4 år.
- Fejl og tab i software og data.
- Bortkomst af bagage under flyrejser, hvis du ikke kan fremvise et bagagebevis og en P.I.R. (property irregularity report) fra flyselskabet.

Ved pludselig skade forstås en skade som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/11 2021, at han den 30/10 2021 havde været udsat for simpelt tyveri og fået stjålet sit Omega Seamaster ur på en bar i udlandet.

Klageren kræver dækning for simpelt tyveri. Han har forklaret, at han var på restaurantbar, og har bl.a. anført, at "jeg er i løbet af aftenen oppe at hente drikkevarer af flere omgange. Alle gange undtaget én, er jeg kommet tilbage med uret på håndleddet. Da jeg står oppe i baren, bemærker jeg netop godt, at der bliver skubbet samt at folk står meget tæt. Det er helt korrekt, at jeg ikke hverken ser eller direkte bemærker at gerningsmanden afmonterer armbåndsuret.

Dog bemærker jeg straks efter tilbagekomst til [familiemedlem] og jeks bord, at uret er væk fra håndleddet". Han har anført, at han aldrig tager sit ur af, og at det kan ikke falde af på grund af dets spænde. Det er ikke en betingelse for simpelt tyveri, at han har set tyveriet eller ved præcis, hvornår det er sket. Selskabet har anerkendt, at der er tale om simpelt tyveri. Selskabet afviste indledningsvist dækning med henvisning til, at simpelt tyveri ikke var dækket af betingelserne. Selskabet har ændret forklaring til, at simpelt tyveri ikke kan sandsynliggøres.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri. Der er ikke oplysninger om en potentiel hændelse, der kan kategoriseres som simpelt tyveri eller åbenlyst tyveri. Klageren bemærkede ikke tyveriet. Der er tale om et armbåndsur, som skal udover hånden, hvorfor situationen ikke kan sammenlignes med at stjæle en telefon fra en jakkelomme eller taske. Klageren skrev ikke i sin anmeldelse, at han blev skubbet. Klageren må formodes at have brugt sine hænder til at bestille drinks og bære dem ned til bordet.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Sker under besøg på restaurantklub ... i ... Jeg spiser der, og får efterfølgende drinks. Der er mange mennesker på stedet, og opdager ikke at gerningsmand tager uret i gerningsøjeblikket. Er med al sandsynlighed sket medens jeg bestiller drinks i baren, og opdages kort efter at jeg er tilbage ved bordet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri eller røveri af bagagen. Det fremgår videre, at "tyveri opdeles i tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvor der skal være tydelige tegn på voldeligt opbrud, samt tyveri af ting der befinder sig udenfor bygning eller lokale, i uaflåst bygning eller lokale og tyveri fra bil, tog, fly, bus, båd, bil, campingvogn eller telt skal være aflåst. Åbenlyst tyveri er tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden, i det øjeblik det sker. Røveri er tyveri, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold".

Ankenævnet for Forsikring

10.

97511

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet lægger til grund, at selskabet anerkender, at simpelt tyveri er omfattet af klagerens rejse-forsikring.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren har godtgjort, at han har mistet uret ved et dækningsberettigende tyveri.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at "alle gange undtaget én, er jeg kommet tilbage med uret på håndleddet," og at han ifølge skadesanmeldelsen opdagede tyveriet kort efter, at han var tilbage ved bordet. Uret er således forsvundet inden for et ganske kort tidsrum.

Flertallet har også lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at der blev skubbet og at folk stod meget tæt, godt kan indeholdes i klagerens første forklaring i anmeldelsen om, at der var mange mennesker på stedet.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren befandt sig på en bar med mange mennesker, hvilket efter nævnets opfattelse øger sandsynligheden for, at man kan blive distraheret og ikke bemærker, hvis ens armbåndsur bliver stjålet.

Herudover har flertallet lagt vægt på, at der er tale om et dyrt ur med spænde, hvilket understøtter, at uret ikke er tabt.

Nævnets mindretal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

11.

97511

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at uret blev stjålet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har bemærket omstændigheder, der understøtter, at uret forud for dets bortkomst skulle være blevet stjålet.

Mindretallet har også lagt vægt på, at der er tale om et tungt armbåndsur med spænde, som skal tages ud over hånden, hvilket efter mindretallets opfattelse vanskeliggør at stjæle det ubemærket. Mindretallet har herudover lagt vægt på det som selskabet har anført om, at klageren må formodes at have haft sin opmærksomhed rettet mod sine hænder det meste af tiden, idet han hentede drinks i baren.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens ur er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Selskabet skal genoptage sagen og udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97511