

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97517:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom d. 16/9-2021 hjem til indbrud i mit hus. Mit badeværelsesvindue var brudt op. Vinduet havde stået på klem i en låsningssikring. Mit forsikringsselskab anerkender at vinduet er så ødelagt, at de dækker et nyt vindue. Til gengæld nægter de at anerkender indbruddet - men lader det gå under almindeligt tyveri hvorfor de ikke dækker de stjålne smykker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet anerkender at huset var aflåst på forsvarlig vis i og med at tyvene har ødelagt vinduet for at få adgang til huset og dermed også anerkender at der er tale om indbrud, hvilket vil betyde at mine smykker er omfattet af dækningskravet."

Selskabet har i brev af 3/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte elektronisk den 17. september 2021 til selskabet, at der havde været indbrud i hendes hjem og at dette var sket den 16. september 2021. Klager oplyste samtidig ved anmeldelsen, at 'Badeværelsesvinduet stod på klem i en sikrings-låsning – det blev brækket op og er derfor ødelagt.'

Selskabet anerkendte herefter skadeårsagen som simpelt tyveri og afviste på den baggrund at dække smykker iht. forsikringsvilkårene. Selskabet udbetalte samtidig erstatning for øvrigt indbo.

Klager henvendte sig efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der gennemgik sagen på ny og på baggrund af sagens oplysninger, fastholdt afgørelsen overfor klager, jf. det af klager vedlagte bilag med afgørelse fra klagefunktionen.

Her får I en nærmere redegørelse for vores afgørelse

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt, at klager har fået stjålet nogle smykker og at klager ikke var hjemme på tyveritidspunktet. Vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan erstatte smykkerne ud fra de foreliggende oplysninger om den manglende forsvarlige aflåsning af boligen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri og vi har i den forbindelse lagt vægt på klagers oplysninger i skadeanmeldelsen.

Klager har ved anmeldelsen oplyst, at badeværelsesvinduet havde stået på klem i låsningssikring samt at det blev brækket op og derfor ødelagt i forbindelse med tyveriet.

Selskabet finder ikke, at der er tale om indbrudstyveri i forsikringsvilkårenes forstand, da vinduet har stået i klem/udluftningstilstand.

Et indbrudstyveri defineres i vilkårenes pkt. 17.3, som et tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale, godkendt container eller kundeboks i pengeinstitut.

'Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt', jf. vilkårenes ordforklaring side 30.

Et simpelt tyveri defineres i vilkårenes pkt. 17.4, som tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container, der ikke var forsvarligt låst. Det fremgår af pkt. F, at smykker er undtaget fra dækning ved simpelt tyveri.

Det er ubestridt, at gerningsmanden er kommet ind igennem badeværelsevinduet. Klager har både ved anmeldelsen til os og i klageskema til Nævnet anført, at hun efterlod vinduet i udluftningstilstand den pågældende dag. Vinduet har således ikke været forsvarligt aflåst, da det ikke var lukket og tilhaspet.

Bestemmelsen om forsvarlig aflåsning fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51 og undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold, når man ikke er hjemme. Ydermere er det et objektivi dækningskrav ifølge vilkårene, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme, jf. vilkårenes pkt. 17.3. under 'Forsikringen dækker ikke' pkt. 2, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker:

'Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.'

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, ligger det fast, at gerningsmanden er kommet ind via badeværelsesvinduet, der har stået i ventilationsstilling. Sikkerhedsforskriften er dermed objektivt set overtrådt. Det er selskabets vurdering, at overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed ligesom det kan konkluderes, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflåsning. Da bygningen således ikke har været forsvarligt låst, har selskabet derfor har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri og som følge heraf afvist at dække smykkerne.

Formålet med kravet om, at der skal være forsvarligt aflåst er, at man ønsker at begrænse tyvenes muligheder og incitamenter til at stjæle ved at gøre det så besværligt for dem som muligt og forsinke dem mest muligt. Det har derfor også en præventiv virkning.

Klager har anført, at vinduet er så ødelagt, at det skal udskiftes. Vi er enige i, at vi dækker en udskiftning af vinduet over klagers bygningsforsikring (nyt vindue vil efter det oplyste blive leveret i december). Udskiftningen skyldes, at rullepaskvillerne er bøjedede og ikke kan genskaffes, hvorfor det er nødvendigt at udskifte vinduet. Det er således alene ud fra denne betragtning og vi bemærker i samme forbindelse, at vinduet ikke er mere beskadiget, end at det fortsat har kunnet lukkes efter tyveriet. Klager har således ikke haft behov for afdækning af vinduet som følge af tyveriet. Vi henviser her til de af klager vedlagte fotos som bilag til klagen, hvor det ses, at der er kommet nogle mærker i bunden af vinduesrammen formentlig efter brug af koblen. At der formentlig har været anvendt et koblen eller lignende instrument/værktøj kan konstateres ved, at vinduesrammen er lettere flækket for neden.

Ud fra Nævnets praksis på området er det i en række tidligere kendelser fastslået, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Henset til at det omhandlede vindue i badeværelset har stået i udluftningsposition, samt de af klager fremlagte fotos, hvor det ses, at vinduet er blevet åbnet uden forvoldelse af nævneværdig skade, er det således fortsat vores vurdering, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet samt at overtrædelse af sikkerhedsforskriften må tilregnes klager som uagtsom. Derudover finder vi det bevist, at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og det opståede tyveri, idet gerningsmanden netop har benyttet det ikke lukkede vindue som indstigningssted.

Selskabet har fuld forståelse for, at klager er ærgerlig over den manglende dækning for smykker i forbindelse med tyveriet, men da klager ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettiget indbrudstyveri i vilkårenes forstand, kan vi derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning i sagen.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere behandlet lignende sager omkring vinduer efterladt i udluftningsposition, og det følger af jeres praksis, at et vindue der står i ventilationsstilling, ikke er lukket og tilhaspet. Af nyere kendelser kan vi blandt andet henvise til 94.915, 92.888 og 91.904.

Som det fremgår af kendelserne, fortolkes bestemmelsen om forsvarlig aflåsning som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51 og undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold, når man ikke er hjemme. jf. tillige jeres kendelser 89.867, 88.780, 88.443, 86.229 og 89.512.

I sidstnævnte kendelse (89.512) udtalte I, at det er jeres opfattelse, at et vindue, der står i ventilationsstilling er åbent. Det kan derfor ikke anses som lukket i forsikringsbetingelsernes forstand. Og i kendelsen 94.915 udtalte I, at et vindue, der er efterladt i udluftningstilstand/haspe, ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduer skal være 'lukkede og tilhaspede', uanset at vinduet måtte være anbragt i udluftningstilstand/haspe.

I har også tidligere taget stilling til, at selvom politiet har karakteriseret forholdet som et indbrud, medfører det ikke, at tyveriet betragtes som et indbrud i forsikringsvilkårenes forstand, jf. bl.a. kendelsen 89.867 hvor selskabet havde behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri. Tyveriet skete mens klageren var bortrejst og gerningsmanden havde skaffet sig adgang via et vindue, der stod i ventilationsposition. Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at selskabet havde behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne for simpelt tyveri og som følge heraf havde afvist dækning for smykker. Det forhold, at politiet havde karakteriseret forholdet som indbrud, kunne ikke føre til et andet resultat.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse, da der i henhold til vilkårene ikke er dækning for smykker ved et simpelt tyveri.

Det er således vores vurdering, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse.

Klageren har i meddelelse af 30/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at mit vindue stod på klem ved hjælp af en låsningssikring og det blev brudt op ved hjælp af vold. Der var tydelige skader på vinduet efter denne vold og forsikringsskabet var derfor accepteret at udskifte det ødelagte vindue, hvilket netop er sket."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på vinduet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.		3. Indbrud 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale, godkendt container* eller kundebooks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*, der ikke var forsvarligt låst*. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telt: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes, 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt*		1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundebooks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud* 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telt (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	

Ankenævnet for Forsikring

5.

97517

C Almindeligt indbo Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder udstyr til sport eller fritidsaktiviteter* og personlige hjælpemidler*, hvis det ikke særskilt er omfattet af pkt. D-J. Forsikringen dækker dog højst med 50.037 kr. (2020) pr. skade inden for hver af følgende grupper: 1. Personlige hjælpemidler*, som du låner af det offentlige eller af private institutioner 2. Ting med et professionelt tilsnit, som alene anvendes hobbymæssigt 3. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, dækkes ikke fra arbejdsskure.	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police Udstyr til sport og fritidsaktiviteter* der opbevares i sportsklub er kun dækket, hvis det er forsvarligt opbevaret* – og kun med op til 25.073 kr. (2020) pr. skade. Dækker ikke værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager.
...		
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger, Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police.	Højst 50.037 kr. (2020) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 6.295 kr. (2020) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.

Nævnet udtaler:

Den 16/9 2021 fik klageren stjålet indbo – herunder smykker – fra sin bolig. Tyven brød ind gennem et vindue, der stod på klem i en låsningssikring. Selskabet har erstattet vinduet og stjålet indbo, men selskabet har afvist at dække klagerens stjålede smykker med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri.

Klageren ønsker erstatning for smykkerne. Hun har anført, at huset må anses for forsvarligt aflåst, idet tyvene har brudt vinduet op med vold for at få adgang til huset.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos - finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er tilsidesat, og at tilsidesættelsen kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97517

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et vindue i stueplan, som står på klem i låsesikring – i såkaldt "ventilationsposition" – ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduet skal være lukket og tilhaspet. Nævnet henviser til sin praksis i eksempelvis sag 92888 og sag 91904.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings