

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97518:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 10/11 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I den vedhæftede fil findes vores beskrivelse af skaden, som blev sendt til Frida den 18. marts 2021.

Siden da har der været tre forskellige personer fra forsikringsselskabet ude at vurdere sagen, og afgørelsen af sagen faldt med udgangspunkt i VVS'erens vurdering, som ses i den vedhæftede fil 'VVS'erens vurdering'.

VVS'erens vurdering tager udgangspunkt i, at den manglende varme skyldes skift til varmepumpe, men som det fremgår af beskrivelsen, var gulvvarmen på badeværelset et problem lige fra starten, da vi flyttede ind, og dermed inden vi fik installeret en varmepumpe. Med andre ord kan varmepumpen ikke være skyld i den manglende gulvvarme.

Vi har klaget over afgørelsen per mail, men har ikke hørt noget fra dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringen har som sådan ikke afslået at dække skaden, men da vi har købt et hus med gulvvarme på badeværelset, stiller vi os ikke tilfredse med at få installeret en radiator i rummet. Vi vil have, at gulvvarmen skal fungere - når den kan fungere på det andet badeværelse, bør den også fungere her."

Selskabet har den 22/11 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager har købt ejendommen beliggende på [adresse] med overtagelsesdato den 3. december 2019. I forbindelse med handlen er der tegnet en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos Domus Forsikring V/Frida Forsikring Agentur A/S. Policen og vilkårene er vedlagt til denne besvarelse. (bilag A) Der er i forbindelse med handlen udarbejdet en tilstandsrapport den 30. juli 2019 (bilag B)

Den 18. marts 2021 anmelder klager 'Gulvvarme i badeværelse defekt' (bilag C) og fremlægger ved samme lejlighed kopi af salgsopstilling (bilag D) og købsaftale (bilag E) for ejendommen samt et billede af en termometer, der viser 16 grader. (bilag F) Den 22. marts 2021 modtog vi supplerende oplysninger, hvori klager oplyser, at der ikke er målt over 16 graders varme i badeværelset.

Den 4. juni 2021 besigtiger taksator fra Frida Forsikring gulvvarmen i badeværelset. Taksatorrapporten er vedlagt som (bilag G)

Den 6. juli 2021 oplyser vi klager, at vi ønsker udført nærmere undersøgelse af gulvvarmeinstallationen ved lokal VVS-firma (bilag H)

Den 10. september modtager vi oplysninger fra VVS Firmaet, om at varmemproblemerne ifølge deres vurdering skyldes, at det er tale om et ældre hus med en gammel fungerende varmeinstallation der ikke alene kan varme badeværelset tilfredsstillende op. Deres vurdering er, at rumtemperaturen i badeværelset kan løses ved opsætning af en supplerende varmekilde i form af en radiator. (bilag I)

Den 14. oktober 2021 oplyser vi klager at forholdet er dækningsberettiget under ejerskifteforsikringsbasisdækning, og at forholdet vedrørende rumtemperaturen i badeværelset kan løses ved opsætning af radiator bag dør i badeværelse (bilag J)

Den 27. oktober 2021 modtager vi en indsigelse fra klager over den tilbudte udbedringsmetode. Klager ønsker ikke opsætning af radiator i badeværelset, men vil have gulvvarmen udskiftet. Klager oplyser at de vil afvente svar en uge, og derefter indbringe sagen for ankenævnet (bilag K)

Den 19. november 2021 fremsender skadeafdelingen erstatningsopgørelse inkl. tilbud fra VVS Firma på opsætning af radiator i badeværelse på i alt 9.356,25 kr. (bilag L) før modregning af selvrisiko på 5.000 kr.

FRIDA's opfattelse af sagen

Dækningsberettiget skade

Som det fremgår af klagers bilag af den 12. november 2021, er vi enige med klager, i at det anmeldte forhold omhandlende at der ikke kan opnås tilstrækkelig varme alene ved brug af gulvvarmen i badeværelset, udgør et dækningsberettigende forhold i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. punkt 4 A-C i forsikringsbetingelserne. Sagen omhandler en ejendom fra 1965, som er tilbygget i 1978 og sidenhen ombygget i 1984, hvor gulvvarme ikke var en gængs primær opvarmingskilde. Det fremgår ligeledes af modtagne fotos, at ejendommen opvarmes med radiatorer. (bilag M & N)

For at løse varmemproblemet i badeværelset, har vi takseret udbedring af forholdet til etablering/opsætning af en supplerende varmekilde i form af en radiator inkl. ventil og føler, som place-

res bag dør i badeværelset. Radiatoren etableres ved trækning af nye rør fra soveværelse og ind til badeværelse – se tilbuddet.

Ankenævnet skal derfor alene tage stilling til, om Frida kan foretage korrekt udbedring ved op-sætning af en supplerende varmekilde i badeværelset i form af en radiator, eller Frida skal udskifte den ældre gulvvarmeinstallationen i badeværelset med en ny gulvvarmeinstallation som klager kræver.

Ud fra sagens bilag, herunder vores taksators termografiundersøgelse mv, er det fastslået, at gulvvarmen i badeværelset virker, men med nedsat funktion da der er tale om en ældre gulvvarmeinstallation. Dertil bliver forholdet først anmeldt til Frida den 18. marts 2021 mere end et år efter overtagelse, og efter at klager har fået udskiftet deres gasfyr til en luft til vand varmepumpe. Vand der varmes op med en varmepumpe, har en lavere fremløbstemperatur end vand der opvarmes med et gasfyr som ejendommen oprindeligt er handlet med, hvilket derfor formentlig også har betydning for gulvvarmens funktion i badeværelset.

Forsikringen skal, i forbindelse med en dækningsberettigende skade, betale for det, der er rimelig og nødvendig for afhjælpningen. Sagt med andre ord skal vi sørge for, at der opnås tilstrækkelig opvarmning i badeværelset. Der er ikke tale om manglende funktion, men blot nedsat funktion af vvs-installationen, hvorfor vi fastholder, at en radiatorløsning, som supplement til gulvvarmen, ikke går ud over hvad klager må tåle.

Det fremgår desuden af fast ankenævnspraksis, at vi på ejerskifteforsikringen er berettiget til at opgøre erstatningen i henhold til et udbedringsomfang/en udbedringsmetode valgt af os, så længe det anmeldte forhold herved udbedres tilstrækkeligt og byggeteknisk korrekt, når udbedringsløsningen ligger indenfor for en almindelig tålegrænse. Klager er naturligvis velkommen til at benytte den opgjorte erstatning, som et tilskud til at få udskiftet/moderniseret gulvvarmen.

Ankenævnspraksis

Ankenævnet har i flere kendelser udtalt, at selskabet skal erstatte supplerende varmekilder, når det ikke er muligt at holde en rimelig temperatur i boligen, se f.eks.

Kendelse 92137 (bilag O): Ejendommen var opført i 1974. Klagers krav var: 'Vi ønsker at opnå en udbedring af den manglende funktionsdygtige gulvvarme i bryggerset'.

Nævnet fandt, at en radiatorløsning opfyldte funktionskravet om opvarmning af bryggerset. Nævnet fandt således ikke grundlag for at pålægge selskabet at etablere gulvvarme. Selskabet skulle herefter dække udgifterne til etablering af en radiator.

Kendelse 91777 (bilag P): Ejendommen var opført i 1958. Klagers krav var: 'Vi ønsker at gulvvarmen på badeværelset bliver genetableret'

Selskabet tilbød at dække udgifterne til etablering af en radiator i badeværelset, men afviste at yde forsikringsdækning til genetablering af gulvvarmen. Nævnet fandt ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har også lagt vægt på, at huset er opført i 1958, hvor gulvvarme ikke var den normale, primære opvarmningskilde.

Kendelse 83936 (bilag Q): Ejendommen var opført i 1901 og ombygget i 1973, 1978 og 2003. Klagers krav var: 'Etablering af gulvvarme i køkken'

Selskabet tilbød at dække udgifterne til etablering af en radiator i køkken, men afviste at yde forsikringsdækning for etablering af gulvvarmen. Nævnet fandt ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har også lagt vægt på, at køkkenet er opført i 1978, hvor gulvvarme ikke var den normale, primære opvarmningskilde.

Kendelse 86649 (bilag R): Ejendommen var opført i 1964. Klagers krav var udskiftning af gulvvarmen, da der ikke kan opnås en tilfredsstillende rumtemperatur.

Selskabet skal dække udgifterne til udbedringen af varmeinstallationen i badeværelset ved opsætning af radiator. Nævnet lægger i denne forbindelse til grund, at denne løsning vil sikre, at badeværelset kan opvarmes tilstrækkeligt, og at gulvvarme ikke var en gængs primær opvarmningskilde, da huset blev opført i 1964 eller ved ombygningen i 1973.

Vi fastholder vores erstatningsopgørelse

Vi fastholder at vores fremsendte erstatningsopgørelse, udbedrer forholdet omhandlende den nedsatte gulvvarme/rumtemperatur i badeværelset tilstrækkeligt og byggeteknisk korrekt jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4 A-C.

Klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har den 23/11 2021 bl.a. anført:

"Vi har den 23. november modtaget svar fra FRIDA, som vi i dette brev gerne vil kommentere yderligere på. Det skal dog understreges, at der ikke er tale om ny information, men blot uddybninger af det allerede beskrevne. Vi vedhæfter dog et nyt bilag.

...

I forhold til VVS'erens udtalelse [VVS'er1] (bilag I fra FRIDA) er vi uenige i hans vurdering, og vi er støttet i dette af en uafhængig VVS'er [VVS'er2], der løbende har undersøgt gulvvarmen, siden vi flyttede ind.

Til en start udtaler [VVS'er1] sig misvisende i følgende udtalelse 'Min vurdering af hvorfor der ikke er varme nok på badeværelset i kolde perioder'. Vi kan uafhængigt af årstid ikke få gulvvarmen til at afgive nogen varme af betydning. Man kan svagt fornemme varme i ca. 10 % af gulvet, når der igennem et døgn er skruet fuld op for denne. Resten af gulvet er lige så koldt som fliserne på væggen. Med andre ord ville en radiator ikke supplere, men være den eneste varmekilde på badeværelset.

Rapporten tilskriver problematikken en lavere fremløbstemperatur fra varmepumpen i forhold til det tidligere gasfyr. Vi har dog allerede nævnt, at problemet med den manglende varme var til stede ved overtagelse, og dette bevises i udtalelsen fra VVS'eren [VVS'er2] fra den 21/01/2020, som jeg vedhæfter som bilag (1), hvori han nævner, at han forsøger at motionere pakkåser. Varmepumpen har i øvrigt fint kunne varme resten af huset op, herunder husets andet badeværelse, der ligeledes har gulvvarme og formentlig har samme alder (de har samme fliser).

Rapporten skriver desuden, at hele problemet kan tilskrives den lave fremløbstemperatur, der gør følgende: 'Dette gør at der ikke er nok 'Varme' tilbage når det når ud til gulvvarmen sidst på strengen.' Vi vil gøre opmærksom på at der er god varme i både det til og frafrørende rør med en uæn-

dret temperatur. Dette er ikke foreneligt med hypotesen om en for lav vandtemperatur, der 'løber tør for varme', før det når varmerørene. Den eneste forklaring må altså være at varmerørene ikke afgiver varmen op i rummet.

Frida udtaler, at det ved Taksators termografiundersøgelse 'er fastslået, at gulvvarmen i badeværelset virker, men med nedsat funktion da der er tale om en ældre gulvvarmeinstallation'. [VVS'er2's] termografiundersøgelse kunne på størstedelen af gulvet ikke se varmerørene. På denne måde er denne udtalelse misvisende, da der ikke blot er tale om en nedsat funktion, men at gulvvarmen på ingen måde kan varme badeværelset op.

Af faktura fra VVS'er2 af 21/1 2020 fremgår bl.a.

"Beskrivelse

Montørtimer ...

Diverse pakdåser i radiatorer samt gulvvarme sad fast, disse er motioneret. Fyr skruet en smule op i temperatur, havde svært ved at sende nok varme afsted. Det er gjort opmærksomt på at der på det ene badeværelse ikke er mulighed for ventilation, ej heller naturlig ventilation. Hullet i væggen er lukket til. Dvs der er øget risiko for skimmel hvor det varme fugtige luft møder de kolde vægge. Dette skal der gøres noget ved."

Af taksatorrapport af 4/6 2021 fremgår bl.a.:

"2. Hvad er forholdets årsag og omfang ?

Huset er opført i år 1965 / tilbygning 1967 / ombygning 1984

Der er forsøgt indhentning af bygger oplysninger på weblager fra 1967 og 1984. Her kan dog konstateres at byggesager er låst og forsikringstager er bedt om at indhentet disse idet det kræves at sager åbnes. I fremsendte byggeoplysninger kan konstateres at der er givet tilladelse til opførelse af tilbygning i 1967 i alt 40 m². I 1984 er det oplyst at man har ændret rumdeling i ejendom og flyttet rundt på blandt andet køkken og baderum. I tilstandsrapport er oplyst at der er krybekælder under ejendom.

Ved besigtigelsen har gulvvarme i baderum ved soveværelse være i drift siden dagen før og fuldt åben. Derudover har forsikringstager oplyst at man har udskiftet gasfyr til varmepumpe luft til vand. Derudover har forsikringstager oplyst at ydervægge hulmursisoleret, opsat en isoleret væg op på et opadliggende rum, der før stod koldt, med adgang udefra.

Desuden har lokal vvs været forbi som har lavet en termografisk undersøgelse af gulvet for at kigge på varmerørene i gulvet. Han kunne dog ikke lokalisere disse, på trods af at der løb varmt vand ind og ud. Forsikringstager har over et par dage målt temperaturen i baderum, som viser 16 grader, når der er 0-5 grader udenfor, og der er skruet helt op for gulvvarmen.

Det kan konstateres at gulvvarmestyring sker med en returventil af mærket Danfoss som sandsynligvis er fra 1984 da man ændret rum placering af rum. Ventilstørrelse er 3/8" og gulvvarmeslange vurderes til at være i 12 mm kobberrør hvilket var typisk for gulvvarme dengang. Ventilføler er afmonteret for funktionsafprøvning af ventilkegle og denne er funktionsbar og man kan høre at

varmegennemstrømning gennem gulvvarmekreds standses når ventilkegle tvangslukkes. Der er anvendt termografi af baderum gulv og her kan ses en gennemstrømning af varme igennem gulvvarmeslange. Fremløbstemperatur fra varmepumpe er sat til 45 grad og det kan måles via termografi på rør ved returventil. Der kan ligeledes ses en gulvoverflade temperatur fra 29,5 til 30,1 grad. Omkring toilet kan ses at gulvvarme ikke er udlagt under toilet. Udetemperatur aflæst i varmepumpe 23,7 grad.

Der er rettet en kontakt til VVS [VVS'er2] for information om termografi af gulv i baderum idet forsikringstager oplyser at vvs ikke kunne konstatere gulvvarmeslange i gulv i baderum. Her er det oplyst at termografi undersøgelse var meget kort og nok derfor at man ikke kunne registrere gulvvarmeslange i gulvet. Desuden er det oplyst at ved termografi undersøgelse var gasfyr stadig i drift. Der er desuden snakket om manglende gulvvarme kan skyldes snavs i ventil / defekt eller underkøling fra krybekælder.

Der er rettet en kontakt til forsikringstager efterfølgende om oplyste telefon nummer er korrekt og om man kunne mærke nogen form for varme i gulv ved måling af rumtemperatur og om det var når varmepumpe var monteret. Her er det oplyst at man godt kunne mærke gulvvarme i gulvet, og ved måling var gasfyr udskiftet til varmepumpe.

Det skal bemærkes at når man konverterer fra Gasfyr til varmepumpe vil fremløbstemperatur være væsentlig mindre ved gasfyr. Varmepumpe fremløb max 50- 55 grad. Gasfyr 55 – 70 grader. Det vil betyde at varmeblæser som radiatorer skal være en del større for at kunne give den samme ydelse som ved gasfyr 55- 70 grader. Derved større radiator.

...

3. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet ?

Hvis baderum ikke kan opvarmes som forsikringstager oplyser er her tale om en nedsat funktion.

Via termografi undersøgelse kunne det konstateres at der er varmegennemstrømning i gulvvarmeslange så funktion af denne er ok. Styremåde af gulvvarme med retur ventil er ikke ulovlig i henhold til opførelses tidspunkt i 1984.

I så fald at gulvvarmeslange er lagt dybt i betondæk vil opvarmning af gulv i baderum tage længere tid, og her vil det være vigtigt at gulvvarme holdes i drift længst muligt hvis dette er tilfældet. Idet der er oplyst at der er krybekælder under ejendom, kan manglende gulvvarme i frost periode skyldes afkøling fra krybekælder som afkøler gulvvarmeslange i gulvet. Muligvis kan der i returventil være snavs i, returføler kan være defekt ved indstilling som nedsætter rørgennemstrømning i gulvvarmeslanger eller snavs i gulvvarmeslange. Dette bør derfor kontrolleres om dette er tilfældet.

Forundersøgelse

Der skal mere undersøgelse til hvor returventil bliver kontrolleret for snavs, returføler kontrolleret, evt. udskiftet af begge, gennemskylning af gulvvarmeslange eller om der krybekælder er årsag til afkøling af gulvvarme.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97518

Det kan være muligt at opsætte radiator i baderum hvis det er muligt at komme til krybekælder ellers må anden fremføringsmetode af varmerør til baderum undersøges hvis gulvvarme ikke kan varme baderum op"

Af mail fra et VVS-firma til selskabet af 10/9 2021 fremgår bl.a.:

"Hej.

Vi har lavet forundersøgelse på denne sag.

Vi skiftede returventilen på gulvvarmen da den virkede tilstoppet. Måske det har givet lidt mere varme. Men det ved vi først til vinter.

Min vurdering af hvorfor der ikke er varme nok på badeværelset i kolde perioder, er at det er et ældre hus med en gammel varme installation der er lavet til en høj fremløbs temperatur, hvor man har sat en ny varmepumpe ind som ikke kan køber med så høj en temperatur.

Dette gør at der ikke er nok "Varme" tilbage når det når ud til gulvvarmen sidst på strengen.

Det er ikke muligt at komme ned i krybbe kælder da den er lukket af. Så isoleringen kan ikke vurderes. Men med det lille kobber rør der er brugt til at lave gulvvarmen + den dårlige isolering i forhold til husets alder vil det uden tvivl være svært for varme pumpen at følge med til at varme det op.

Den umiddelbart nemmeste og billigste måde at løse problemet med rum temperaturen ville være at sætte en radiator op på badeværelset som sammen med gulvvarmen kan varme rummet op. Rørene kan trækkes fra radiator i rummet ved siden af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 3/12 2019. Der er tale om et enfamilieshus fra 1965, som er tilbygget i 1978 og sidenhen ombygget i 1984. Klageren anmeldte den 18/3 2021,

Ankenævnet for Forsikring

8.

97518

at gulvvarmen i det ene af husets to badeværelser ikke var i stand til at opvarme gulvet, og at der som følge heraf blev målt en temperatur på 16 grader. Gulvvarmen er badeværelsets eneste varmekilde.

Klageren har anført, at huset er købt med gulvvarme i badeværelset. Hun har forklaret, at gulvvarmen blev tilset af VVS'er2 den 21/1 2020, da der var koldt på badeværelset. Som dokumentation herfor har hun vedlagt fakturaen fra VVS'er2. Hun har anført, at den omstændighed, at hun har skiftet ejendommens varmeanlæg fra gasfyr til varmepumpe, ikke har bevirket en lavere gulvtemperatur. Hun kræver, at selskabet dækker en udbedring af forholdet, så gulvvarmen kommer til at fungere. Hun er utilfreds med, at selskabet alene har tilbudt at opsætte en radiator.

Selskabet har anerkendt, at gulvvarmen i badeværelset er utilstrækkelig, og at forholdet er dækket af ejerskifteforsikringen. Selskabet har dog afvist at dække udgifterne til en udbedring af gulvvarmeanlæggets funktion og har i stedet for tilbudt at opsætte en radiator på badeværelset.

Af selskabets taksatorrapport af 4/6 2021 fremgår det, at "det kan konstateres at gulvvarmestyring sker med en returventil af mærket Danfoss som sandsynligvis er fra 1984, da man ændrede rum placering af rum. Ventilstørrelse er 3/8" og gulvvarmeslange vurderes til at være i 12 mm kobberrør, hvilket var typisk for gulvvarme dengang. Ventilføler er afmonteret for funktionsafprøvning af ventilkegle og denne er funktionsbar og man kan høre at varmegennemstrømning gennem gulvvarmekreds standses når ventilkegle tvangslukkes. Der er anvendt termografi af baderum gulv og her kan ses en gennemstrømning af varme igennem gulvvarmeslange. Fremløbstemperatur fra varmepumpe er sat til 45 grad og det kan måles via termografi på rør ved returventil. Der kan ligeledes ses en gulvoverflade temperatur fra 29,5 til 30,1 grad. Omkring toilet kan ses, at gulvvarme ikke er udlagt under toilet. Udetemperatur aflæst i varmepumpe 23,7 grad. ... Hvis baderum ikke kan opvarmes som forsikringstager oplyser er her tale om en nedsat funktion. Via termografi undersøgelse kunne det konstateres at der er varmegennem-

Ankenævnet for Forsikring

9.

97518

strømning i gulvvarmeslange, så funktion af denne er ok. Styremåde af gulvvarme med retur ventil er ikke ulovlig i henhold til opførelses tidspunkt i 1984. I så fald at gulvvarmeslange er lagt dybt i betondæk vil opvarmning af gulv i baderum tager længere tid, og her vil det være vigtigt at gulvvarme holdes i drift længst muligt hvis dette er tilfældet. Idet der er oplyst at der er krybekælder under ejendom, kan manglende gulvvarme i frost periode skyldes afkøling fra krybekælder som afkøler gulvvarmeslange i gulvet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbudt at udbedre den nedsatte funktion af gulvvarmeanlægget ved, at der opsættes en radiator i badeværelset.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om et ældre gulvvarmeanlæg, formentligt fra 1984, at huset efter det oplyste i øvrigt opvarmes med radiatorer, og at den udbedring, som selskabet har tilbudt, efter nævnets opfattelse ikke går ud over, hvad klageren må tåle.

Nævnet har herved lagt vægt på, at radiatoren sammen med det eksisterende gulvvarmesystem må antages at kunne opvarme badeværelset.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen