

Ankenævnet *for* Forsikring

Udkast i sag nr. 97520:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har husforsikring.

I klageskema af 10/11 20210 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"I forbindelse med købet af vores hus ønskede vi at sikre os så godt som muligt, da vi ikke har byggeteknisk baggrund.

Siden overdragelsen af huset har vi konstateret fejl ved kloakeringen. Blandt andet ved videoinspektion i 2020, hvor hele kloaksystemet blev gennemfilmet.

Vores kloaksystem er opført med begfiberrør, hvilket er årsagen til, at vores toiletter konstant bliver stoppet.

Alle kloakrør er kollapsede og ødelagte.

Det er vores opfattelse, at skaden er sket inden vi overtog huset. Det er vores klare opfattelse, at vi som forsikringstager er dækket af den slags ødelæggende skader på huset.

Sagen er behandlet ved vores husforsikring (Popermo), som har vurderet at vi kun delvist er dækket. 2 steder hvor man ved video kunne konstatere gennembrud. De vurderede, at vi kunne få 15.000 + 10.000 kr. i kulance. Vi har haft 3 kloakmestre på adressen som ikke kan garantere, at hullerne under huset kan laves ude fra indkørslen. Popermo har sat en klausul på vores forsikring som gør, at vi ikke længere er dækket af skader på huset, der hidrører fra kloakken. Klausulen ophæves først når hele kloaksystemet er udskiftet og der er fremsendt dokumentation herfor. Vi har endvidere også henvendt os til vores ejerskifteforsikring, som har afvist sagen. Dette er også påklaget til ankestyrelsen.

Vi har forsøgt med en mægler, der har været i dialog med begge selskaber siden marts 2020. Dog forgæves.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi oplever, at vores forsikringsselskaber henviser til hinanden og på den måde mener det er den modsatte forsikring der burde dække.

Vi ønsker at blive holdt skadesfri for udskiftningen af vores kloaksystem, da vi har tegnet udvidet hus og ejerskriftforsikringer."

Selskabet har i brev af 2/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Anmeldelse, dialog og indgået aftale om delvis dækning samt kulancebetaling.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagers ægtefælle 8. december 2020 anmeldte skade på kloakrør på ejendommen, som er en etplansvilla opført i 1974.

Tilbage i november 2016 har klager ligeledes anmeldt en skade på kloak i tilknytning til toiletafløb. Skaden blev afvist af selskabet ved mail af 5. december 2016 til klager, idet der alene var tale om deforme kloakledninger, og at kravet om utætheder ikke var opfyldt, **bilag 2**.

Kloakinstallationen er udført med noget atypiske materialer, idet kloakrørene er udført i KEY-rør, asfalt/tjærepaprør, som blev brugt, typisk imellem 1950-60, i områder, hvor enkelte entreprenører byggede en stor del ens huse - rørene blev brugt da de var billigere end pvc-rør og fandtes i op til 8 meter længde.

Det er en kendt problemstilling, at de anvendte rør langsomt deformeres og med tiden falder sammen.

Dette bevirker at der opstår afløbsproblemer.

Selskabet fik fremsendt og vurderede TV-inspektionsrapporten, **bilag 3**, som viste 2 dækningsberettigede skader, der selskabet skønnede at kunne udbedres for maksimalt 15.000 kr.

Henset til den helt specielle situation for klager tilbød selskabet 22. december 2020, **bilag 4**, en yderligere kulanceerstatning på 10.000 kr. og klager blev således tilbudt en samlet erstatning på 25.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Beløbet ville blive udbetalt, når selskabet fik dokumentation for at kloakinstallationen var udskiftet. Selskabet rykkede for svar 8. januar 2021, og præciserede tilbuddet 18. januar 2021. Endelig rykkede selskabet for svar 2. februar 2021. Ved mail af 3. februar 2021 bekræftede klagers ægtefælle aftalen, **bilag 5**.

Ved brev af 28. december 2020 opsagde selskabet klagers dækning for "skader, der opstår i eller udbreder sig fra kloaksystemet." indtil klager har fået udskiftet kloaksystemet, **bilag 6**.

Selskabet skrev til medlem 7. april 2021, idet selskabet var blevet ringet op af kloakmesteren, der havde været involveret i skaden fra 2016. Afvisningen blev genfremsendt til klager. Endvidere har selskabet præciseret afvisningen, da kloakmesteren ringede igen 26. maj 2021.

Det har ikke været en dialog med klagers kloakmester det sidste halve år, idet kloakmesteren alene har ringet 7. april og 26. maj, og i begge tilfælde har selskabet alene fremsendt kopi af afvisningen fra 2016, og præciseret dækningen/afvisningen i aftalen med klager.

Selskabet er ikke blevet kontaktet af nogen mægler i forløbet, med mindre medlem opfatter kloakmesteren som mægler.

Kloakundersøgelsen i 2020 blev faktureret med ca. 3700,- kr., og det beløb har selskabet refunderet til klager.

SAMMENFATNING– FORSIKRINGSBETINGELSER OG ERSTATNINGSAFTALE

Forsikringsbetingelser

Klager har tegnet Husforsikring inkl. skjulte rør og stikledninger, betingelser 5-06.

Kloakinstallationen er omfattet af forsikringen, jf. punkt 3.10.1.3. Imidlertid dækker selskabet alene "Reparation af utætheder på rør og stikledninger" "når utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen", jf. punkt 3.10.3.2.

Dækning og aftale om erstatning

I den konkrete sag fra 2020 er der 2 forhold, der er omfattet af dækningen. De øvrige forhold på kloakinstallationen er ikke omfattet, idet der alene er tale om deformation, og dermed ikke utætheder.

De 2 forhold som er dækket, indgår i det erstatningstilbud medlems klagers ægtefælle accepterede d. 3. februar 2021.

SELSKABETS SYNSPUNKTER VEDRØRENDE DÆKNING

Skaden fra 2016 er afvist og det er selskabets opfattelse, at kravet nu er forældet, jf. forældelseslovens regler.

Skaden fra 2020 er delvist dækket for de dækningsberettigede skader med 25.000 kr. og dertil har selskabet tilbudt kulanceerstatning på 10.000 kr., jf. telefonsamtale af 18. december, og mail af 22. december 2020.

Klagers ægtefælle accepterede efter flere rykkere selskabets samlede erstatningstilbud den 3. februar 2021, og selskabet afventer alene, at forholdet udbedres, så selskabet kan udbetale vores andel af udgiften.

Selskabet har rykket medlem for en afklaring den 21. september 2021, og aftalt at selskabet ville vende tilbage igen 6 måneder senere, hvis klager ikke havde kontaktet selskabet.

KONKLUSION

Klager har tilbage i december 2020 modtaget selskabets afgørelse, og har accepteret denne ved mail af 3. februar 2021.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97520

På det foreliggende grundlag er det således selskabets opfattelse, at der er indgået en bindende erstatningsaftale.

Endvidere er det selskabets opfattelse, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der, ud over de 2 anerkendte forhold, foreligger dækningsberettiget skade. Selskabet skal således fastholde, at forsikringstagerens krav mod selskabet i anledning af de sammenfaldne kloakrør ikke er omfattet af den af forsikringstageren tegnede husforsikring, og at selskabets afvisning således er korrekt.

Samlet set er det selskabets opfattelse, at skaden er behandlet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og dertil at der har været udvist stor konduite samt service overfor klager og ægtefælle."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Selskabet har i mail af 22/12 2020^{r1s101} til klagerne bl.a. anført:

"Hermed vores aftale som du bedes bekræfte skriftlig, ved at besvare denne mail.

Popermo betaler de udgifter der har været ifbm. tv-inspektionen på: 3.693,75 kr. (er sat til betaling d. 22-12-2020).

Popermo betaler for de to dækningsberettiget skader der er på din kloak: en forskudt samling og en utæthed med rødder – de to skader afregnes med 15.000,00 kr. incl. moms.

Derudover betaler Popermo en kulanceerstatning på 10.000,00 kr. incl. moms som hjælp til udskiftning af kloaksystemet.

I alt 25.000,00 kr. incl. moms, som udbetales, når du har indsendt dokumentation for at arbejdet er udført, i form af kopi af fakturaen fra den udførende kloakmester, derefter vil beløbet blive indsat på [klagerens] NEM-konto.

Popermo indfører en klausul i din police nu og indtil kloaksystemet er udskiftet (det er alle kloakrørene der skal udskiftes – jeg formoder at selve brøndene er udført i enten beton eller PVC.).

Du må meget gerne ringe eller skrive til mig, når du kender datoen for igangsættelsen af arbejdet, blot så jeg ved at sagen er i gang.

Forældelsesfristen på denne skade er fra dags dato 10 år."

Selskabet har i brev af 28/12 2020 til klageren bl.a. anført:

" I forbindelse med behandling af din anmeldte skade fra den 8. december 2020, har vi konstateret at dit kloaklednings KEY-rør har kraftige deformationer.

Vi vurderer derfor at der er risiko for fremtidige skader på kloakledningen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97520

Forsikringen kan derfor ikke forsætte på de nuværende vilkår, og vi sætter følgende klausul i din police:

Forsikringen dækker ikke skader, der opstår i eller udbreder sig fra kloaksystemet.

Hvis/når du sender dokumentation for at du har fået lavet kloakledningerne, kan klausulen slettes.

Vi sender en ny police, som indeholder klausulen, som gælder fra den 11. januar 2021. Kan du ikke acceptere klausulen, kan du, jf. forsikringsbetingelserne punkt 10.2 blot give os besked, så sletter vi forsikringen, og betaler den del af præmien, som du har til gode.

Hvis forsikringen bliver slettet, forsætter brandforsikringen uændret, indtil vi får meddelelse om, at et andet forsikringsselskab har overtaget brandforsikringen."

Klagerne har i mail af 3/2 2021^{r1s102} til selskabet anført, at de bekræfter aftalen, jf. selskabets mail af 22/12 2020.

Nævnet har tillige fået forelagt kloakrapport^{r1s56ff} i sagen.

Af forsikringsbetingelserne^{r1s12} fremgår bl.a.:

"3.10 SKJULTE RØR OG STIKLEDNINGER (Når det fremgår af policen)

3.10.1 Forsikringen omfatter:

...

3.10.1.3 Udvendige ledninger i jord til de forsikrede bygningers drift til vand-, fjernvarme-, gas- og afløbsinstallationer regnet fra hovedledning i vej ind til og imellem de forsikrede bygninger. Brønde med en nedgangsåbning på indtil 60 cm betragtes som en del af kloaksystemet.

...

3.10.3 Forsikringen dækker

...

3.10.3.2 Reparation af utætheder på rør og stikledninger i jorden, jf. punkterne 3.10.1.3 og 3.10.1.4 og 3.10.1.5, når utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, når der ved en kloak/tv-inspektion er konstateret en skade, jf. punkt 3.10.1.3

3.10.3.3 Reparation af utætheder på udvendige ledninger, jf. punkt 3.10.1.3. hvor skaden svarer til fejlklasse 3 eller 4, der konstateres ved kloak-/tv-inspektion, uanset at der ikke er skade på bygningen.

...

Faktaboks:

Ved en kloak/tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, f.eks. spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er fejl, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

...

10 Varighed, opsigelse og ophør

...

10.2 Senest 14 dage efter at en skade er afsluttet, kan Popermo kræve skærpede vilkår, og begge parter kan opsige forsikringen med 14 dages varsel, jf. dog punkt 7.3."

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte i 2016 en kloakskade, som selskabet afviste ved brev den 5/12 2016.

Den 8/12 2020 anmeldte klagerne skader på kloakrør. På baggrund af en indhentet kloakrapport, som selskabet har betalt, anerkendte selskabet 2 skader på kloakken som dækningsberettigende. Selskabet opgjorde erstatningen til 15.000 kr., svarende til, hvad selskabet skønnede, at skaderne maksimalt kunne udbedres for.

Selskabet har forklaret, at kloakrørene er udført i KEY-rør, asfalt/tjærepaprør, der var billigere end pvc-rør og at det er en kendt problemstilling, at de anvendte rør langsomt deformeres og med tiden falder sammen med afløbsproblemer til følge.

Selskabet tilbød ved brev af 22/12 2020 klagerne at indgå forlig om sagen. Selskabet tilbød ud over erstatningen på 15.000 kr. tillige en kulanceerstatning på 10.000 kr. som hjælp til udskiftning af kloaksystemet, som vil blive udbetalt, når klagerne har udskiftet kloaksystemet. Selskabet klausulerede ved samme lejlighed husforsikringen, således at forsikringen ikke dækker skader, der opstår i eller udbreder sig fra kloaksystemet. Selskabet oplyste, at klausulen ville blive fjernet, når selskabet modtog dokumentation for, at kloaksystemet var udskiftet.

Ved mail af 3/2 2021 anførte klagerne at de bekræftede aftalen.

Klagerne har over for nævnet anført, at alle kloakrør er kollapsede og ødelagte, og at 3 kloakmestre har foretaget besigtigelse og ikke har kunnet garantere, at hullerne under huset kan laves ude fra ejendommens indkørsel. Klagerne ønsker at selskabet dækker udskiftningen af kloaksystemet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97520

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastholdt afvisningen af den i 2016 anmeldte kloakskade under henvisning til, at der forud for sagens indbringelse for nævnet er indtrådt forældelse af klagernes eventuelle krav.

Hvad angår den i 2020 anmeldte kloakskade, lægger nævnet efter det oplyste til grund, at klagerne den 3/2 2021 accepterede selskabets forligstilbud om betaling af 25.000 kr., der kommer til udbetaling, når klagerne fremlægger dokumentation for, at kloaksystemet er udbedret.

Nævnet finder, at der er tale om en bindende forlig til fuld og endelig afgørelse af sagen, og at klagerne ikke har anført omstændigheder, der kan begrunde, at de har ret til at træde tilbage fra forliget. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang end tilbudt af selskabet.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har klausuleret husforsikringen som sket, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.