

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97526:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning. Klageren, forsikredes efterlevende ægtefælle, har i klageskema af 12/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev enke den ... på grund af ... efter [forsikrede]. Vi har altid levet i [land] på den tidligere skrevet adresse. Testamentet er lavet i [land]. Jeg er nævnt som universal arving, PFA har modtaget copy af alle dokumenter men trods alt dette nægtede de mig et fuldt regnskab af pension, som enkepension. Deres begrundelse er 'vi har tavshedspligt'. Jeg mener at jeg er den eneste person med fuld ret til at få alt at vide over hvad min mand forlod ellers kunne enhver disponere af alt uden ret. Jeg kan se i min mands papirer at der bliver snakket om et engangsbeløb. Jeg anklager ikke nogen for ulovligheder men mener at den bedste måde at bevise det på er at give mig regnskab. Jeg er fuldstændigt indforstået med at en del går til den første kone.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Se hele regnskab, numrene lyver ikke og svar på hvem har modtaget engangsbeløbet."

Klageren har i mail af 1/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender diverse dokumenter. 1. PFA original kontrakt som klart siger at der er et engangsbeløb ved døden til den han er gift med, og det var jeg, ikke mindre end 36 år, [forsikredes tidligere ægtefælles barn] har sandsynligvis et officielt repræsentationstilladelse for sin mor fordi hun lider af ...; jeg tror ... har benyttet den for at gøre sig som ansvarlig for boet over for PFA.

2. og 3 dokumenter er kopi af min mands testamente og kopi af skatte anmeldelse og bagefter registrering. Der var ikke behov for direkte nævnelse af ansvarlig person eftersom han udnævnte mig som universal arving. [Lands] lov tillader udlændinge som er residenter at vælge om de vil la-

ve testamentet i [land] eller deres hjemland. Min mand valgte [land], og det skal respekteres, også PFA. Jeg vil gerne vide alt om dette regnskab."

I brev af 13/1 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Pensionsordningen er oprettet via arbejdsgiver og er placeret i gennemsnitsrente. Police ...21 blev tegnet den 1. september 1973. Der blev den 1. september 1974 tilknyttet et engangsbeløb til policen. Policen havde derudover følgende forsikringsdækninger: Alderspension, invalidepension, børnepension samt ekstra børnepension ved begge forældres død.

PFA modtog sidste indbetaling på policen den 1. januar 2000.

Police ...21

Police ...21 blev tegnet den 1. september 1973 som en forsikring via arbejdsgiveren ... (Fremlægges som Bilag 1).

Den 1. oktober 1983 blev policen ændret, og der blev tilknyttet et engangsbeløb, som ville komme til udbetaling ved forsikredes død inden 1. november 2006. (Fremlægges som Bilag 2).

Police ...23

Police ...23 blev tegnet den 1. november 2006 som en Individuel pension (Fremlægges som Bilag 3). Policen blev oprettet med et engangsbeløb/indskud fra police ...21 på 409.477 kr.

Policen havde følgende forsikringsdækninger: Alderspension og ægtefællepension.

Forsikringsdækningerne ophørte den 1. november 2006, ved forsikredes fyldte 65. år.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Tvisten omhandler, hvorvidt PFA er forpligtet til at udlevere oplysninger om forsikredes pensionsordning til Klager, som er afdøde forsikredes ægtefælle.

Klager gør gældende, at PFA skal udlevere et regnskab over forsikredes pensionsordning, for på den måde at kunne kontrollere, at PFA har udbetalt de korrekte beløb. Klager gør endvidere gældende, at der er et engangsbeløb, som skal komme til udbetaling ved forsikredes død.

PFA gør gældende, at et regnskab over forsikredes pensionsordning ikke kan udleveres til forsikredes ægtefælle, da oplysningerne er fortrolige. Denne del af klagen om fortrolighed vedrører ikke et konkret økonomisk mellemværende, hvorfor Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle denne del af klagen.

En klage over manglende indsigt i oplysninger, skal behandles af Datatilsynet, som er rette klageinstans.

PFA gør endvidere gældende, at der ikke er sket fejl i udbetalingen, og at der ikke er et engangsbeløb til udbetaling i forbindelse med forsikredes død.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97526

Forsikredes pensionsordning med police nummer ...21 blev tegnet den 1. september 1973, via arbejdsgiveren ... (Policen fremlægges som [Bilag 1](#)).

Pr. 1. september 1974 blev policen ændret, og der blev tilknyttet et engangsbeløb ved forsikredes død inden den 1. november 2006 på 376.665 kr. Policen fremlægges som [Bilag 2](#).

I oktober 1984 blev der indsat en klausul i policen om, at forsikredes fraskilte ægtefælle var berettiget til at modtage en del af ægtefællepensionen.

Forsikredes pensionsordning med police nummer ...23 blev tegnet den 1. november 2006 som en Individuel pension. Policen blev oprettet med et indskud fra police ...21. Policen fremlægges som [Bilag 3](#). Forsikringsdækningerne og pensionsudbetalingen ophørte den 1. november 2006, ved forsikredes fyldte 65. år.

Forsikrede kontaktede PFA den 10. december 2016 i forbindelse med, at hans pensionsudbetaling fra police ...23 var stoppet. Det fremgik af henvendelsen, at han ønskede oplysninger omkring pensionen tilsendt, som han kunne fremvise til [lands] skattemyndigheder. Henvendelsen fra forsikrede af 10. december 2016 fremlægges som [Bilag 4](#).

Klager kontaktede PFA den 15. februar 2021 og oplyste, at forsikrede var afgået ved døden den ...

Ved sin død havde forsikrede police ...21 i PFA. Policen indeholdt livsvarig ægtefællepension, børnepension til forsikredes eventuelle børn under 21 år, samt ekstra børnepension til forældreløse børn under 21 år. Engangsbeløbet ved død var bortfaldet den 1. november 2006, efter at forsikrede var fyldt 65 år.

Der var i oktober 1984 indsat en klausul i police ...21 om, at forsikredes fraskilte ægtefælle var berettiget til at modtage en del af ægtefællepensionen. Vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverage pension fremlægges som [Bilag 5](#). Dokumentation for indsættelse af klausul om, at den fraskilte ægtefælle var berettiget til ægtefællepension fremlægges som [Bilag 6](#). Hvis der er flere modtagere af ægtefællepension, bliver den fordelt mellem modtagerne, i forhold til hvor mange år, de hver især var gift med forsikrede, og hvor mange år, forsikrede var gift.

Den 10. marts 2021 sendte PFA et brev til Klager og til den fraskilte ægtefælle hver især om, at de eventuelt var berettigede til ægtefællepension efter forsikrede, og PFA bad dem om at indsende dokumenter til brug for den videre sagsbehandling. Brev til Klager sendt den 10. marts 2021 fremlægges som [Bilag 7](#).

Efter modtagelse af oplysninger fra Klager, sendte PFA den 10. maj 2021 et brev til Klager, hvoraf det fremgik, at forsikredes fraskilte ægtefælle også var berettiget til ægtefællepensionen. Brev til Klager af 10. maj 2021 fremlægges som [Bilag 8](#).

Den 7. juli 2021 modtog PFA et brev fra Klager (dateret den 14. juni 2021). Det fremgik af brevet, at Klager var blevet lovet at få tilsendt et regnskab over beregningen af ægtefællepensionen.

PFA forstod brevet på den måde, at Klager var uenig i, at PFA havde tavshedspligt, og hun havde spørgsmål til udløbsdatoen på police ...23. Brev fra Klager til PFA af 14. juni 2021 fremlægges som [Bilag 9](#).

PFA besvarede Klagers brev den 2. august 2021. PFA skrev, at police ...21 var oprettet som led i et ansættelsesforhold, og at der ikke er nogen minimumssats for, hvad ægtefællepensionen skulle udgøre. PFA oplyste endvidere, at den samlede ægtefællepension udgjorde cirka 30 % af forsikredes livrente, og at selskabet på grund af selskabets tavshedspligt ikke kunne oplyse, hvor meget den fraskilte ægtefælle fik udbetalt i ægtefællepension. Brev til Klager fra PFA af 2. august 2021 fremlægges som Bilag 10.

Klager indsendte en officiel klage til PFA den 5. september 2021. Hun var blandt andet uenig i størrelsen af ægtefællepensionen, og bad igen om at få et regnskab over, hvordan PFA kom frem til udbetalingens størrelse. Klager tvivlede på, at forsikrede ville anvende engangsbeløbet fra police ...21 til at tegne en ydelse med en udløbsdato, og mente, at han i så fald ville have fået beløbet udbetalt inden udløbsdatoen. Klagen fremlægges som Bilag 11.

PFA besvarede klagen den 9. september 2021. PFA fastholdt, at der ikke er nogen minimumssats på ægtefællepensionen fra police ...21, og at der ikke var fejl i beregningen eller udbetalingen. PFA fastholdt derudover, at ydelserne på police ...23 var ophørt den 1. november 2016, og sendte dokumentation til Klager om dette. Klagebesvarelsen fremlægges som Bilag 12.

Som supplement til klagesvar af 9. september 2021 kan PFA oplyse, at det engangsbeløb på 94.000 kr., som Klager nævner, blev anvendt som et indskud på police ...21 den 18. april 1986. Det medførte ikke en ændring af forsikringsdækningerne på policen.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Klager gør gældende, at PFA skal udlevere et regnskab over forsikredes pensionsordning, for på den måde at kunne kontrollere, at PFA har udbetalt de korrekte beløb.

PFA skal hertil bemærke, at selskabet har tavshedspligt om forsikredes policer. Hvis Klager ønsker at klage over, at PFA i henhold til selskabets tavshedspligt overfor forsikrede og den fraskilte ægtefælle ikke vil udlevere et regnskab over police ...21 og ...23, vil PFA anbefale, at Klager kontakter Datatilsynet.

Klager gør endvidere gældende, at der er et engangsbeløb, som skal komme til udbetaling efter forsikredes død.

PFA skal hertil bemærke, der ikke er sket fejl i beregningen og udbetaling af ægtefællepension til Klager. Med hensyn til det påståede engangsbeløb skrev forsikrede til PFA, da udbetalingen fra police ...23 var ophørt. Forsikrede var derfor bekendt med, at policen var ophørt, og at den sidste udbetaling var sket. Forsikredes henvendelse til PFA fremlægges som Bilag 4.

PFA har i dette svarskrift og med de fremlagte bilag dokumentet, at selskabet har udbetalt korrekt i forhold til det aftalte i forsikredes policer.

PFA bemærker i øvrigt, at PFA's vilkår om Kollektiv ægtefælle-/samleverpension er i overensstemmelse med Enkepensionsloven § 2, stk. 3, som finder anvendelse på skilsmisser, der er bevilget før den 1. januar 2007. PFA's vilkår om Kollektiv ægtefælle-/samleverpension fremlægges som Bilag 5.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97526

Konklusion

PFA fastholder, at størrelsen på ægtefællepensionen fra police ...21 er korrekt, og at der ikke er et engangsbetrag til udbetaling i forbindelse med forsikredes død.

PFA fastholder derudover, at Klager ikke har ret til yderligere indsigt i, hvordan ægtefællepensionen er beregnet, eller et regnskab over forsikredes policer, og at denne del af tvisten ikke kan behandles af Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev af 4/2 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg konstaterer at det er meget forvirrende med det system som bliver kørt af PFA, uden tvivl for at være i stand til at gøre som det passer dem og spare sig penge.

Min mand indbetalt små 100.000 kr. i 1983 som han fik i erstatning af [arbejdsgiver] for ulovlig fyring i sammen rod med ... forening.

Pludselig i Bilag 3 er der en meddelelse om oprettelse af police ...23 som starter i 2006 og udgår 2016. Mærkeligt, ikke? Hvad så siden 1983? Er det forvirrende eller hvad? Hvorfor skiller PFA pludselig pension i 2 og sætter en udløbsdato.

Men i bilag 1 og 2 kan man tydelig se at de ekstra penge blev sat på police ...21 uden udløbsdato eller noget i 1983.

Bilag 5 og 6 er i orden, jeg har altid været klar over at ... har ret til sin del. Bilag 7 er gentagelse af alle dokumenter jeg skulle forsyne PFA med efter min mands død.

Hvor vi kommer i kludder er så på bilag 8, som jeg har appelleret både skriftlig og per telefon antagelige gange. JEG ER BEGYNDT AT TRO PÅ DISKRIMINATION PÅ GRUND AF JEG ER UDLÆNDING. Som I vil se i mit bilag <om ægtefællepension, brev fra [forsikrede] 1983, og købekontrakt inkludere skilsmisse bevilling>.

Det er nemt at regne ud at ... var gift med min mand i 18 år medens jeg boede 2 år i papirløst forhold og bagefter havde 36 år ægteskab. Mit matematisk resultat er 38 år. Over det dobbelte end ... Helt bestemt er jeg uenig med den deling som blev sat af PFA. Jeg regner med at jeg skal have meget større antal/48 dele. Hvordan kan PFA sende i 2021 det samme regnskab som i 2014. JEG SER FLERE OG FLERE IRREGULÆRE BEHANDLINGER DET MERE JEG LÆSER JERES KORRESPONDANCE TIL OS.

Bilag 10 gentagelse igen af den besked som jeg er utilfreds med og igen og igen når jeg søger at se et ordentligt regnskab. Sammen med undskyldning af tavshedspligt. DER KAN IKKE VÆRE NOGET TAVSHEDSPLIGT I EN REGNSKAB NÅR MAN ER ANSVARLIG PERSON I ARV, MED MINDRE DER VIL GEMMES NOGET.

Sagens behandler for PFA skriver noget som ikke passer helt. Vi er blevet klar over at policen ...23 udgik i 2016 og selvfølgelig den ekstra enkepension er væk. Nu handler vi om policen ...21 og den er fuldt gyldig med alle sin goder, derfor er jeg overbevist om at der hører engangsbetaling som jeg skulle have. At I har måske givet den væk til en forkert person er ikke mit problem. [Barn] til

[forsikrede] repræsenterer sin mor fordi hun har ... men ... repræsenterer ikke mig, og er bestemt ikke arveansvarlig person som ... selv har fortalt mig.

Her sender jeg et par bilag <mail med klage og svar paa klage> som tydelig vise at min mand har forsøgt at klage flere gange og har fået et dårligt svar: en standardskrivelse som henvende ham til en internet side. HVOR ER KUNDESERVICE? Min mand var de sidste år syg og frustreret fordi han kunne ikke komme i forbindelse med nogen som kunne give ham nogen forståelige svar, hans NEM ID kunne myndighederne ikke få til at fungere og PFA nægtede ham en mailadresse hvor han kunne stille spørgsmål.

Til slut vil jeg sige at jeg er ikke imponeret af PFA arbejdsmetoder og service og deres politik. Jeg forventer at få en tilbage rettelse på min pension og et ordentligt resultat til min krav."

Selskabet har i brev af 25/2 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Udtrædelsesgodtgørelse

Klager anfører et beløb på 'små 100.000 kr.' som blev indsat på police ...21 i 1983, og stiller spørgsmål til, hvorfor PFA i 2006 oprettede en ny police til forsikrede.

PFA skal hertil bemærke, at det nøjagtige beløb var 94.000 kr., og at beløbet blev overført fra [arbejdsgivers] Pensionskasse til PFA i april 1986.

Beløbet blev anvendt som et indskud på police ...21 den 18. april 1986. Indskuddet medførte ikke en ændring af forsikringsdækningerne på policen.

Oprettelse af police ...23

Forsikrede henvendte sig til PFA den 4. maj 2005. Han ønskede at anvende sit kapitalpensionsdepot på police ...51 til en ny police med 10-årig livrente og 10-årig ægtefællepension.

Forsikrede ønskede både et tilbud med udbetalingsstart den 1. november 2005, og et tilbud med udbetalingsstart den 1. november 2006. Det var således forsikrede, som ønskede at tegne en ny police. Telefonnotat om forsikredes henvendelse af 4. maj 2005 fremlægges som Bilag 13.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 19. oktober 2005. Her oplyste han, at han ønskede at acceptere tilbuddet med udbetalingsstart den 1. november 2006. Tilbuddet indeholdt en 10-årig livrente samt en 10-årig ægtefællepension ved forsikredes død inden den 1. november 2006. PFA's bekræftende e-mail til forsikrede af 24. oktober 2005 fremlægges som Bilag 14.

PFA bemærker, at Klager anerkender, at police ...23 er færdigudbetalt.

Kapitalpensionsdepotet fra police ...21 blev således konverteret til løbende ydelser på police ...23. Efter overførslen af kapitalpensionsdepotet fra police ...21 til police ...23, var der ikke længere et engangsbeløb til udbetaling ved død fra police ...21.

Diskrimination

Selskabet er naturligvis forpligtet til at udbetale de aftalte ydelser i overensstemmelse med afdødes policer, uanset modtagerens nationalitet.

Beregning af ægtefællepension

Den kollektive ægtefællepension er beregnet ud fra, at Klager i 2021 havde været gift i 36 år med forsikrede, og at forsikrede i alt havde været gift i 55 år.

I forbindelse med fornyet sagsbehandling er selskabet blevet opmærksom på, at selskabet skal foretage en mindre korrektion af udbetaling af ægtefællepensionen til Klager, så Klagers ægtefællepension vil blive forhøjet med 100 kr. brutto pr. måned med tilbagevirkende kraft fra den 1. marts 2021. PFA vil foretage denne korrektion hurtigst muligt.

PFA's tavshedspligt

PFA gør fortsat gældende, at et regnskab over forsikredes pensionsordning ikke kan udleveres til forsikredes ægtefælle, da oplysningerne er fortrolige.

Selskabet har dog givet oplysninger om de forhold, der er relevante for klagerens ret til at modtage ægtefællepension.

Denne del af klagen om fortrolighed vedrører ikke et konkret økonomisk mellemværende, hvorfor Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle denne del af klagen.

En klage over manglende indsigt i oplysninger, skal behandles af Datatilsynet, som er rette klageinstans."

I brev af 10/3 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg vil ikke bringe op flere dokumenter fordi jeg konstaterer at det hjælper ikke noget. Der er flere fronter i denne sag og det viser sig at PFAs repræsentant er enten ikke i stand til at svare på dem eller vil ikke svare på dem samtidig. Resultat er det samme, hun vil bringe tvivl i sagen fordi hun ved at PFA har handlet sagen uretfærdigt.

PFA har i løbet af årene disponeret af min mands pension plan som det passede deres bedste interesser, ikke min mands interesser.

PFA har leget rundt med policerne og skiftet betingelser på de 2 policer, ...21, og ...23 uden nogen som helst lovlig baggrund og med fuld mangel på informationer og forklaringer videre til min mand som kunne give ham klar grundig kendskab af resultater af de ændringer på policerne. Jeg har tidligere fortalt dem hvor perfektionist i sine private papirer organisation han var, men der findes ikke i hans mapper herhjemme det halve af hvad PFA påstår at de har sendt til ham (bilag 13).

Jeg anerkender ikke at police ...23 er udløbet men konstaterer at PFA giver den for sluttet. Men jeg giver den ikke for sluttet. Jeg venter svar på alt det jeg har tidligere spurgt om den. Dermed konstaterer jeg også at PFA ikke vil nævne noget om de fejl som de har indgået vedrørende polisen ...21 (som er den jeg og den tidligere hustru får enkepension betalt efter lige nu). PFA har godkendt en arveansvarlig person som ikke har ret til at være det uden mit tilsagn, har udbetalt til ham den engangsbeløb som jeg har ret til, har beregnet beløbet som tilfalder mig månedlig for-

Ankenævnet for Forsikring

8.

97526

kert (18 år for ... og 38 år til mig) og ikke vil rette det, samtidig med at nægte at fremlægge et ordentligt regnskab af det hele til mig som er alene arveansvarligperson. Retfærdigheden er mit mål og hvis jeg skal videre til Europa Højesteret vil jeg det."

Klageren har i mail af 15/3 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det sidste jeg fundet er et brev sendt af min mand januar 2009 som beklager sig over mangel på kontakt fra PFA, og hvor svar er bare en proforma skrivelse om at henvende sig til en internetside med hans nem ID som han til sin dags ende aldrig fik tilsendt og hvor jeg også har flere klage som han sendte til NEM ID SYSTEM uden resultat. På den måde kan man sagtens gøre hvad man vil.

Jeg skal informere dem at PFA har rettet på månedlig betaling og jeg har modtaget 1313 kroner ekstra. Jeg er ikke sikker endnu om det er helt rigtigt, men noget sker der. Lad os håbe på at det fortsætter."

I brev af 18/3 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA fastholder, at der ikke var et engangsbeløb til udbetaling ved forsikredes død fra police ...21 eller ...23. Der er således ikke udbetalt et engangsbeløb fra policerne til en uberettiget modtager."

Af mail af 9/5 2022 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Nævnet har bedt PFA om at fremlægge seneste policeudskrift vedrørende police ...21, som viser nu afdøde forsikredes aktuelle dækninger på dødsfaldstidspunktet, samt forsikringsbetingelserne for police ...21.

Da afdøde forsikredes police var under udbetaling, da han afgik ved døden, kan vi desværre ikke genskabe en policeoversigt på dødsfaldstidspunktet. Den seneste policeudskrift er fra marts 1993, og denne vedlægges i kopi, Bilag 15. Vi kan derimod fremvise en dækningsoversigt som viser tarifudbetalingerne på policen den 1. marts 2021. Dækningsoversigten fremlægges som Bilag 16. Forsikringsbetingelserne fremlægges som Bilag 17."

Klageren har i mail af 18/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Langt om længe har jeg fundet ud at policen ...23 blev brugt til indbetaling af årligt kontingent på policen ...21 derfor udløb den i 2006 hvor min mand fyldt 65 år gamle, det vil så sige at vi mangler et fuldt regnskab af police ...23 for at se hvad var tilbage på den inden den udløb, tage hensyn til at min mand fik invalid pension inden den løb ud og var fritaget præmie betaling. Jeg finder mærkeligt at pension firmaet kan ændre som i 1993 vilkårene uden mere varsel til kunden eller valide og lovlig begrundelse af ændring.

Jeg synes at PFA giver en meget dårlig forklaring af hvorfor de ikke kan producere en policeudskrift. Det er netop når policen er aktiv at man disponerer af alle informationer om både dækninger og forsikringsbetingelser. Så for mig ser det ud som en dårlig undskyldning. PFA køre sin business på desinformation, typisk fra firmaer til at have bedre indtjening og mindre pligter."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97526

Selskabet har i brev af 12/7 2022 som svar på en forespørgsel fra nævnets sekretariat bl.a. anført:

"Da udbetalingen af den kollektive ægtefællepension blev igangsat til de to modtagere, var sagsbehandleren desværre ikke opmærksom på, at der havde været foretaget private indbetalinger til ægtefællepensionen.

Private indbetalinger er ikke omfattet af Enkepensionslovens regler om deling af den kollektive ægtefællepension, og værdien skal derfor udtages forlods til enken, inden resten af ægtefællepensionen deles imellem de to modtagere.

Beregning af ægtefællepension

Beregning af udbetalingen sker på følgende måde:

Den samlede ægtefællepension udgør 37.766 kr. årligt.

Heraf fratrækkes værdi for private indbetalinger, som udgør 3.684 kr. årligt.

Derefter er der 34.082 kr. til fordeling imellem de to modtagere. Beløbet skal fordeles i forhold til det antal år, modtagerne hver især var gift med afdøde, samt det antal år, forsikrede var gift.

Forsikrede var gift i 55 år, heraf 19 år med den fraskilte ægtefælle, og 36 år med Klager.

Udbetaling til fraskilt ægtefælle:

$34.000 \text{ kr.} \times 19/55 = 11.745 \text{ kr. pr. år} / 979 \text{ kr. pr. måned.}$

Udbetaling til klager:

$34.000 \text{ kr.} \times 36/55 = 22.254 \text{ kr. pr. år}$

Plus værdien for frivillige indbetalinger 3.684 kr. = 25.938 kr. årligt/ 2.162 kr. pr. måned."

Klageren har i beskeder af 20/7 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som jeg har sagt før fra 1966 til 1983 er det kun 18 år [forsikrede] var gift med ... Fra det samme tidspunkt i 1983 meddelte han PFA at han var officielt flyttet sammen med mig til [land] hvor han havde boet i forvejen. Det er sendt adskillige beviser til PFA om det, så i virkeligheden har jeg 39 år.

...

Jeg vil gerne forklare hvad med det der blev betalt ind til PFA privat. Min mand indbetalte 94.000 ind til brug for de private indbetalinger som PFA sat på en anden police, ergo de 3.684 skal ikke trækkes fra den her police tværtimod det beløb burde jeg få ved siden af. Selvom PFA siger at den er udløbet, men den var kørende og betalte alle private indbetalinger. PFA skal ikke komme og trække noget fra ægtefællepensionen.

...

For deres information i PFA og med kopi af skilsmissebevilling fra 8-1-1966 til 12-4-1983 er det altså kun 18 år."

Selskabet har i brev af 26/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ægtefællepension

Beregningen af det antal år, forsikrede har været gift med de to modtagere af ægtefællepension er foretaget på følgende måde:

Fraskilt ægtefælle antal år

8. januar 1966 – 8. januar 1984 = 18 år

8. januar 1984 til 25. september 1984 = 1 år

I alt 19 år

Klager antal år

25. november 1985 – 25. november 2020 = 35 år

25. november 2020 – 9. februar 2021 = 1 år

I alt 36 år

Klager får derudover udbetalt 3.684 kr. brutto om året, som stammer fra private indbetalinger, som forsikrede indbetalte til PFA, efter han fratrådte.

PFA forstår af Klagers kommentar af 20. juli 2022, at hun mener, at hun ikke får dette beløb udbetalt, hvilket hun gør. Beløbet bliver udtaget forlods til Klager af den kollektive ægtefællepension, før denne fordeles mellem Klager og den fraskilte ægtefælle.

Den periode, hvor forsikrede og Klager var samlevende tæller ikke med i beregningen af ægtefællepension. Det har derfor ikke indflydelse på beregningen, hvornår forsikredes og klagers samliv begyndte.

Indskud på 94.000 kr.

Forsikrede fik en udtrædelsesgodtgørelse på 94.000 kr. fra ... pensionskasse. Beløbet blev indskudt på police ...21, hvor det blev anvendt til at forøge størrelsen på de ydelser, der i forvejen var på policen (Fremlægges som Bilag 18).

PFA fastholder, at der ikke var et engangsbeløb til udbetaling ved forsikredes død."

Klageren har i besked af 27/7 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA har i løbet af mange af vores frem og tilbage skrivelser bekræftet at de 94.000 kr. var gået ind på policen ...23 og var brugt til betaling af præmier på policen ...21, men nu påstår de det modsatte. Kan vi blive enige om hvad er hvad.

På en anden side i sin skrivelse af 26. juli regner ... fra 25 november 1985 til 25 november 2021 som er 36 år. De har modtaget fotokopi af brevet fra min mand sendte i april 1983 som bekræftede at han var samlevende med mig på denne adresse vi altid har boet og som vi havde købt 1 år for sammen, det har PFA også fået kopi af, forsvinder så de 2 år? Er papirløse forhold ikke accepteret i DK? Som har altid været førende i menneskerettigheder?"

Selskabet har i brev af 1/8 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indskud på 94.000 kr.

Selskabet har i vores indlæg af den 13. januar 2022 og den 25. februar 2022 forklaret, at udtrædelsesgodtgørelsen på de 94.000 kr. blev indskudt på police ...21. Indskuddet blev anvendt til at

Ankenævnet for Forsikring

11.

97526

forøge størrelsen på de ydelser, der i forvejen var på policen. Indskuddet medførte ikke, at der blev tilknyttet yderligere forsikringsdækninger.

Selskabet har også redegjort for, at police ...23 flere år senere blev oprettet med et indskud fra police ...21. PFA fastholder, at der ikke var et engangsbeløb til udbetaling ved forsikredes død.

Ægtefællepension

Den periode, hvor forsikrede og Klager var samlevende, tæller ikke med i beregningen af ægtefællepension. Det har derfor ikke indflydelse på beregningen, hvornår forsikredes og Klagers samliv begyndte."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne (beskeder/emails/breve af 7/8 2022, 16/8 2022, 30/8 2022 og 1/9 2022 samt øvrige bilag fra sagen.

Af policeindlæg af 8/8 1974 vedr. police ...21 fremgår bl.a.:

FORSIKRINGSYDELSER		I FØLGE TARIF KR.	I FØLGE BONUS KR.
ALDERSPENSION, LIVSVARIG FRA DEN 1/11 2006	ARLIG	3013,77	419,43
INVALIDEPENSION	ARLIG	3013,77	419,43
ENKEPENSION, LIVSVARIG	ARLIG	1507,00	210,00
BØRNEPENSION FRA FORSIKREDES DØD	ARLIG	301,00	42,00
BØRNEPENSION UDØVER ØVENNEVANTE FRA BEGGE FORELDRES DØD	ARLIG	301,00	42,00

Af policeindlæg af 6/2 1984 vedr. police ...21 fremgår bl.a.:

POLICEINDLÆGGET ER GÆLDENDE
FRA DEN : 1/10 1983 ✓ P.G.A. ANDRING - SAMME FIRMA
POLICE NR. : [REDACTED] 21-1 ✓ (AFLØSER POLICENR [REDACTED] 21-0)

FORSIKRINGSYDELSER		GRUNDYDELSE INCL. BONUS KR.
ALDERSPENSION, LIVSVARIG FRA DEN 1/11 2006 ✓	ARLIG	75.333 ✓
INVALIDEPENSION OPHØRER DEN 1/11 2006	ARLIG	75.333
ÆGTEFÆLLEPENSION, KOLLEKTIV, LIVSVARIG FRA FORSIKREDES DØD	ARLIG	22.600

Ankenævnet for Forsikring

12.

97526

ENGANGSBELOEB VED FORSIKREDES DØD INDEN DEN 1/11 2006	376.665
ENGANGSBELOEB VED FORSIKREDES DØD INDEN DEN 1/11 2006 YDERLIGERE SÅFREMT FORSIKREDE VAR UGIFT PÅ DØDSFALDSTIDSPUNKTET	90.400

I brev af 18/10 1984 fra selskabet til forsikredes tidligere ægtefælle fremgår bl.a.:

"Police nr. ...21, [forsikrede]

Under henvisning til den indsendte kopi af separations- og skilsmissebevilling, har vi noteret, at De har bevaret ret til enkepension i henhold til ovennævnte police, jf. lov nr. 102 af 14. marts 1941 med senere ændringer."

Af policeudskift af 19/3 1993 af police ...21 fremgår bl.a.:

"Hermed vedlægges udskrift af police nr. ...21-1 på KOLLEKTIV PENSION.

Udskriften viser: Pr. 1/1 1993: Ændring af forsikring

...

INDBETALINGER			
Præmie:		5.786,02	kr. årligt.

...

		Grund- udbetaling i kr.	Forhøjet udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/11 2006 – 65 år			
Livsvarig pension	årligt	153.688	175.204
- i nutidsværdi	årligt	91.514	104.326
Engangsbeløb		499.485	499.485
- i nutidsværdi		297.421	297.421
– heraf udgør nuværende tarifudbetaling:			
Livsvarig pension	årligt	102.113	
Engangsbeløb		331.867	

Ved eventuel invaliditet pr. 1/1 1993			
Livsvarig invalidepension	årligt	102.113	126.211
Engangsbeløb efter 1 år ved varig invaliditet inden det 60. år		132.747	132.747

Ankenævnet for Forsikring

13.

97526

UDBETALINGER			Grund- udbetaling i kr.	Forhøjet udbetaling i kr.
Ved Deres eventuelle død pr. 1/1 1993				
Livsvarig ægtefællepension	årligt		30.634	37.863
Børnepension til hvert barn under 21 år	årligt		10.211	12.620
Supplerende børnepension til hvert for- ældreløst barn under 21 år	årligt		10.211	12.620
Engangsbeløb ved død inden 1/11 2006			331.867	331.867
Supplerende engangsbeløb, hvis De dør som ugift inden 1/11 2006			79.648	79.648

Af policeudskrift af 23/1 2007 af police ...23 fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning

Vi sender dig her en udskrift af din police ...23-0 for din INDIVIDUEL PENSION.

Fra den 1. november 2006 : Oprettelse af forsikring

...

INDBETALINGER	
Indskud:	409.477,00 kr. - overført fra anden pensionsordning.

...

Anførte udbetalinger er tarifudbetalinger inkl. bonus pr. 1/11 2006			Grund- udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/11 2006			
Pension indtil 1/11 2016	årligt		44.847
Ved din eventuelle død pr. 1/11 2006			
Ægtefællepension fra 1/11 2006 og til 1/11 2016	årligt		44.847

Ankenævnet for Forsikring

14.

97526

I brev af 10/12 2016 fra forsikrede til selskabet hedder det bl.a.:

"Da min Pension #: ...23 har stoppet udbetaling fra 01 November 2016, da den er udløbet og jeg mister et månedlig beløb på 4100.00 kr. Fra tidligere 14592.00 kr./måned til nu 10492.00 kr./måned, vil jeg gerne have et certificat fra PFA som jeg kan fremvise til [lands] skattevæsen som ikke vil acceptere min nedgående pension hvis jeg ikke kan bevise det."

Af dækningsoversigt af 1/3 2021 fremgår bl.a.:

"Dækningsoversigt – tarifudbetalinger for ordning ...21

Beløbene er opgjort den 01.03.2021

Denne dækningsoversigt er en kort sammenfatning af din ordning. De gældende betingelser - herunder ophørs- og udbetalingstidspunkter og udbetalingskriterier – fremgår af dine vilkår og din police/pensionsbevis. Ved tvivl, gælder din police/pensionsvilkår forud for denne oversigt.

Nedenfor kan du se tarifudbetalingen for dine eventuelle forsikringsdækninger og udbetalinger ved pensionering. Tarifudbetalingerne er dine minimumsudbetalinger. Udbetalingerne ved pensionering er uden fremtidig bonus. Der er ingen garanti for tildeling af bonus. Tarifudbetalingerne for din pension forudsætter, at du starter udbetalingen på de anførte datoer. Er pensionen allerede påbegyndt, så udgør tarifudbetalingen din minimumsudbetaling pr. 1. januar for det kommende kalenderår. Er der anført en højere tarifudbetaling end det, du i dag får udbetalt, træder den således i kraft fra næste 1. januar. Alle beløb er før skat og afgifter, med mindre andet er angivet.

Udbetaling	Beløb i kr.
Ved din eventuelle død pr. 01.03.2021	Død
Livsvarig ægtefællepension om året	37.766 kr.
Børnepension om året til børn under 21 år	12.588 kr.
Pension til forældreløse børn om året til børn under 21 år	12.588 kr.
	x
	x
Ved pensionering	Alder
-tarifudbetalingen udgør	-tarifudbetalingen udgør
Pension om året, så længe du lever	125.904 kr.
Pensionerings- eller ophørsdato 01.11.2006	
Bemærk: I tarifudbetalinger er indregnet bonus indtil den 01.01.2021. Bonus efter denne dato er ikke indregnet.	"

Selskabet har i brev af 10/5 2021 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling af ægtefællepension efter [forsikrede]

...

Din mands fraskilte ægtefælle er også berettiget til ægtefællepensionen, og udbetalingen er derfor blevet delt imellem jer.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97526

Udbetalingen til dig udgør 2.062,00 kr. brutto."

Klageren har i brev af 14/6 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg blev lovet per telefon at jeg vil blive tilsendt regnskab på hvordan PFA kommer til det beløb som bliver sat som enkepension efter min mands død den ...

Jeg har ventet hel del tid og det eneste jeg får dupliseret er besked om jeg får 2.062 kr./måned. Jeg har undersøgt de fleste lande i Europa og det minimum enkepension er 50 % af beløbet som den afdøde fik. Mellem hvad jeg får 2.062 kr. plus hvad tidligere hustru får 900 kr. er det under 30% af de 10.492 kr. han fik.

Jeg blev fortalt i telefon da jeg søgte informationer, at PFA har 'tavshedspligt'. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide hvem PFA skal beskytte efter som min mand er død og jeg er alene arving og ansvarlig for boet (kopi af testamentsafgørelse medsendes).

Jeg har gennemgået min mands papirer og ser at han har op til flere gange søgt forklaring på det ordning ...23. Hvorfor løb den ud? Der var nemlig ingen udløbsdato da den blev stiftet. Kan PFA bare komme op med en udløbsdato når det passer dem? Jeg har den original police hvor der bliver nævnt et engangsbetrag, hvad kan I sige til det?"

I brev af 9/9 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har som klageansvarlig læst og behandlet din klage af 5. september 2021.

...

Police ...21

Som min kollega ... har oplyst i sit brev af 2. august 2021, var der ikke nogen minimumssats på ægtefællepensionen på police ...21. Ægtefællepensionen bliver fordelt mellem dig og din ægtefælles fraskilte ægtefælle i forhold til, hvor mange år I hver især var gift med ham.

Ægtefællepensionen udgør i alt cirka 30 % af din ægtefælles livsvarige pension. Din livsvarige ægtefællepension udgør derfor 2.062 kr. pr. måned, og der er ikke fejl beregningen.

Til orientering er følgende et udklip af et brev, som vi skrev til din ægtefælle om størrelsen af ægtefællepension den 27. januar 2014. Da brevet også indeholder oplysninger om udbetalingen til den fraskilte ægtefælle, kan jeg ikke sende dig en kopi af hele brevet. Brevet viser, at i 2014 ville din årlige ægtefællepension udgøre 20.591 kr.

'[Klageren]

$34.082 \times 29/48 =$

20.591 kr.'

Police ...23

Polisen blev oprettet med et indskud, og det var fra policens oprettelse tydeligt for din ægtefælle, at udbetalingerne ville ophøre den 1. november 2016. Jeg har indsat et uddrag fra policen:

Ankenævnet for Forsikring

16.

97526

Anførte udbetalinger er tariffudbetalinger inkl. bonus pr. 1/11 2006		
		Grund- udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/11 2006		
Pension indtil 1/11 2016	årligt	44.847
Ved din eventuelle død pr. 1/11 2006		
Ægtefællepension fra 1/11 2006 og til 1/11 2016	årligt	44.847

Din ægtefælle startede udbetaling fra policen den 1. november 2006, og han fik udbetalt 4.097 kr. pr. måned før dansk skat. Han fik udbetaling i 10 år fra policen."

Af selskabets "Vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverpension" fremgår bl.a.:

"Vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverpension

...

Fraskilt hustru

En fraskilt hustru kan have bevaret ret til ægtefælle-/samleverpension efter de regler, der er anført i lovgivningen.

Ved skilsmissen før den 1. januar 2007 er det Enkepensionsloven, der gælder, mens Ægtefællepensionsloven gælder for skilsmissen fra denne dato.

Disse regler er blandt andet:

- ægteskabet skal have varet i mindst 5 år
- manden skal have bidragspligt over for den fraskilte hustru
- den fraskilte hustru må ikke være gift igen
- den fraskilte hustru skal anmelde kravet til PFA Pension.

Hvis der både er pensionsberettiget ægtefælle og fraskilt hustru, kan der blive tale om deling af pensionen."

Forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2019 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"E Betingelser for kollektiv ægtefælle-/samleverpension

§ 1. Ægtefælle/registreret partner/fraskilt ægtefælle

En ægtefælle er berettiget til ægtefælle-/samleverpension, hvis ægteskabet er indgået før forsikredes fyldte 67. år. Ægteskabet skal på dødsfaldstidspunktet have bestået i tre måneder, undtagen hvis døden skyldes et ulykkestilfælde eller en akut infektionssygdom.

...

Stk. 4. En fraskilt ægtefælle er ikke berettiget til ægtefælle-/samleverpension.

Stk. 5. En fraskilt kvinde kan dog have bevaret ret til ægtefælle-/samleverpension i henhold til lovgivning herom.

..."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede blev i 1973 omfattet af en pensionsordning med policenr. ...21. Af policeindlæg af 8/8 1974 fremgår det, at ordningen omfatter alderspension, livsvarig ægtefællepension (enkepension) og børnepension. Af policeindlæg af 6/2 1984 fremgår det, at ordningen også omfatter et engangsbeløb ved forsikredes død inden den 1/11 2006. Af policeudskrift af 19/3 1993 fremgår det, at den livsvarige ægtefællepension udgør 30.634 kr. årligt. Selskabet har fremlagt en dækningsoversigt af 1/3 2021, hvor det fremgår, at tarifudbetalingen for den livsvarige ægtefællepension ved forsikredes død pr. 1/3 2021 udgør 37.766 kr. om året.

Pr. 1/11 2006 tegnede forsikrede pensionspolice ...23. Af policeudskrift af 23/1 2007 fremgår det, at police ...23 er oprettet på grundlag af et indskud fra en anden police, og at police ...23 giver ret til udbetalinger i 10 år fra 1/11 2006 til 1/11 2016 – enten som pension eller som ægtefællepension ved forsikredes eventuelle død.

Selskabet har efter forsikredes død primo 2021 oplyst, at den livsvarige ægtefællepension skal deles mellem klageren (der er forsikredes efterlevende ægtefælle) og forsikredes tidligere ægtefælle, jf. enkepensionslovens § 2, stk. 3. Ved brev af 10/5 2021 opgjorde selskabet klagerens andel af ægtefællepensionen til 2.062 kr. om måneden. Selskabet har lagt til grund, at forsikrede i alt har været gift i 55 år, heraf 36 år med klageren. Selskabet har i brev af 25/2 2022 til nævnet oplyst, at klagerens ægtefællepension skal korrigeres og forhøjes med 100 kr. om måneden med tilbagevirkende kraft fra 1/3 2021. Selskabet har anført, at korrektionen skyldes, at der var foretaget private indbetalinger på ægtefællepensionen, og at den del af ægtefællepensionen, der hidrører fra private indbetalinger, i det hele tilfalder klageren.

Klageren har anført, at hun – som enearving efter forsikrede – ønsker et regnskab over udbetalingerne fra ægtefællepensionen til hende og forsikredes tidligere ægtefælle, så hun kan opnå sikkerhed for, at udbetalingerne er korrekte. Klageren har anført, at det fremgår af forsikredes pensionspapirer, at pensionsordningen indeholder et engangsbeløb ved død, hvilket hun kræver udbetalt.

Ankenævnet for Forsikring

18.

97526

Selskabet har afvist at fremlægge et regnskab til klageren. Selskabet har anført, at selskabet har tavshedspligt i forhold til forsikredes policer, og at eventuelle klager over manglende indsigt i forsikredes pensionsforhold ikke kan afgøres af nævnet, men skal rettes til Datatilsynet. Selskabet har anført, at forsikredes pensionsordning ikke indeholdt et engangsbetalt ved forsikredes død efter 1/11 2006.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet – efter korrektionen på 100 kr., jf. brev af 25/2 2022 – har opgjort klagerens livsvarige ægtefællepensionsudbetalinger forkert.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at forsikredes tidligere ægtefælle har ret til en andel af ægtefællepensionen efter forsikrede – dog ikke af den del, der stammer fra forsikredes private indbetalinger. Ægtefællepensionen skal herefter fordeles mellem den tidligere ægtefælle og klageren på grundlag af antal påbegyndte års ægteskab, idet hver ægtefælles andel dog mindst skal udgøre 1/3, jf. enkepensionslovens § 2, stk. 3.

Nævnet kan efter en gennemgang af de fremlagte ægteskabs- og skilsmissegodkendelser ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens andel af ægtefællepensionen udgør 36/55 af den fulde ægtefællepension. Nævnet bemærker, at enkepensionslovens bestemmelser ikke giver grundlag for at foretage en fordeling af ægtefællepensionen ud fra samlivets (og ikke ægteskabernes) længde.

Nævnet har også lagt vægt på, hvad der fremgår af ovennævnte pensionsoversigter for police ...21 angående ægtefællepensionens beløbsmæssige størrelse.

Nævnet bemærker, at det fremgår af udskrifterne for police ...23, at udbetaling af ægtefællepension for police ...23 alene kan ske i perioden fra 1/11 2006 til 1/11 2016. Klageren har derfor ikke ret til udbetaling af ægtefællepension fra police ...23.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er fejl ved selskabets opgørelse, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at fremkomme med en mere detal-

Ankenævnet for Forsikring

19.

97526

jeret opgørelse/regnskab over ægtefællepensionsudbetalingerne. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst klageren, hvilke ægteskabsoplysninger der er lagt til grund ved beregningen af klagerens ægtefællepension.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har ret til udbetaling af et engangsbeløb i anledning af forsikredes død, idet det fremgår af policeudskrifterne for police ...21, at udbetaling af engangsbeløb forudsætter, at forsikrede dør inden 1/11 2006. Police ...23 indeholder ikke et engangsbeløb ved død.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har korrigeret ægtefællepensionsudbetalingerne i klagerens favør, tilbagebetales klagegebyret.



Svend Bjerg Hansen