

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97527:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring.

I klageskema af 7/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække tyveri og hærværk begået af hendes lejer den 5/10 2021. Hun har oplyst, at hun anmeldte forholdet til politiet den 6/10 2021, og at selskabets taksator den 7/10 2021 opgjorde sagen og antydede, at der var dækning. Efter 4 timer ringede han imidlertid tilbage og oplyste, at der ikke var dækning, da tyveri og hærværk begået af en lejer er undtaget dækning. Klageren finder, at selskabet skal yde erstatning, da der er tale om en kriminel handling. Klageren har anført, at der er stjålet effekter for 6.000 kr.

Selskabet har i brev af 26/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" Sagsforløb

Klageren er omfattet af en hus- og indboforsikring hos os. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1 og 1a**.

Den 5. oktober 2021 modtager vi en telefonisk anmeldelse fra klageren, som oplyser, at hun har haft en lejer, som har lavet diverse hærværksskader på bygningen, herunder vægge, dørkarme og ruder.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97527

Den 11. oktober 2021 skriver vi til klageren, at skaderne ikke er dækket, da husforsikringen ikke dækker skader hvis de er forårsaget af husets lejere, jf. betingelsernes punkt 7.

...

Vi har herefter intet hørt fra klageren, før sagen nu er indbragt for nævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder vores afvisning, da der er tale om en skade, som ikke er dækket af husforsikringen. I sin klage til nævnet oplyser klageren, at lejer også har begået tyveri fra boligen. Det er ikke en information, der tidligere er tilgået os.

Klagerens indboforsikring dækker imidlertid ikke tyveri fra boligen, hvis den er udlejet, og derfor må et eventuelt tyveri begået af lejer også afvises, jf. betingelsernes punkt 3.8.

At der er tale om et strafbart forhold, er ikke ensbetydende med at forholdet dækkes af forsikringen. Klagerens (eventuelle) krav på forsikringsdækning hviler på et aftaleretligt grundlag, og det er således de til aftalen (forsikringspolice) gældende vilkår, der bestemmer, hvilke skader der er dækket.

Vores afvisning på forsikringsdækning fastholdes.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev til klageren af 11/10 2021. Af brevet fremgår bl.a.:

"Du har d. 05.10.2021 anmeldt en hærværksskade telefonisk til Codan.

I telefonen oplyser du, at din lejer har lavet skade på bygningen – både på vægge, dørkarme og ruder.

Vi sender en håndværkstaksator ud til dig for besigtigelse.

Jf. punkt 7, kasko, tyveri og hærværk, dækker forsikringen ikke skader hvis de er forårsaget af husets beboere, ejere eller lejere.

Vi kan derfor desværre ikke være behjælpelige i denne sag.

Du kan evt. rette henvendelse og stille kravet direkte mod skadevolderen."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

" **Kasko**

For Kasko gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

...

7 Tyveri og hærværk

7.1 Vi dækker

Skader efter tyveri, tyveriforsøg og hærværk*.

7.2 Vi dækker ikke

- hvis skaden er forårsaget af husets beboere, ejere, medhjælpere*, lejere, logerende*, gæster eller andre personer, som kan ligestilles med disse.

...

Ordforklaring

...

Logerende

Person, som har lejet et værelse i dit hus"

Af klagerens indboforsikring fremgår bl.a.:

" **Indbo**

For Indbo gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

Når vi i det følgende skriver du eller dig, mener vi dig som forsikringstager og de øvrige personer, der er omfattet af forsikringen.

...

3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder.

Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police. I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

97527

Dækning ved forskellige tilfælde af tyveri		
	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst* bygning eller lokale. Det er en betingelse for dækning, at alle hoved-, bag-, bryggers- og kælderdøre var aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se mere på forsikring.dk .	Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt låst*. Desuden dækker vi tyveri, som du ikke har bemærket, fx fra din lomme.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra boliger, der har været ubeboet* i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt* eller døre, der ikke er låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller topkøpe, hvis det ikke kan konstateres, at tyvene har brudt døren eller lignende op.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting i boligen, hvis den er ubeboet, udlånt eller udlejet. Opmagasinerede* ting. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.

...

Ordforklaring

...

Logerende

Person, som har lejet et værelse i en andens hus eller lejlighed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/10 2021 til selskabet, at hendes lejer havde begået hærværk på bl.a. ejendommens vægge, dørkarme og ruder. Klageren har oplyst, at hun anmeldte forholdet til politiet den 6/10 2021, og at selskabets taksator den 7/10 2021 opgjorde skaderne og antydede, at der var dækning. Kort efter ringede han imidlertid tilbage og oplyste, at hærværk begået af en lejer er undtaget dækning.

Klageren ønsker, at selskabet dækker hærværksskaderne og erstatter de effekter, som lejeren har stjålet, der ifølge klageren har en værdi af 6.000 kr. Klageren har anført, at der er tale om strafbare forhold.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97527

Selskabet har anført, at hærværksskader begået af lejere er undtaget dækning i medfør af hus-ejerforsikringen.

Hvad angår det anmeldte tyveri begået af lejeren, har selskabet anført, at klageren forud sa-gens indbringelse for nævnet ikke har anmeldt forholdet til selskabet. Selskabet har afvist at dække tyveriet under henvisning til, at det fastslås i indboforsikringen, at tyveri begået af lejere ikke er dækket.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har af-vist at yde forsikringsdækning.

Hvad angår hærværksskaderne på den forsikrede ejendom, har nævnet lagt vægt på klagerens oplysninger om, at hærværket er forvoldt af hendes lejer, og at det fremgår af husforsikringens kaskodækning pkt. 7.2, at forsikringen bl.a. ikke dækker, hvis skaden er forårsaget af husets lejere eller logerende.

Hvad angår det anmeldte tyveri af effekter, har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af indbo-forsikringens dækningsskema vedrørende tyveriskader, at forsikringen ikke dækker simpelt ty-veri, når ejendommen er udlejet, eller tyveri, der begås af en logerende eller dermed ligestillet.

Nævnet har også lagt vægt på, at lejeren må antages at have haft lovlig adgang til boligen, hvor-for tyveriet ikke kan anses som et indbrudstyveri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

97527

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen