

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97534:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 13/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om indbrud hos mig, hvor nogle effekter er blevet stjålet. Der har fra dag 1 af været dårlig kommunikation med forsikringsselskabet ALKA. Jeg var/er utilfreds med erstatningen af specielt 4 genstande. Dette drejer sig om to smykker, og to udgåede Kay Bojesen fugle. Taksator vil ikke dække beløbet for disse fugle, da det er skrammel som ingen vil samle på, og noget alle kan købe. (hans/taksators egne ord) Efter at have sendt til taksator hvad nye/brugte koster på bl.a. Marketplace, dba og lign siger han at jeg må klage over afgørelsen.

ALKA vil dække indbruddet som simpelt tyveri - og dermed ikke dække mine smykker. Det drejer sig om en arvet 14K murstenshalskæde m. 9 rækker - Et udgået Georg Jensen Bloom armbånd til nyværdi a' 20.000 kr. Arvestykket kender jeg ikke værdien af. Og de to omtalte fugle.

Efter jeg har klaget til forsikringen over afgørelsen, modtager jeg en e-mail d. 9 aug. 2021 hvorpå de skriver at de ikke vil ændre afgørelsen og følgende:

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplyste til taksatoren, at vinduet nok havde stået i ventilationsåbning, og at vinduet efter nævnets praksis således ikke var lukket og tilhaspet. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 91904, 88443 og 86229. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet flere gange i korrespondancen med klagerens repræsentant spurgte, om repræsentanten bestred, at vinduet stod i ventilationsposition, uden at repræsentanten gav et klart svar herom.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at vinduet befandt sig i 1. sals højde, at det var brudt op, og at hun muligvis var i boligen samtidig med gerningspersonerne – kan ikke føre til andet resultat.'

1. Jeg ved ikke hvorpå de får den 1 sals højde fra, da jeg bor i et en plans rækkehus og dermed er alle mine vinduer ca. en halv meter fra jorden af. Hvilken taksatoren også så da han var hjemme hos mig. Taksatoren så tilmed at jeg bor i et 80'er rækkehus og vinduer fra samme tid.
2. Jeg har på intet tidspunkt nævnt at jeg muligvis har været i boligen på samme tid, som gerningsperson/er. Idet jeg har været væk fra formiddag til tidlig aften. På familiebesøg i ...
3. Mit vindue har været tilhaspet, da det kun har en lukkefunktion og det er som tilhaspet, som kan ses på billedet jeg vedlægger (på billedet er det dog åbnet helt op så i kan se tilhaspningsfunktionen)
Hvis vinduet var åbnet, som de nævner - ville der jo ingen opbrudsmærker være, idet man bare kunne kravle ind?
Politiet, som kom til mig samme aften jeg ringede og anmeldte indbruddet så tydelige opbrudsmærker - og som han nævnte skulle der ikke meget til på den slags vinduer for at komme ind, et lille skub opad og et ryk ud af, så er der fri.

Jeg har været kunde hos Alka lige siden jeg flyttede i min egen lejlighed, og jeg synes den behandling de giver mig i denne sag, hvor de direkte lyver - ikke overholder egne tidsfrister med svar, svar på klager og alt i alt, faktisk er at prøve at løbe afsted og trække det så langt ud som muligt. ALT er fotodokumenteret ved både forsikring, og politi idet det er genstande jeg har haft længere tid. Arvegenstand er dokumenteret og efterlyst hos politi. Et smykkede jeg arvede i starten af maj i år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1: At indbruddet hos mig den 21.5.2021 går under kategorien indbrud og ikke simpelt tyveri, da vinduet er brækket op med vold og skader deraf, og mit hjem ikke har været frit tilgængeligt eller ulåst, hvorpå der ikke burde kunne rejse tvivl omkring at det er et indbrud og ikke et simpelt tyveri. Da både døre og vinduer har været så forsvarligt aflåste, som de nu kan.
I følgende sager bl.a 50.382, 56.290, 74.805 er et forsvarligt aflåst vindue karakteriseret ved at måtte medføre skade af vindue eller vindueskarm, hvilket politirapporten dokumentere at der ER.

Da det ikke passer med ALKAS forsikringsbetingelser 6.9 hvor der konkret står at forsikringen ikke dækker:

'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været låste.'
og der i deres forsikringsbetingelser står at Forsikringen dækker: Tyveri eller indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Denne forsikringsbetingelse vedhæftes også.

- Min dør har været låst, og det er ikke døren tyven har skaffet sig adgang, det har denne gjort igennem et vindue, der har været tilhaspet og lukket, og derfor er brudt op med vold for at tyven har skaffet sig adgang.

Derfor vil jeg fremsætte krav om:

1. Erstatning af mine smykker der er stjålet under indbruddet.
2. Opgørelsen over genstande der er blevet stjålet. To udgåede Kay Bojesen sangfugle Sygehus lillebælt fuglen og røde kors fuglen.
ALKA vil erstatte hhv. 300 kr. og 500 kr. for de to fugle - hvis jeg skal erhverve mig nye, koster begge over 3000 kr. pr stk.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97534

Jeg finder min forsikringsopgørelse helt urimelig, både mht. hvad der står i jeres betingelser, udbetaling deraf, og samtidig forsikringsopgørelse urimelig lav ift. værdien i hvad jeg har fået stjålet, da indbruddet ift. ALKAS forsikringsbetingelser ikke stemmer overens, med at indbruddet skal kategoriseres som simpelt tyveri, idet mine vinduer har været tilhæspede og låste og døre der har været låste.

Konkret på filen 'erstatningsopgørelse' er det genstand nr. 7,8,11,13 der er tale om."

Selskabet har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt den af klager tegnede indboforsikring er pligtig at dække bl.a. smykker stjålet ved et tyveri fra klagers hjem.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 21. maj 2021, at hun lige var kommet hjem og havde opdaget, at der havde været indbrud. Klager havde ikke noget overblik endnu, men estimerede, at kravet var omkring 50.000 kr. og tilføjede, at der også var nogle smykker imellem.

Klager oplyste, at vinduet havde siddet i 'hak', det vil sige ikke var helt lukket.

Alka Forsikrings medarbejder redegjorde for reglerne om indbrudstyveri contra simpelt tyveri og meddelte, at der på den baggrund kunne være en udfordring i forhold til dækning af eventuelt stjålne smykker.

Klager oplyste desuden til medarbejderen, at hun var i tvivl, om vinduet rent faktisk kunne lukkes helt, men troede det.

Alka Forsikring rekvirerede taksator til opgørelse af kravet og der blev aftalt besigtigelse den 1. juni 2021.

Taksator har noteret, at stedet var besigtiget og at der var tale om et vindue ind til stuen. Klager havde selv oplyst til taksator, at vinduet stod i udluftningsposition, hvilket taksator kunne konstatere var i overensstemmelse med de afsatte mærker på vinduet.

Taksator konstaterede desuden trykmærker på vinduet af ældre dato.

På den baggrund meddelte taksator klager, at der ikke var dækning for eventuelt stjålne smykker og kontanter.

Taksator fremsendte efterfølgende erstatningsopgørelse til klager, hvor erstatningen opgjordes i henhold til de gældende forsikringsbetingelser - herunder genanskaffelsesværdi med fradrag af selskabets genanskaffelsesrabat (en rabat som klager dog selv kunne udnytte med gavekort), nyværdierstatning med aldersfradrag og skønsmæssigt opgjort erstatning.

Selskabet afviste at yde erstatning for de anmeldte smykker - et Georg Jensen Moonlight armbånd og et arvesmykke.

Erstatning for 4 Kaj Bojesen figurer blev nedsat med selskabets genanskaffelsesrabat, men på baggrund af henvendelse fra klager frafaldt selskabet fradraget og erstattede de fire figurer uden fradrag.

Klager indbragte ved mail af 4. juni 2021 sin klage for kundeklager.dk og klagen blev ved mail af 9. august 2021 besvaret af kvalitetsafdeling, som fastholdt den trufne afgørelse, men bad Alka Forsikrings skadeafdelingen om at undersøge, om de to Kaj Bojesen fugle, som klager fortsat ikke var tilfreds med erstatningen af, kunne genanskaffes gennem en af selskabets leverandører.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne IA-01 og en selvrisiko på 1.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhæspede eller døre, der ikke har været låste dækkes ikke efter reglerne om indbrudstyveri, men efter reglerne om simpelt tyveri.

Som det fremgår af kolonnen 'Simpelt tyveri', efter hvilken tyveri fra uaflåst bygning eller lokale dækkes, er der ikke dækning for tyveri af penge eller smykker.

Klager oplyste i sin anmeldelse, at vinduet havde siddet i 'hak' og ikke var helt lukket (klager var heller ikke klar over om vinduet rent faktisk kunne lukkes).

Til taksator oplyste klager, at vinduet havde stået i udluftningsstilling. Klager har uploadet foto af vinduet i udluftningsstilling.

Der er efter selskabets opfattelse således ikke tvivl om, at det pågældende vindue, som tyven kom ind ad, ikke har været forsvarligt tilhæspet (lukket).

Ved taksators besigtigelse konstaterede denne da også, at mærkerne på vinduet var i overensstemmelse med, at vinduet var forceret medens det stod i udluftningsposition. Ligesom taksator bemærkede, at der var ældre mærker på vinduet.

Bestemmelsen er en sikkerhedsforholdsregel i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51 og den manglede overholdelse, må på baggrund af sagens oplysninger, tilskrives klager som uagtsom. Da tyven ydermere har benyttet det ikke lukkede vindue som adgangsvej til forsikringsstedet må det anses for godtgjort, at den udviste forsømmelse er årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden.

Der foreligger en righoldig praksis fra Ankenævnet for Forsikring om problemstillingen om simpelt tyveri, hvor Ankenævnet for Forsikring som udgangspunkt har givet selskaberne medhold i, at for-

sikringsstedet ikke havde været forsvarligt aflåst, uanset tyven i de pågældende situationer også havde brugt værktøj for at komme ind.

Anvendelse af såkaldte sikringsbeslag konstituerer heller ikke forsvarlig aflåsning, såfremt et vindue har stået i udluftningsposition.

Vi skal bl.a. henvise til kendelse nr. 96239 afsagt den 11. august 2021.

Alka Forsikring må således fastholde, at der dels er tale om et simpelt tyveri dels, at der er årsags-sammenhæng mellem klagers tilsidesættelse af sikkerhedsforholdsreglen og tyveriet, hvorfor de stjålne smykker ikke er dækket på forsikringen.

For så vidt angår de to Kaj Bojesen fugle, som klager anfører hun ikke kan genanskaffe, da de er udgået af produktion, må selskabet henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 8 om erstatnings-opgørelse.

Af afsnit 8 fremgår det, at erstatningen så vidt muligt skal stille den sikrede i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Alka Forsikring kan med henvisning til betingelsernes afsnit 9 vælge at erstattet stjålne genstande enten ved genlevering (afsnit 9.1.4.) eller ved at udbetale kontanterstatning (afsnit 9.1.5.)

Kontanterstatning opgøres enten til nyværdi eller til dagsværdi. Som udgangspunkt erstattes til nyværdi, såfremt genstandene er købt som nye og under 2 år gamle. Dagsværdierstatning tager udgangspunkt i nyværdierstatning, med fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug eller nedsat anvendelighed, men gøres som udgangspunkt kun gældende, når der er tale om nedsat nytteværdi af genstanden.

Erstatning for klagers to udgåede Kaj Bojesen fugle er opgjort til nyværdi og som det fremgår af afsnit 9.1.5.1. betyder det, at der ydes en kontanterstatning, der svarer til selskabets genanskaffelsespris for tilsvarende nye ting, idet der ved tilsvarende ting forstås ting som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne, men at det ikke behøver være ting af samme fabrikat eller mærke.

Alka Forsikring har erstattet de to fugle - sygehus Lillebælt og røde kors - svarende til hvad to nye Kaj Bojesen fugle kan erhverves for og således erstattet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser om tilsvarende ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne.

Det faktum, at de to fugle (sygehus Lillebælt og røde kors) ikke produceres længere kan ikke føre til en fravigelse af de gældende forsikringsbetingelser og derudover er klager kompenseret i al væsentlighed i forhold til værdi, kvalitet, ydelse og anvendelse af de stjålne fugle.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger derfor i det hele fastholde, at selskabet ikke kan tilbyde yderligere erstatning som følge af det anmeldte tyveri."

Klageren har i brev af 29/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til → Log anmeldelse side 2

1. *'Vindue brækket op i stuen. Var ikke helt lukket jf. FT det sad i hak med hængsel. Det har to indstillinger oplyses der.'*

Mit vindue er sat i hasp, har mit vindue kun en funktion og det er at den er låst i hasp, eller åben (som på første billede af vindue der er vedhæftet) Den har ikke hængsler som i antager i jeres svar, hvorfor skulle jeg så oplyse at det har hængsler? forsikringsmanden jeg snakkede med, om anmeldelsen sagde at jeg skulle være opmærksom på at kun en hvis % del kunne blive erstattet. - men mit vindue har aldrig haft hængsler på, og dermed kunne den ikke sidde i hængsler. Endnu en løgn fra Alkas side.

Svar til → Alka Forsikring Svar

1. *'Klager oplyste desuden til medarbejderen, at hun var i tvivl, om vinduet rent faktisk kunne lukkes helt, men troede det.'*

Jeg har aldrig, på noget tidspunkt nævnt til Alka at jeg er i tvivl om pågældende vindue kan lukkes helt - jeg har nævnt at på børneværelset, kunne det på daværende tidspunkt ikke lukkes helt (ikke det vindue de er kommet ind af)

side 2 på Alka Forsikring svar:

2. *'Til taksator oplyste klager, at vinduet havde stået i udluftningsstilling. Klager har uplo-
adet foto af vinduet i udluftnings stilling.'*

Skal jeg konstatere at på billedet at vinduet står helt åbent, mit vindue har to indstillinger som er åbnet/lukket - hvilket taksator så, da han var ved besigtigelse. Altså på billedet, er den så åben at den kan gå ca en halv meter ud. På billedet jeg har medsendt er der opbrudsmærker.

For god ordens skyld vedlægger jeg et billede, hvorpå jeg forstår det som tilhaspet/låst, da mit vindue kun har et 'håndtag' midt på, og hverken hængsler eller andet som Alka antager.

- min dør har været lukket og låst, mit vindue har været lukket låst i hasp – jeg havde på daværende tidspunkt et vindue, der ikke kunne lukkes (Dette er dog forbedret af viceværterne) og dette vindue befinder/befandt sig i et andet rum. IKKE det der er lavet indbrud igennem.
- Hvis det er meget nemmere at komme ind ad sådan et vindue, hvorfor havde tyv/ene så ikke valgt dette i stedet, end det vindue de valgte? Først DERPÅ vil jeg antage at jeg havde handlet uagtsomt, som Alka skriver
'Bestemmelsen er en sikkerhedsforholdsregel i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51 og den manglede overholdelse, må på baggrund af sagens oplysninger, tilskrives klager som uagtsom. Da tyven ydermere har benyttet det ikke lukkede vindue som adgangsvej til forsikringsstedet må det anses for godtgjort, at den udviste forsømmelse er årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden.'

Men i og med, det ikke er dette vindue der er brugt som indgangsvej - vil jeg ikke beskrive mig selv som uagtsom.

Nedenstående er kopieret, fra Alkas betingelser punkt 6.9

Forsikring dækker: Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

- mit vindue er/var forsvarligt aflåst - da denne kun har to funktioner det er åbnet eller lukket i hasp - hvor mit vindue har været lukket i hasp.

forsikring dækker ikke: Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,

Angående de to Kay Bojesen fugle - og kontanterstatningen, går de imod deres egne betingelser da der under punkt 9.1.5.1 står at de dækkes til nyværdierstatningen, hvis de er mindre end to år gamle på skadetidspunktet.

Derfor, skal de opgøres efter Dags-nytteværdi - erstatningen altså punkt 9.1.5.2

De er ældre end 2 år - Der skal de erstattes efter dags/nytteværdierstatning punktet. Det er klassiske fugle - og er meget mere værd end hhv. 500 og 300 kr.

Det er dansk design, der ikke falder i værdi, tværtimod - da de er eftertragtede.

Hvad er meningen med at forsikre sine ting, hvis nu et Rolex ur kan erstattes med et Daniel wellington ur?

som Alka skriver på side 3

'Erstatning for klagers to udgåede Kaj Bojesen fugle er opgjort til nyværdi og som det fremgår af afsnit 9.1.5.1. betyder det, at der ydes en kontanterstatning, der svarer til selskabets genanskaffelsespris for tilsvarende nye ting, idet der ved tilsvarende ting forstås ting som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne, men at det ikke behøver være ting af samme fabrikat eller mærke' "

Selskabet har i brev af 18/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager ændrer i sit høringssvar de først afgivne forklaringer om skaden og forklarer derudover, at vinduet ikke har hængsler, hvorfor det ikke kunne 'sidde i hængsel'.

Alka Forsikring har ikke tillagt ordet 'hængsel' vægt i afgørelsen og har i den forbindelse heller ikke nævnt ordet hængsel. Det eneste sted selskabet nævner 'hængsel' er i loggen, hvor klagers anmeldelse er citeret.

Det bør for god ordens skyld bemærkes, at der heller ikke af de modtagne fotos fremgår nogen hasp.

Hvorvidt vinduet er forsynet med hængsler eller hasper er ikke det afgørende. Det afgørende i forhold til forsikringsbetingelserne og FAL § 51 er om vinduet har været forsvarligt lukket.

Klager tilføjer, at hun aldrig har nævnt overfor selskabet, at hun var i tvivl om vinduet kunne lukkes, idet hun forklarer, at der var tale om et andet vindue. Om der er tale om en misforståelse mellem klager og medarbejderen, der modtog anmeldelsen eller ej vil i sagens natur være vanskeligt at fastslå, men vi skal bemærke, at vi ikke har anvendt denne oplysning til noget, idet vi har lagt til grund, at vinduet stod i udluftningsposition og ikke at det ikke kunne lukkes.

Klager har med sine bemærkninger vedlagt to fotos af vinduet - et i lukket position og et i åben position.

Som udgangspunkt må Alka Forsikring fastholde de af klager først afgivne forklaringer. De første forklaringer er givet i tidsmæssig nær sammenhæng med forsikringsbegivenheden, hvor denne er

frisk i erindringen og betragtes i praksis som de mest troværdige i forhold til både skaden og de forhold hvorunder den er sket.

I praksis vil senere væsentlige ændringer af forklaringerne ikke kunne tillægges vægt i forhold til en vurdering eller revurdering af en sag.

Efter selskabets opfattelse er en oplysning om, at vinduet stod i ventilationsstilling som senere ændres til, at vinduet var lukket en væsentlig ændring.

Da klager i sin anmeldelse klart gav udtryk for, at det pågældende vindue ikke var helt lukket, kan selskabet ikke lægge den nu fremkomne forklaring om, at vinduet var helt lukket til grund for en revurdering af klagers krav.

Klager oplyste desuden ved besigtigelsen til taksator, at det pågældende vindue stod i udluftningsposition. Det skal med henvisning til klagers bemærkninger i punkt 2 anføres, at udluftningsposition ikke er det samme som, at vinduet stod 'helt åbent'.

For så vidt angår opbrudsmærker konstaterede taksator, at der var trykmærker af ældre dato på vinduet og at de friske mærker var helt i overensstemmelse med, at det pågældende vindue havde stået i udluftningsposition.

Der har på den baggrund skullet langt mindre kraft/vold til at åbne vinduet tilstrækkeligt til at få adgang til boligen, hvilket i sagens natur også er baggrunden for, at selskabet i sine forsikringsbetingelser har taget forbehold for dækning af smykker og kontanter i disse tilfælde.

På fotoet af det åbne vindue som klager har sendt ind ses, at vinduet rent faktisk har to mulige indstillinger (udover helt åbent), da der er to indhak i vinduets bundramme. Den inderste er lukket position og den yderste er udluftningsposition (på klem).

Der ses et lidt utydeligt (svagt) trykmærke på indersiden af vinduesrammen (både på billedet af det åbne vindue og på billedet af det lukkede vindue).

På fotoet af det lukkede vindue ses at vinduets karm og ramme i lukket position slutter tæt, hvortil det skal bemærkes, at såfremt vinduet havde været helt lukket ville et indbrudsforsøg - med henvisning til fotoet af det lukkede vindue - både se anderledes ud og have forvoldt langt tydeligere skade på vinduets ramme.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger fastholde den i vores brev af 9. december 2021 til Ankenævnet for Forsikring meddelte stillingtagen, idet selskabet fortsat finder, at det pågældende vindue som tyven er kommet ind ad, ikke har været forsvarligt lukket og der derfor er tale om et såkaldt simpelt tyveri."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 6/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg vil gerne, at forsikringen tager i mente som jeg også har nævnt for dem at viceværter flere gange har været og høvle af i træet (ikke synligt). Senest for to år siden (det er deres procedure at de åbenbart ikke skifter dem) når vinduerne går skævt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97534

Dette anser forsikringen som gamle opbrudsmærker. Det undrer mig, da politiet jo ser det som opbrudsmærker der kom under indbruddet- og som på billederne også kan ses at trærammen er revnet rundt i kanten og der har været to genstande inde for at trykke det op."

Hertil har selskabet den 28/2 2022 bl.a. anført:

"Som Alka Forsikring allerede har anført tidligere er faktum i sagen, at klager både ved sin anmeldelse og senere til taksator klart oplyste, at det pågældende vindue ikke havde været lukket, men stod i udluftningsstilling.

Taksator har bemærket dette og desuden bemærket, at denne oplysning var i fuld overensstemmelse med de afsatte mærker på vinduet.

At et vindue ikke er forsvarligt aflukket (står i udluftningsstilling) er ikke ensbetydende med, at der ikke afsættes mærker, når vinduet brydes op. Det er blot langt nemmere at åbne et vindue/bryde det op, når det ikke er forsvarligt aflukket (og mærkerne vil være af en helt anden karakter).

Alka Forsikring kan ikke lægge klagers ændrede forklaringer om aflukningen af vinduet til grund for en revurdering af sagen og må i det hele fastholde sin stillingtagen, som den fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 9. december 2021 og 18. januar 2022.

Klagers oplysning om, at viceværten for to år siden havde høvlet af træet fordi vinduet angiveligt 'gik skævt' er ikke relevant for nærværende sag."

Heroverfor har klageren i brev af 3/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedhæfter endnu engang forsikringsbetingelser, fra mit forsikringsselskab ALKA. Samtidig vedhæfter jeg betingelser fra [andre selskaber].

Jeg synes i alle deres betingelser, står der konkret at vinduer skal være lukkede og aflåste. Og for at det ikke skulle dække, står der også ved de andre forsikringsbetingelser at det ikke dækkes: 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre der ikke har været lukkede og låste.'

I mit (alka) står der konkret, at det ikke dækker ved 'tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre der ikke har været låste'.

Der står desuden heller ikke, i ALKAS betingelser hvad forsvarligt aflåst er. Om den så er tilhaspet, eller lukket. Er det dét der står i deres betingelser og det jeg er gået ud fra hver gang jeg har forladt mit hjem. Da forsikringen jo dækker forsvarligt aflåst, og ikke dækker hvis der ikke har været tilhaspet.

Jeg vil sige, at ALKA er imod deres egne betingelser i denne sag - deres betingelser trænger til en opdatering, og jeg vil derfor også sige at jeg har gjort det hele rigtigt, og handlet forsvarligt da jeg går ud fra hvad der står i mine forsikringsbetingelser."

Ankenævnet for Forsikring

10.

97534

Selskabet har herefter i brev af 23/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må indledningsvis bemærke, at andre selskabers forsikringsbetingelser ikke er relevante for nærværende sag, idet andre selskabers betingelser eller for den sags skyld praksis ikke kan forpligte Alka Forsikring.

Af dækningsskemaet på side 13 - forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 fremgår det, at tyveri betragtes som indbrudstyveri, når der er tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning.

Faktum i nærværende sag er, at det pågældende vindue, som gerningsmanden benyttede til at komme ind i boligen stod i udluftningsposition og boligen har således ikke været forsvarligt aflåst og tyveriet betragtes derfor som et simpelt tyveri.

Ved haspe forstås ifølge sproget.dk en mekanisme til lukning af et vindue. Om et vindue er 'lukket og tilhaspet' eller 'tilhaspet' kommer efter selskabets opfattelse ud på et. Et vindue der er åbent eller står i udluftningsposition, selvom det er ved hjælp af en haspe eller et sikringsbeslag, kan ikke betegnes som tilhaspet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/rum:

Fredag den 21. maj 2021 kl. 10.30

Fredag den 21. maj 2021 kl. 16.35

...

Sagens genstand:

I: opbrudt vindue til stuen – F: Legeværelse, soveværelse – U: Terrassedøren – S: Opbrudsmærker på vindue – K: Smykker.

Indgang: Vindue, opbrudt vindue ind til værelse. Færden: stedet gennemløbet. Udgang: Have-/terrassedør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Guldhalskæde, Georg Jensen sølvvarmbånd, 1 Kaj Boisen træbælte mellem størrelse, 2 Kaj Boisen Turtelduer, LP Enigma loftlampe."

Af selskabets interne log fremgår bl.a.:

"Vindue brækket op i stuen. var ikke helt lukket jf. ff. det sad i HAK med hængsel. det har 2 indstillinger oplyses der. karmen har mærker (der er også råd i karmen) Det hele rodet. Ikke overblik endnu, men forventes måske omkring. 50.000,- bl.a. også noget smykker (OBS her på vinduet i forhold til simpelt tyveri/indbrud)."

Af selskabets interne log med taksatorens bemærkninger fremgår bl.a.:

"FT oplyser forsigtigt krav på kr. 50.000, - derfor får I sagen. OBS på at hun har oplyst at vindue ikke har været HELT lukket, men siddet i hak og tilhaspet (det har 2 indstillinger) FT er informeret

Ankenævnet for Forsikring

11.

97534

om at det kan være en udfordring med smykker/kontanter. Men jeg ville ikke gå for meget i detaljen, da det bliver jeres sag pga. kravet.

Politiet ankommer, mens jeg snakker med FT.

Der er aftalt besigtigelse onsdag den 1. juni kl. 0900 / ...

Stedet blev besigtiget d.d. Der er tale om et vindue ind til stuen. FT oplyser selv, at vinduet har stået i 'udluftningsposition', hvilket stemmer overens med opbrudsmærkerne. Der ses videre trykmærker på vinduet med af ældre dato."

Nævnet har fået forelagt fotos af vinduet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelses-vogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.

...			
Penge m.m. jf. punkt 5.1.2. Guld, sølv, smykker m.m. jf. punkt 5.1.3.	Dækker ikke - fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri, - fra udhuse og garager, - ved opmagasinering jf. punkt 4.1.3.	Ikke dækket Fra plejehjemsbolig jf. punkt 4.1.4 dækker vi dog med op til 10.000 kr. pr. skade.	Ikke dækket
...			

9. Hvordan opgøres erstatningen?

9.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 9.1.2
- Erstatte værdiforringelsen jf. punkt 9.1.3
- Genlevering jf. punkt 9.1.4
- Kontanterstatning jf. punkt 9.1.5

Ting der er erstattet ved genlevering, jf. punkt 9.1.4, eller kontanterstatning, jf. punkt 9.1.5 tilhører os.

...

9.1.5 Kontanterstatning

Kontanterstatning bliver opgjort efter et af følgende principper:

- Nyværdierstatning, jf. punkt 9.1.5.1,
- Dagsværdierstatning, jf. punkt 9.1.5.2
- Afskrivningstabeller, jf. punkt 9.1.5.3.

9.1.5.1 Nyværdierstatning

Vi giver en kontanterstatning, der svarer til vores genanskaffelsespris for tilsvarende nye ting, hvis de beskadigede eller stjålne ting er

- indkøbt som nye,
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.

Ved "tilsvarende ting" mener vi ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de ting som skal erstattes. Det behøver ikke at være ting af samme fabrikat eller mærke.

9.1.5.2 Dags-/nytteværdierstatning

Hvis betingelserne for nyværdierstatning jf. punkt 9.1.5.1 ikke er opfyldt, så beregnes erstatningen som nyværdierstatning, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren fik stjålet indbo fra sit hus, herunder 2 smykker og 2 Kaj Bojesen fugle. Tyven var brudt ind gennem stuevinduet. Selskabet har erstattet visse genstande, men har afvist at dække smykkerne under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri. Klageren kræver erstatning for smykkerne og er utilfreds med erstatningen for de 2 Kaj Bojesen fugle.

Smykker og vindue

Klageren har anført, at stuevinduet var tilhaspet og lukket, og derfor skal tyveriet dækkes som indbrudstyveri. Vinduet har kun én lukkefunktion, og det er tilhaspet. Politiet så tydelige opbrudsmærker på vinduet. Trærammen er revnet rundt i kanten og der har været to genstande inde for at trykke vinduet op. Både døre og vinduer har været så forsvarligt aflåst. Selskabets forsikringsbetingelser beskriver ikke, hvad forsvarligt aflåst er. Der står bare, at forsikringen ikke dækker, hvis der ikke har været tilhaspet.

Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring. Ved den telefoniske anmeldelse oplyste hun, at stuevinduet havde siddet i "hak" og ikke var helt lukket. Ved besigtigelsen oplyste klageren, at vinduet stod i udluftsposition. Taksatoren konstaterede, at dette var i overensstemmelse med de afsatte mærker på vinduet. Det ses på fotos af vinduet, at det har 2 mulige indstillinger udover helt åbent, idet der er 2 indhak i vinduets bundramme. Den inderste er lukket position og den yderste er udluftsposition. Der ses et utydeligt trykmærke på indersiden af vinduesrammen. Hvis vinduet havde været helt lukket, ville et indbrudsforsøg se anderledes ud og have forvoldt langt tydeligere skade på vinduets ramme. Det var uagtsomt af klageren, at lade vinduet stå i udluftsposition.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har bevist, at vinduet må have stået i udluftsposition, da vinduet blev brudt op. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved den telefoniske anmeldelse og ved taksatorens besigtigelse oplyste, at vinduet havde siddet i "hak" og udluftsposition.

Nævnet har også lagt vægt på fotos af vinduet, hvoraf det fremgår, at vinduet – udover at være helt lukket og helt åbent - kan sættes i en udluftsposition.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97534

Nævnet har videre lagt vægt på, at der alene ses beskedne opbrudsmærker på vinduet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Kaj Bojesen fugle

Klageren har anført, at de stjalne Kaj Bojesen-fugle er "Sygehus Lillebælt-fuglen" og "Røde Kors-fuglen", som begge er udgåede. De er ældre end 2 år og skal opgøres til dags/nytteværdierstatning. De er eftertragtede og falder ikke i værdi. Hvis hun skal erhverve dem brugte, koster de over 3.000 kr. pr. styk. Selskabet har erstattet dem med hhv. 300 kr. og 500 kr.

Selskabet har anført, at selskabet har opgjort kontanterstatningen til nyværdi, som svarer til selskabets genanskaffelsespris for to nye Kaj Bojesen fugle. Ved tilsvarende ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de stjalne. Det behøver ikke være ting af samme fabrikat eller mærke. Klageren er i al væsentlighed kompenseret i forhold til værdi, kvalitet, ydelse og anvendelse af de stjalne fugle.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.5.1 fremgår det, at selskabet giver en kontanterstatning, der svarer til selskabets genanskaffelsespris for tilsvarende nye ting. Ved "tilsvarende ting" mener selskabet ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de ting som skal erstattes. Det behøver ikke at være ting af samme fabrikat eller mærke.

Efter en gennemgang af sagen - herunder prisoplysninger på nettet – finder nævnet, at selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatning for de 2 Kaj Bojesen fugle ikke tager hensyn til, at der er tale om udgåede fugle, der sælges brugt for væsentligt højere beløb. Selskabets værdiansættelse og erstatningsopgørelse er derfor ikke korrekt, idet den ikke har taget udgangspunkt i genanskaffelsesprisen for tilsvarende ting/fugle

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97534

Nævnet finder, at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 2.500 kr. pr. fugl.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale yderligere 4.200 kr. til klageren i erstatning for de to stjalne Kaj Bojesen fugle, der ikke længere er i produktion. Den yderligere erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen

formand