

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97544:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kollektiv ulykkesforsikring. I klageskema af 16/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 20. aug. 2021 på ... i mit barnebarns børnehave kaster mit barnebarn sig ud fra rutsjebane mod mig uden varsel. Jeg greb fat i hende med en akavet og hurtig bevægelse. Hun landede på min brystkasse og vi sammen sank til jorden, hvor jeg mærkede noget i min ryg og lænd.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendt sagen som dækket af ulykkesforsikring.

Skaden er allerede godkendt af [andet forsikringsselskab]. Så det kan ikke være rigtigt, at det ene forsikringsselskab godkender og den anden afvise samme skade. Codan lægger vægt på mine, at jeg klagede et par gange i 2016(april-aug) over brænde fornemmelse i venstre fodsål. Dette opstået da jeg prøvede at aflaste højre ben for at undgå smerte i den og derfor overbelastede venstrefoden. Da jeg blev henvist til Rygcenter fik jeg anbefalet en øvelse for at styrke foden og det gav Tarsaltunnelsyndrom symptomer. Det havde intet med ryg og lænd skaden forårsaget af pro-lapsen. Men Codan holder fast ved det, at der er tale om stenose. Jeg henviser ydermere til min klage af 18. okt.2021."

Selskabet har i brev af 6/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, klager over at vi har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 20. august 2021, hvor han kom til skade med sin lænderyg.

Afvisningen er begrundet i, at vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos os. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 23. august 2021 modtager vi en anmeldelse fra klageren, som oplyser at han er kommet til skade med sin lænd under leg med sit barnebarn.

I anmeldelse oplyser han følgende:

'På [dag] kastede mit barnebarn sig fra rutsjebanestigen på mig og jeg greb fat i hende med en hurtig bevægelse og hun landede på min brystkasse'.

Klageren oplyser, at han tidligere er kommet til skade med sin lænd (februar 2016) og er behandlet for en diskusprolaps, og at andet selskab har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 12 %.

Vedlagt anmeldelsen er journalnotater fra egen læge.

Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Vi skriver til klageren, at vi har brug for yderligere lægelige oplysninger for at kunne vurdere om skaden er dækket af forsikringen, og vi beder ham derfor om at underskrive en samtykkeerklæring.

Klageren ringer ind og er meget uforstående overfor, hvorfor vi har brug for yderligere oplysninger. Vi informerer ham om, at oplysningerne fra egen læge er nødvendige for at vurdere sagen.

Da vi modtager journalen, vurderes sagen i samråd med en rådgivende lægekonsulent.

Af journalen, som vi modtager den 24. september 2021 fremgår, at klageren har en længerevarende sygehistorie med svære lænderygsmærter med udstråling initialt i højre ben og siden april 2016 også smerteudstråling til venstre ben, hvor MR-scanning den 23. marts 2016 påviser diskusprolaps på niveau L3/L4.

I ambulanteopikrise af 6. juni 2016 fra Rygcenter ... beskrives klager over lændesmerter med udstråling til højre ben og brændende fornemmelse i begge fødder medialt.

Den 21. juni 2016 noteres det:

...

Den 16. november 2016 er det anført, at klageren ved sidste kiropraktorbehandling har oplevet akut kraftig forværring af sine ryg- og bensmerter, og også forværring af smerterne i venstre ben.

Der foretages MR-scanning den 23. november 2016, som viser højresidig prolaps på niveau L3/L4 og klageren bookes til operation.

På grund af fortsatte gener foretages ny MR-scanning igen den 4. april 2018, hvor der ses degenerative forandringer i hele lænden og igen ses forandringerne mellem 3. og 4. lændehvirvel.

Klageren ses i Rygkirurgisk ambulatorium dagen efter den 4. april 2018, hvor han tilbydes kirurgi, som han afstår.

Den 30. august 2021 henvises klageren via egen læge til fornyet MR-scanning.

MR-scanningen foretaget den 27. september 2021 viser fortsat degenerative forandringer og symptomer på samme niveau som tidligere, og den 13. oktober 2021 orienteres klageren om, at hans lænderygggener ikke er dækket af forsikringen, da generne udelukkende vurderes at være en forværring af hans forudbestående slidgigt i lænden, som forsikringen ikke dækker.

Kopi af journal fra egen læge vedlægges som bilag 3.

Vores afvisningsbrev af 13. oktober 2021 vedlægges som bilag 4.

Klageren henvender sig på ny den 18. oktober 2021, da han ikke er enig i vores vurdering, og vi beslutter derfor at genforelægge sagen for en anden rådgivende lægekonsulent.

Den 10. november 2021 skriver vi til klageren, at vurderingen fastholdes. Som begrundelse henvises til, at klageren i 2016 fik påvist højresidig prolaps på L3/L4 og at han i forløbet dengang havde smerter i både højre og venstre ben. Den seneste MR-scanning fra den 27. september 2021 er beskrevet med moderat foraminal stenose L3/L4 (slidforandringer), men ingen diskusprolaps og ingen andre akutte forandringer. Det vurderes derfor, at klagerens aktuelle gener har sin årsag i de forudbestående påviste slidforandringer i lænderyggen, og ikke i den anmeldte hændelse, og de er derfor ikke dækket af forsikringen.

Vi tilbyder imidlertid klageren at sende sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for vores regning. Klageren har i stedet valgt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Kopi af vores brev af 10. november vedlægges til orientering som bilag 5.

Kopi af lægekonsulenternes udtalelser vedlægges som bilag 6 og 6a.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener i lænderyggen og det anmeldte ulykkestilfælde, og vi kan derfor ikke yde dækning for generne.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen og gener, hvis årsag eller forværring skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling. Det samme gælder gener, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hans gener i lænderyggen er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren har en længerevarende sygehistorie med svære lænderygsmærter med udstråling initialt i højre ben og siden april 2016 også smerteudstråling til venstre ben, og at han ved en MR-scanning den 23. marts 2016, fik påvist en højresidig prolaps L3/L4.

Den seneste MR-scanning fra den 27. september 2021 er beskrevet med moderat foraminal stenose (slidforandringer), men ingen diskusprolaps og ingen andre akutte forandringer i lænderyggen.

Klageren var således allerede inden ulykkestilfældet kendt med forudbestående sygdom i lænderyggen, og det er vores vurdering at de aktuelle gener har deres årsag i den forudbestående lidelse.

Derudover vurderes den anmeldte hændelse, hvor klageren griber ud efter sit barnebarn i en hurtig bevægelse, rent lægefagligt set ikke egnet til i sig selv at medføre varige gener i en ellers rask lænderyg.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger må vi således fastholde, at der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener i lænderyggen, og vi finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klagerens gener må tilskrives hans forudbestående slidforandringer i lænderyggen, som forsikringen ikke yder dækning for."

Klageren har i brev af 10/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Skadens forløb:

...

D. 23. Aug-2021 besøgte jeg læge fordi jeg havde smerte i venstre lænd, ben og fod.

D. 30.aug-2021 besøgte jeg lægen igen da smerten tog til, hvor jeg blev henvist til skanning.

Jeg har følgende kommentarer til forsikringsselskabets (Codan) besvarelse.

Codan skriver følgende:

1) – 'Klageren oplyser, at han tidligere er kommet til skade med sin lænd (**februar 2016**) og er behandlet for en diskusprolaps, og at andet selskab har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén

på 12 %.' Det er rigtig. Jeg har en diskusprolaps. Men det er på højreside ikke venstreside. Derfor har den ikke noget at gøre med nuværende smerter og gener på venstre ben, lænd og fod efter skade sket d. 20.aug.2021

Her er tale om en skade ifølge definition af 'skade'. Fordi det er en pludselig hændelse uden forudgående årsag.

2)- Det der Codan prøver at fremhæve som årsag til nuværende smerte og gener er et par gange udtalelser om **smerte i venstre ben og fod fra april 2016**, da jeg efter to måneder inde i skade forløbet fik mindre smerte i venstreben og fod i perioder, hvor jeg belastede venstreben for at aflaste højreben. Jeg fik også et træningsprogram, hvor jeg skulle hæve fødderne op og komme på tæerne mens jeg havde vægtstang på mine skuldre. Det gav mig smerte under fodsål også på venstreside. Det har ikke haft noget at gøre med diskusprolaps. Det er også nævnt af røntgenlægerne.

07-09-2016 Symptom/klage fra fod/tå Bøh.: MF Diagnoser: LI 7 Symptom/klage fra fod/tå L86 Rygsyndrom med smerteudstråling Kontakt tekst: Stadig i overvejelse angående prolapsoperation. Se sidste notat fra rygcetret 18.08. Pt. har længe gået med brændende fornemmelse svarende til begge fodsåler, det opstod faktisk kort tid efter prolapsproblematikken, men røntgenlægerne mener ikke, at det har noget at gøre med discusprolapsen. Der er formentlig tale om bilateral tarsaltunnelsyndrom.

Codan skriver:

Af journalen, som vi modtager den 24. september 2021 fremgår, at klageren har en længerevarende sygehistorie med svære lænderygsmerter med udstråling initialt i højre ben og siden april 2016 også smerteudstråling til venstre ben, hvor MR-scanning den 23. marts 2016 påviser diskusprolaps på niveau L3/L4.

Her henleder jeg opmærksomheden på min kommentar i afsnit (2) og udtalelse fra 07.09-2016

Smerten i venstreside kom og gik i intervaller, hvor jeg belastede det for at undgå smerte i højreside og siden november 2016 har ikke været gener eller smerter i venstresiden og der findes ikke en eneste nævnelser af smerte i venstreside i mine læge journaler.

Undersøgelse og skanning fra 2018 sammenlignet med skanning fra 2016 viser ganske normale funktion på alle niveau og uændret normale pladsforhold i hofte og lænd.

Codan skriver:

Ved klinisk kontrol den 18. august 2016 er symptomerne stort set uændrede, men det noteres, at der nu også er tilkommet symptomer i venstre ben. Den 16. november 2016 er det anført, at klageren ved sidste kiropraktorbehandling har oplevet akut kraftig forværring af sine ryg- og ben-smerter, og også forværring af smerterne i venstre ben.

Her er forklaringen, at der gik noget galt ved kiropraktor behandling på tredje gang, hvor jeg fik smerte også i venstreben.

Codan skriver:

På grund af fortsatte gener foretages ny MR-scanning igen den 4. april 2018, hvor der ses degenerative forandringer i hele lænden og igen ses forandringerne mellem 3. og 4. lændehvirvel. Klageren ses i Rygkirurgisk ambulatorium dagen efter den 4. april 2018, hvor han tilbydes kirurgi, som han afstår.

Her peger jeg på, at smerten var alene og kun i højresiden.

Skanning af 4.4-2018 viser ganske normale forhold.

...

Her er et udsnit af min lægejournal, hvor siden 2016 har ikke været en eneste klage over smerte i venstreben, lænd og fodsål.

25-09-2019 Rygsyndrom med smerteudstråling Bøh.: MF Diagnoser: L86 Rygsyndrom med smerteudstråling Kontakt tekst: Har en historik fra rygcentret i ... hvor han sidst er set i 2018 med en intraforaminal prolaps mod højre L3/L4, og hvor der er stillet operationsindikation. Pt. fik det imidlertid bedre ved konservativ behandling og operationen blev derfor aflyst. Pt. træner rigtig meget fysisk. Har fået tiltagende forværring af symptomerne over den sidste måneds tid med smerter i højre side af lænden med udstråling til højre lyskere-region, højre femur og læg og brændende paræstesier under højre fodsål. Objektivt: Kommer i dag gående med krykke-stok og virker forpint. Er meget svær at undersøge. Klarer hverken hæl eller tågang, pt. angiver at det giver smerter.

På lejet er Laségue positiv på højre side ved 20 ° og negativ på venstre side. Undersøger for kraft over fodled og tæer, men der er eftergivenhed ved både plantar og dorsalfleksion, kan ikke helt finde ud af om det er reelt eller smertebetinget. Som anført virker pt. stærkt forpint.

Første besøg: 4/4/2018 10:24 Seneste besøg: 4/4/2018 10:24 Aktionsdiagnose DM511 c Lumbal diskusprolaps III/IV med radikulopati EPIKRIS: Anamnese: Årsag til henvendelsen: Patienten er henvist fra egen læge under diagnosen ryg syndrom med smerteudstråling. Der ønskes vurdering / behandling. Tidligere: Kendt fra tidl. forløb i rygcenter ... med afklarende lænderygsforløb. Patienten Lægerne ... [klageren] blev afslutningsvis vurderet kirurgisk og blev indstillet til operation, men pga. bedring i tilstanden afslog han operation. Aktuelle: Patienten har de seneste måneder fået tiltagende smerter dels fra lænderyggen men primært fra forsiden af højre ben trækkende ned i underbenet og i fod og tæer, sovende højre fod. Patienten forværres ved at gå, angiver betydelig nedsat gangdistance ligeledes forværring ved at sidde ned. Patienten sover dårligt om natten, ligger meget uroligt. Patienten er meget nervøs for evt. kirurgi og ønsker at gøre alt for at undgå dette. Har dårlige erfaringer med operationer i forhold til bekendte samt fra sin hustru. Som det fremgår at patienten tidl. vurderet kirurgisk og også indstillet

Codan skriver:

Klageren ringer ind og er meget uforstående overfor, hvorfor vi har brug for yderligere oplysninger. Vi informerer ham om, at oplysningerne fra egen læge er nødvendige for at vurdere sagen.

Min kommentar til det.

Jeg undrede mig fordi min privat forsikring godkendte skaden efter kriterier der er defineret på deres system og kun efter to dage uden at kræve yderligere lægelige oplysninger.

I øvrigt henviser jeg til min klage af d.18.okt-2021 over Codans afvisning af skaden som uberettiget til at være dækket af ulykkesforsikring.

På baggrund af ovenforstående kommentarer og lægelige journaler, skadens karakter og definition af en skade mener jeg, at Codans vurdering og afvisning af skaden som uberettiget til at være dækket af ulykkesforsikring ikke er en objektiv vurdering og er baseret på et vag og løs grundlag."

Selskabet har i meddelelse af 3/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at der ikke kan ydes dækning over den kollektive ulykkesforsikring, idet der efter vores opfattelse ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i lænderyggen. Som yderligere begrundelse for vores afvisning henvises til vores tidligere indlæg til nævnet af 6. december 2021.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 6/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har en tilføjelse til sagen. Jeg går stadig til fysioterapi selvom der er gået ca.5 måneder efter ulykken."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Ulykken

Hvornår skete ulykken? 20.08.2021 kl. 11.

...

Hvordan skete ulykken? På [dag] kastede mit barnebarn sig ud fra rutsjebanen på mig og greb fat i hende med en hurtig bevægelse og hun landede på min brystkasse.

...

Hvilke legemsdele blev beskadiget ved ulykken?

Venstre

Diagnose på dansk: Mistanke om diskusprolaps

...

Er du tidligere blevet undersøgt/behandlet hos egen læge, fysioterapeut, kiropraktor eller lign? ja

...

Hvilken lidelse blev du behandlet for? Diskusprolaps i højre lænd.

...

Har du modtaget erstatning herfor? Ja

...

Méngrad? 12 %."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"10-03-2016 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

Faldet i noget is for 2 uger siden og slog primært højre hofteregion ... Røntgen af bækken og højre hofte var i.a. Har siden da haft smerter i højre side af ryggen, fra lavt torakalt ned over bækken og højre hofte og med udstråling til perineum samt lige distalt for højre knæ.

...

Fysioterapeuten mistænker primært en akut lænderygproblematik med radikulær udstråling.

...

07-04-2016

...

Ringer og fortæller at han også har fået ve. sidige sympt. Scanning viste jo også ve.sidig rod-kanalpåvirkning på L4/L5 hvilket kan være forklaring.

...

06-06-2016

...

Angiver i forløbet en smule bedring af tilstanden dog fortsat stort set konstant brændende fornemmelse medalt højre fod, gennem den seneste måned også tilkommet medalt venstre fod.

...

Konklusion: Der vurderes at discusprolaps L3/L4 med foraminal og recesstenose er årsag til patientens symptomer.

...

21-06-2016

...

Pt. Blev set første gang i rygmedicinsk regi for cirka 2 måneder siden pga. nyopståede smerter i højre ben. Smerterne var i første omgang lokaliseret omkring højre lyske, men har siden også været til stede i begge lægge og på begge fodsåler, især svangen.

...

MR-skanning har påvist discusprolaps på L3/L4-niveau mod højre med recesstenose og foraminal forsnævring. Pt. er tidligere blevet tilbudt dekompression, men ønsker at tænke over tilbuddet. Da symptomerne er lindret yderligere, aftaler vi at se tiden an i yderligere 2 måneder.

...

18-08-2016

...

Han har stort set uændrede symptomer. Dog er der også tilkommet symptomer i venstre ben.

...

07-12-2016

...

Pt. har en en foraminal/ekstraforaminal prolaps på 3. niveau på højre side.

...

Der nu mest smerter ud i højre ben med udstrålende smerter ud på forsiden af låret og lyske. En anelse nedsat kraftigt over højre knæ ved at strække øvelse.

...

23-08-2018

Kendt med lænderygsmerter gennem mange år. I 2016 set i Rygkir regi ... grundet L4-5 prolaps.

...

Nu igen over uger tiltagende smerter fra lænd, der stråler til højre ben, helt til under fod, ikke parer, ændret sensibilitet i samme område.

...

25-09-2019

...

Har fået tiltagende forværring af symptomerne over den sidste måneds tid med smerter i højre side af lænden med udstråling til højre lyskere-region, højre femur og læg og brændende paræstesi-er under højre fodsål.

...

23-08-2021

...

I fredags greb han barnebarn, der hoppede ned fra legetårn.

Fik lille smæld i ryggen, nu let udstråling venstre ben, smerter i lænd ve side. Tidl discus prolaps hø side.

Objektivt god ATnormal bevægelighed, negativ perkussionstest columna lumbalis, normal neurologi på UE.

Vurdering lændehold.

...

30-08-2021

...

Smerter ve si af lænd m udstråling helt ned i ve fod – forsiden af lår, underben og under foden.

Fornemmer også nedsat kraft igennem de sidste 3-5 dage. Ikke sphincterklager men mærker en trykken v endetarmen og forværring v bugpresse, ingen føleforst, ano-genitalt.

...

Objektivt: Forpint ved bevægelser. Kan stå på tæer og hæle. Foroverbøjning med smerter ved få grader. Trendelenburg positiv når han står på højre ben. Ingen bankeømhed over Processi spinosi men palpationsømhed langs venstre hoftekam og omkring venstre Si-led og glutealt.

...

Vurdering: Mistanke om lumbal diskusprolaps m ve si rodkompression og obs. Nedsat kraft venstre fodled."

Af ambulantepikrise af 4/4 2018 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis

Sammenholdt med MR-skanning fra 23.11.2016.

Der er uændret normal højde og konfiguration af corpora. Der er let aftaget knoglemarvsødem højresidigt L3/L4. Normalt knoglemarvssignal i øvrigt. Normalt signal fra distale medulla og normale forhold omkring conus.

L2 og kranielt: Uændret normale pladsforhold.

L2/L3: Uændret let discusdegeneration. Normale pladsforhold.

L3/L4: Uændret let discusdegeneration og discusprotrusion med en højresidig intraforaminal prolaps, og moderat foraminal stenose. Der er uændret højresidig recesstenose. Let venstresidig foraminal stenose og normale pladsforhold centralt.

L4/L5: Uændret let discusdegeneration og discusprotrusion. Uændret normale pladsforhold centralt og moderat bilateral foraminal stenose. L5/S1: Uændret let discusprotrusion med højresidig overvægt. Der er let højresidig foraminal stenose og normale pladsforhold i øvrigt.

Konklusion:

Uændret højresidig intraforaminal prolaps L3/L4 med moderat foraminal stenose. Uændret degenerative forandringer."

Af fysioterapiepikrise af 31/8 2021 fremgår bl.a.:

"Smerter ve si af lænd m udstråling helt ned i ve fod – forsiden af lår, underben og under foden.

...

Angiver udtalte smerter ved såvel aktivt som passivt strakt benløft venstre side V ca. 35 gr. Angiver nedsat sensibilitet for berøring forsiden og lateralt på venstre lår og crus samt langs laterale fodrand."

Af notat fra egen læge af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"MR-skanningen viser IKKE discus prolaps men lette slidforandringer medførende let forsnævrede rodkanaler.

...

Der er upåfaldende corpora. Der er knoglemarvsødem i relation til spondylose i nederste forreste hjørne på L1. Ellers normalt knoglemarvssignal. Normale forhold svarende til conus og medskannet medulla spinalis. Der er discusprotrusion som medfører moderat foraminal stenose L3-L5. Ellers

normale disci og normale pladsforhold. Der genfindes ikke discusprolaps.

Konklusion: Moderat foraminal stenose L3-L5."

Af brev fra klagerens andet forsikringsselskab af 31/8 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget din anmeldelse om skade. Din skade er dækket af ulykkesforsikringen.

...

Vi har endnu ikke taget stilling til, om den anmeldte skade er egnet til at medføre varige gener der udløser erstatning."

Af udtalelse fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"1/10 2021 ...

Skl. har en længevarende sygehistorie siden 2016 med svære lænderygsmerter med udstråling initialt til højre ben og siden april 2016 også smerteudstråling til venstre ben, hvor MR har vist diskusproblemer mellem 3. og 4. lændehvirvel.

MR gentages 4/4 2018 pga. fortsatte lænderyg gener. I hele lænden ses degenerative forandringer, mere eller mindre udtalt og igen ses forandringerne mellem 3. og 4. lændehvirvel at kunne forklare skl.s symptomer. Som jeg læser journalen, er han trods tilbud herom, aldrig opereret.

Da skl. forsøger at gribe sit barnebarn, der springer i hans favn fra rutchebane, er der derfor svær forud bestående disposition til fornyede lænderyggener.

Skl. er atter henvist til nu en 3.die MR af lænderyggen. Den skanning bedes du rekvirere og forelægge mig. Hvis der fortsat er degenerative forandringer og symptomer på samme niveau vil vi afvise med argumentet, at der er tale om en lænderyg med svær forudbestående sygdom/ disposition.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97544

...
03-11-2021 ...

...
Vurdering: skadelidte fik i 2016 påvist højresidig L3/L4 prolaps og havde i forløbet dengang smerter i både højre og venstre ben, og tilkomsten af smerterne i venstre ben medførte fornyet MR-skanning af lænden. Den seneste MR skanning fra d. 27/9-21 er beskrevet med moderat foraminal stenose L3-L5 (slidforandringer) men ingen diskusprolaps og ingen andre akutte forandringer. Det er derfor min vurdering, at de beskrevne symptomer har oprindelse i de forubestående påviste slidforandringer i lænderyggen.

...
05-12-2021

...
Jeg mener ikke, at den beskrevne hændelse d. 20/8-2021 er egnet til at medføre skade i en ellers rask lænderyg."

Af brev fra selskabet til klageren af 10/11 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens videre forløb
Vi vil gerne tilbyde dig, at vi sender din sag til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og beder dem om en vejledende udtalelse om hvorvidt de finder at dine gener skyldes den anmeldte hændelse eller om de skyldes forudbestående.
...
Vi betaler naturligvis gebyret for udtalelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad omfatter invaliditetsdækningen

Når et ulykkestilfælde, se Fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10%, udbetales der erstatning.

...
3. Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke

- ...
- Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen, har været symptomgivende eller ej før ulykken
- Invaliditet, der skyldes, at tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige pkt. 1
- Invaliditet, der udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 20/8 2021 pådrog sig en skade i venstre side af lænden, idet hans barnebarn kastede sig over mod ham, og landede på hans brystkasse. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende. Han har anført, at skaden er anerkendt af et andet forsikringsselskab, og at selskabet uberettiget har afvist dækning under henvisning til, at han har haft forudbestående gener i højre side af lænden, selvom hans aktuelle gener er lokaliseret i venstre side. Hans forudbestående rygskaade har ikke haft indflydelse på hans nuværende.

Selskabet har afvist dækning af skaden med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Selskabet har anført, at klageren fik påvist højresidig prolaps på L3/L4 i 2016, og at han i det forudbestående forløb havde smerter i både venstre og højre ben. Klageren fik foretaget MR-skanning den 27/9 2021, hvor der blev påvist moderat foraminal stenose på L3/L5, og ingen diskusprolaps eller andre akutte forandringer. Klagerens aktuelle gener har derfor sin årsag i de forudbestående påviste slidforandringer i lænderyggen, og ikke i det anmeldte ulykkestilfælde. Derudover er den anmeldte hændelse ikke vurderet egnet til at forårsage varige gener i en ellers rask lænderyg. Selskabet har anført, at klageren blev tilbudt at sende sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på selskabets regning, hvilket han afslog.

Af journalnotat af 7/4 2016 fremgår det, at "Ringer og fortæller at han også har fået ve. sidige sympt. Scanning viste jo også ve.sidig rodkanalpåvirkning på L4/L5 hvilket kan være forklaring".

Af journalnotat af 6/6 2016 fremgår det, at "Der vurderes at discusprolaps L3/L4 med foraminal og recesstenose er årsag til patientens symptomer".

Af journalnotat af 18/8 2016 fremgår det, at "han har stort set uændrede symptomer. Dog er der også tilkommet symptomer i venstre ben".

Ankenævnet for Forsikring

13.

97544

Af MR-skanning af 4/4 2018 fremgår det, at "Uændret højresidig intraforaminal prolaps L3/L4 med moderat foraminal stenose. Uændret degenerative forandringer".

Af journalnotat af 23/8 2018 fremgår det, at "Kendt med lænderygsmærter gennem mange år ... Nu igen over uger tiltagende smerter fra lænd, der stråler til højre ben, helt til under fod, ikke pareser, ændret sensibilitet i samme område".

Af MR-skanning af 27/9 2021 fremgår det, at "Der er discusprotrusion som medfører moderat foraminal stenose L3-L5. Ellers normale disci og normale pladsforhold. Der genfindes ikke discusprolaps. Konklusion: Moderat foraminal stenose L3-L5".

Af brev fra selskabet til klageren af 10/11 2021 fremgår det, at selskabet tilbød at betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Klageren afslog.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 20/8 2021 og hans aktuelle gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren i 2016 fik konstateret en diskusprolaps på L3/L4 med recesstenose, venstresidig rodkanalpåvirkning på L4/L5 og recesstenose. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren havde forudbestående symptomer i venstre ben og smerter fra lænden med udstråling til højre ben.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved MR-skanning af 4/4 2018 havde uændret højresidig discusprolaps ved L3/L4 med moderat foraminal stenose, samt degenerative forandringer, og at det af notat fra egen læge vedrørende MR-skanning af 27/9 2021 fremgår, at klageren havde moderat stenose ved L3-L5 og ingen diskusprolaps.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97544

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har tilbudt klageren at indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket klageren har afvist. Klageren har herved stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3, ikke dækker," – Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen, har været symptomgivende eller ej før ulykken".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings