

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97545:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/11 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen er henvist fra [byret] med henvisning til retsplejelovens § 361, stk. 1 efter anmodning fra klager. Dette skyldes til dels, at indklagede (som også potentielt er retshjælpsforsikrer) har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen rettelig burde nævnsbehandles forinden tilsagn kan meddeles.

Ankenævnet for Forsikring har allerede kontaktet min klient med henvisning til jeres sagsnummer ... og bedt ham om at udfylde klageskemaet.

Sagen handler om hvorvidt Købstædernes Forsikring har et berettiget krav mod klager som følge af, at klager var leasingtager af køretøjet med reg.nr. ..., som forsvandt den 17. august 2019 i forbindelse med en mulig handel, hvorefter Købstædernes Forsikring var forpligtet til at udbetale erstatning til leasingselskabet (...). Sagen blev anlagt af Købstædernes Forsikring ved [byretten] med påstand om betaling kr. 120.000,00 med tillæg af procesrente fra den 18. februar 2021 samt rykkergebyrer, kr. 200,00 og inkassogebyr, kr. 100,00.

Af juridiske tvistpunkter omhandler sagen kortfattet:

- 1) Hvorvidt klager er forsikringstager i forholdet
- 2) ... og såfremt Ankenævnet for Forsikring ligger til grund, at ovenstående måtte være tilfældet, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade
- 3) ... eller såfremt Ankenævnet for Forsikring til grund, at ovenstående ikke er tilfældet, hvorvidt Købstædernes Forsikring kan gøre et regreskrav gældende mod min klient.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97545

Det er grundlæggende klagers opfattelse, at den bevisførelse som skal finde sted for at afdække ovennævnte tvistepunkter, i hvert fald til dels, ikke egner sig til nævnshandling. Navnlig idet en række faktuelle omstændigheder omkring tidspunktet for køretøjets bortkomst vil være afgørende for sagen. Bevisførelsen i den forbindelse vil blandt andet skulle ske ved afhøring af vidner.

Det er klagers opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring forholder sig til kompetencespørgsmålet inden sagens videre behandling fortsættes."

Selskabet har i brev af 29/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er oprettet på baggrund af den skadeanmeldelse som [klageren] har udfyldt via KF's hjemmeside d. 15.12.2019.

[Klageren] anmelder at bilen er stjålet og at tyveriet har fundet sted d. 17.08.2019, altså 4 måneder tidligere.

[Klageren] forklarer:

...

Bilen er en leasingbil igennem [leasingselskab]. Efter en længere proces omkring en evt. bilhandel, aftales et værkstedstjek. Jeg bliver kontaktet af et værksted ... som skal tjekke bilen for den mand, som ønsker at købe bilen [køber]. Bilen afhentes som aftalt over telefonen på en autotrailer, og bliver kørt på værksted. Til min overraskelse får bilen en p-bøde, som bliver sendt til mig via inkasso, da denne ikke er blevet betalt. Jeg prøver nu at få fat i [køber] uden held. Jeg tager efterfølgende kontakt til [værksted], og her bliver jeg oplyst at de aldrig før har hørt om min bil. Efter kontakt med politiet melder jeg bilen stjålet, da jeg efterfølgende ikke længere kan komme i kontakt med [køber]. Jeg har legitimation på [køber] og derfor er han også anmeldt med cpr nummer.

Vi sender anmeldelseskvittering til [klageren] d. 06.01.2020 (bilag 3), hvor vi informerer om at den anmeldte hændelse ikke er omfattet af forsikringen, da der er tale om bedrageri, hvilket ikke er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi informerer samtidig om, at køretøjets ejer, [leasingselskabet], kan rejse krav om erstatning over panthaverdækningen (bortkomst) og at en udgift i den forbindelse efterfølgende vil blive opkrævet hos [klageren].

D. 14.05.2020 taler sagsbehandler med [klageren], og vi noterer følgende:

Talt med [klageren]. Han oplyser at han fået information om, at bilen er i [by 1]. Han oplyser at det er en køber, som kommer ind på hans arbejdsplads ([bilforhandler] i [by 2]), som vil købe en [bilmærke], og under samtalen kommer til at snakke om en [bilmærke], som ifølge [klageren] kun findes 5 af i DK. [Klageren] oplyser hertil den mulige køber, at den kender han godt, og han desværre fik en stjålet sidste år. Køberen spørger så til farve mv. af bilen, og da [klageren] oplyser at farven er ..., oplyser køber, at den ved han godt hvor er henne. Køber får kontakt til den som har bilen, og får sendt både video og billeder af bilen. [Klageren] er helt sikker på at det er hans bil. [Klageren]

Ankenævnet for Forsikring

3.

97545

oplyser at der kun findes 5 biler og kun en er [farve] og det er hans. Køber vil dog ikke oplyse hvor præcis den er, da dem som har bilen, ikke er at spørge med. Han oplyser dog, at han kan give 70.000 kr. til dem som har bilen, og så vil de udlevere den. Dette har [klageren] selvfølgelig oplyst til politiet, og politiet har anbefalet ham ikke at give pengene. [Klageren] synes bare ikke politiet gør noget og [leasingfirmaet] gør heller ingenting. Det er også i vores interesse at finde bilen, da vi skal udbetale erstatning til [leasingfirma].

Jeg har lige vendt sagen med panthaverafd, ..., og hun oplyser at vi selvfølgelig også skal gøre hvad vi kan for at finde bilen. Ud fra det ... kan se i sagen, så kommer vi til at udbetale erstatning til [leasingselskab] Jeg har derfor sat ... på sagen.

I mail d. 19.06.2020 (bilag 4) bekræfter [leasingselskab] at de har fået de samme oplysninger. D. 19.08.2020 sendes sagen til taksator (bilag 5), som skal aftale erstatning med [leasingselskab], svarende til køretøjets gensalgsværdi.

D. 26.10.2020 modtager vi en erstatningsopgørelse (bilag 6) fra taksator, hvor det fremgår at der er aftalt en erstatning på 150.000 kr.

Erstatningen til [leasingselskab] falder til udbetaling d. 18.01.2021, og samtidig med dette sender vi opkrævning til [klageren] på 120.000 kr., svarende til den aftalte erstatning minus selvrisko på 30.000 kr.

På opkrævningen (bilag 7) henviser vi til vores brev af 06.01.2020, som også vedhæftes opkrævningen. Det hele sendes på mail til [e-mailadresse].

Da betalingen udebliver sendes kravet videre til inddrivelse hos vores advokat, der sender stævningsvarsel og efterfølgende udtager stævning over for [klageren] d. 01.09.2021.

På dette tidspunkt har [klageren] ikke indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Da [klageren] v/sin advokat anmoder om, at sagen henvises til Ankenævnet, henviser retten sagen til nævnet.

Byretten har hævet sagen og tilbagebetalt retsafgiften.

Sagens afgørelse

[Klageren] forklarer i sin skadeanmeldelse, at han frivilligt overdrager køretøjet til en med en autotrailer, i forbindelse med at han ønsker at 'sælge' bilen.

Vi formoder at salget af køretøjet sker efter aftale med [leasingselskabet], der står som retmæssig ejer på registreringsattesten.

Da det efterfølgende viser sig at [klageren] er blevet bedraget til at udlevere bilen, anmelder han det til KF som et tyveri.

Med udgangspunkt i [klagerens] forklaring, meddeler vi ham i vores brev af 06.01.2020, at der er tale om bedrageri og ikke tyveri og, at der derfor ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Næste gang vi hører fra [klageren] er d. 14.05.2020, hvor han ringer til skadeafdelingen.

Opkaldet kommer som en reaktion på en mail han modtager fra [leasingselskabet] samme dag (bilag 8), hvor de har bedt ham om at udfylde den bortkomsterklæring KF har sendt til [leasingselskabet] i forbindelse med den videre håndtering af sagen.

Næste gang vi hører fra [klageren] er d. 10.03.2021, hvor han sender en mail med besked om at han har overdraget sagen til sin advokat, som vender tilbage hurtigst muligt.

Vi formoder at vi modtaget denne besked som reaktion på den rykker vi har sendt d. 27.02.2021 (bilag 9)

Vi har ikke modtaget yderligere fra hverken [klageren] eller dennes advokat, da vi sender kravet til inddrivelse hos vores advokat 7 måneder efter.

Historik på køretøjets policeforhold hos KF

24.04.2019 Tilgang

23.08.2019 Nummerplader afmeldt

26.08.2019 Tilmelding stilstand (bilag 10)

26.03.2020 Afmelding Stilstand (bilag 11)

[Klageren] oplyser i sin skadeanmeldelse, at 'skadedato' er d. 17.08.2019. Køretøjets nummerplader er endnu ikke afmeldt på dette tidspunkt.

Vi bestrider på ingen måde [klagerens] forklaring.

Det er netop på baggrund af hans forklaring, at vi meddeler, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I aftalen med leasingselskabet er der inkluderet en panthaverdækning, der sikrer dem, at de stilles i en skadesituation, som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår. (bilag 12)

Jf. F-deklarationen (bilag 13) punkt 1.g, har [leasingselskabet] dækning for bortkomst, når køretøjet af dets bruger eller leasinggiver er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet 6 måneder efter politianmeldelsen.

Selv om KF har forsøgt at finde køretøjet via skadeskonsulent, bliver køretøjet aldrig genfundet, hvorfor der er udbetalt erstatning for bortkomst af køretøjet efter karenstidens udløb.

Hvis ikke leasingselskabet havde sikret sig, ville de have et krav direkte over for [klageren]. Vi indtræder i leasingselskabets krav over for [klageren] jf. Erstatningsansvarslovens (EAL) § 22.

Det er på dette grundlag, at vi tilbagesøger den udgift vi har i sagen.

Udgiften svarer til køretøjets gensalgsværdi minus en selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97545

Vores krav over for [klageren] udelukker ikke, at [leasingselskabet] kan rejse krav om erstatning for et evt. differencekrav direkte over for [klageren].

Ad. punkt 1), 2) og 3) i klageskemaet

1.

Hvorvidt klager er forsikringstager i forholdet?

Som nævnt er køretøjet indtegnet på en flådepolice. [Leasingselskabet] er noteret som forsikringstager, og [klageren] er noteret som bruger på policen.

[Klageren] er lovlig bruger af køretøjet, og er derved også omfattet af policen, og indgår på samme vilkår som [leasingselskabet].

Hvis ikke dette var tilfældet, ville han ikke have en lovpligtig ansvarsforsikring.

Selv om han ikke havde været noteret som bruger men bare havde lånt bilen, ville han stadig være

omfattet, da han stadig er lovlig bruger.

1. *Hvem er sikret*

Det er forsikringstageren – den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring, og som ejer af det forsikrede køretøj samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

Dette forhold har ingen indflydelse på sagens afgørelse.

2. ... og såfremt Ankenævnet for Forsikring ligger til grund, at ovenstående måtte være tilfældet, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade.

En kaskoforsikring omfatter ikke bedrageri, da dette ikke er en forsikringsbegivenhed.

3.... eller såfremt Ankenævnet for Forsikring til grund, at ovenstående ikke er tilfældet, hvorvidt Købstædernes Forsikring kan gøre et regreskrav gældende mod min klient.

Hvis ikke leasingselskabet havde sikret sig ved at have en panthaverdækning tilknyttet køretøjets police, ville de have haft et personligt krav direkte over for [klageren].

Da vi har dækket leasingselskabets tab, indtræder vi i deres krav mod [klageren]. (EAL § 22)

Vi mener, at sagen er korrekt behandlet, og med henvisning til ovenstående er det stadig vores opfattelse, at vores krav over for [klageren] er fuld ud berettiget og dokumenteret."

Klagerens advokat har i brev af 14/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand: Indklagede tilpligtes at anerkende, der ikke foreligger en berettiget krav mod klager.

Supplerende sagsfremstilling:

Det kan ubestridt lægges til grund, at klager er leasingtager ved [leasingselskabet]. Klager kan i øvrigt tilslutte sig det faktuelle som beskrevet af indklagede dog med de nedenstående præciseringer.

I relation til det tidsmæssige forløb fra tidspunktet hvor bilen afhentes (den 17. august 2019) og frem til tidspunktet for anmeldelsen til forsikringsselskabet (den 15. december 2019), skal det understreges, at klager først blev bekendt med at bilen var stjålet på et tidspunkt i november 2019. Herefter kontaktede klager straks [leasingselskabet] med henblik på at afklare nærmere, hvad der skulle ske i sagen. Samtidig indgav klager anmeldelse herom til politiet.

[Leasingselskabet] bad herefter klager om at afvente til han hørte nærmere. I midten af december blev klager meddelt, at han også skulle udarbejde en anmeldelse herom til indklagede.

I forhold til om køretøjet var til- eller afmeldt stilstandsleasing på tidspunktet for tyveriet, skal det bemærkes, at bilen blev afhentet den 17. august, men [klageren] får først oplysninger om, at den skulle være blevet væk længe efter bilen er kommet på stilstandsleasing. [Klageren] havde modtaget dokumentation for, at pladerne de var taget af og klippet over ultimo august.

Klager har i øvrigt betalt en 'selvrisiko' på kr. 30.000 svarende til 20% af bilens fastsatte værdi på kr. 150.000 til [leasingselskabet]. Denne faktuelle omstændighed er blot medvirkende til at underbygge synspunktet i anbringenderne om, at klager ikke kan forpligtes af et aftaleforhold mellem leasinggiver og indklagede. Derimod kan klager forpligtes i henhold til aftale med leasinggiver hvilket er denne sag uvedkommende.

Opfordringer:

Indklagede refererer flere steder til forkortelsen ... Det bedes oplyst i den henseende, om der er tale om en fejl, hvorved der rettelig menes ... (leasinggiver).

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand, gøres følgende gældende.

Det er klagers opfattelse, at parternes tvist i en juridisk kontekst udgør hvorvidt en af de følgende tre anbringender, vil føre til, at indklagede ikke har et berettiget krav mod klager:

- (1.) At klager ikke er forsikringstager i forholdet, og dermed ikke kan forpligtes i henhold til en aftale om panthaverdækning indgået mellem indklagede og [leasingselskabet].
- (2.) At betingelserne for at indklagede kan rette et forsikringsretligt regreskrav mod klager ikke er opfyldt.
- (3.) At der i øvrigt foreligger en dækningsberettiget skade såfremt Ankenævnet for Forsikring lægger til grund, at klager kan forpligtes af panthaverdækningen ved aftale eller ved regres, idet flådepolicens kaskoforsikring vil skulle dække tabet.

1. Klager er ikke forsikringstager i forholdet, og dermed ikke kan forpligtes i henhold til en aftale om panthaverdækning indgået mellem indklagede og [leasingselskabet].

Det bestrides ikke, at klager fremgår som sikret i flådepolicen. Derimod er det relevant at få afklaret,

om klager forsikringsaftaleretligt er forpligtet til at udrede en panthaverdækning endeligt over for forsikringsselskabet.

Formålet med panthaverdækning, er at leasinggiver i tilfælde af en genstands bortkomst, skal stilles

på samme måde, som hvis genstanden ikke var bortkommet. Dette medfører typisk en forsikringsudbetaling, hvorved leasinggivers økonomiske sikkerhed kan siges at blive omdannet fra et

køretøj til et kontantbeløb. Dette er typisk nødvendigt for leasinggiver, eftersom leasinggiver typisk finansierer det pågældende køretøj mod at give sikkerhed heri til en panthaver.

Forsikringsinteressen ligger ved leasinggiver og er som udgangspunkt leasingtager uvedkomme.

Dette ses også at være tilfældet i denne sag, eftersom aftalen alene er indgået mellem leasinggiver og indklagede.

I forholdet mellem leasinggiver og klager, er det en grundlæggende forudsætning i et leasingforhold, at klager betaler penge mod at selskabet stiller et køretøj til rådighed og samtidig sørger for det praktiske, hvad enten der er tale om reparationer eller forsikringsforhold. Naturligvis med respekt for det indbyrdes aftaleforhold, hvor klager i øvrigt blev pålagt af leasinggiver at udrede selskabets selvrisko over for dem.

Det gøres derfor gældende, at klager ikke er forpligtet eller bundet til indholdet af de fremlagte bilag 12 eller 13, som må antages at være flådepolice med vilkår for panthaverdækningen, der udgør en del af flådepolice.

Dette klare udgangspunkt ses også illustreret i det af indklagede fremlagte bilag 13, (s. 2, pkt. 2. a.) med følgende ordlyd:

'Leasinggiver, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager.'

Det er klagers opfattelse, at betegnelsen 'juridisk muligt' refererer til en situation, hvor leasingtager

har optrådt ansvarspådragende over for leasinggiver. Dette kunne eksempelvis være, hvis leasingtageren har kørt hasarderet, under indflydelse af alkohol eller narko eller måske havde undladt at låse bilen. Derved forpligter leasinggiver sig til at gøre krav om erstatning gældende, inden selskabet er forpligtet til at foretage en udbetaling. I så fald kan EAL § 22 også være relevant, hvilket vil blive uddybet nedenfor i pkt. 2.

Til illustration svarer indklagedes ræsonnement til, en situation hvor en familiefar kaskoforsikrer sin bil, og får anført det hjemmeboende barn som sikret på police. Herefter bortkommer køretøjet

i forbindelse med barnets benyttelse af bilen, hvorefter selskabet udbetaler et forsikringsbeløb til faderen, og til sidst opkræver det tilsvarende beløb ved barnet. Barnet kan selvsagt ikke forpligtes uden at være indtrådt som forsikringstager i forholdet.

Det er klagers opfattelse, at det virker som, at indklagede fejlagtigt har behandlet denne sag på samme måde, som de ville have behandlet en 'almindelig' kaskoforsikrings sag om bortkomst af et køretøj – anmeldt af forsikrede selv. I det tilfælde vil der udelukkende skulle kigges på, om der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej.

2. Betingelserne for at indklagede kan rette et forsikringsretligt regreskrav mod klager ikke er opfyldt.

Indklagede henviser til, at de under alle omstændigheder kan indtræde i [leasingselskabets] krav mod klager, jf. EAL § 22. Principielt bestrides denne mulighed ikke. Det forholder sig dog således,

at den pågældende bestemmelse omhandler erstatningsansvar, hvilket vil sige, at der udover at være påvist et tab, ligeledes skal være påvist, at de øvrige erstatningsbetingelser (uden for kontrakt) er opfyldt, herunder at der foreligger et ansvarsgrundlag ved klager.

Dette ses indklagede ikke at have løftet bevisbyrden for eller i øvrigt at have gjort gældende. Endeligt vil en sådan tvist næppe være egnet til behandling ved Ankenævn for Forsikring henset til de bevismidler, som vil indgå i sådan en tvist.

Det gøres derfor gældende, at den eneste reelle juridiske mulighed, som indklagede har for at opkræve beløbet fra klager, er i form af regres og at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

3. At der i øvrigt foreligger en dækningsberettiget skade såfremt Ankenævnet for Forsikring ligger til grund, at klager kan forpligtes af panthaverdækningen ved aftale eller ved regres.

Selvom Ankenævn for Forsikring måtte lægge til grund, at indklagede har et berettiget krav mod klager, gøres det gældende, at den kaskoforsikring, som klager er sikret under, vil skulle afholde omkostningerne.

Der henvises til det i sagen fremlagte korrespondance hvorved det gøres gældende, at klagers bevisbyrde for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er løftet.

Det er i sagen uklart, hvem og hvilket gerningsindhold, som reelt er blevet begået. Herunder kan det ikke nærmere afklares, hvorvidt bilen ved bedrageri er blevet tilegnet af personen, som afhentede køretøjet, eller om køretøjet forsvandt i forbindelse med transporten til autoværkstedet ved

tyveri begået af en 3. mand. Det er klagers opfattelse, at når der foreligger en begrundet tvivl om hvorvidt, der er tale om et andet gerningsindhold end påstået af anmelderen, vil det være den part,

der påstår det andet gerningsindhold har indtrådt, som skal løfte bevisbyrden herfor. I dette tilfælde må indklagede derfor skulle godtgøre, at der er tale om bedrageri og ikke tyveri, hvilket indklagede ikke har dokumenteret."

Selskabet har i brev af 24/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. Betalt 'selvrisiko' på 30.000 kr.

I forbindelse med at der er udbetalt erstatning for bortkomst over panthaverdækningen til [leasingselskab], er der jf. betingelserne i F-deklarationen fratrukket 30.000 kr. i selvrisiko.

De 30.000 kr. er således et direkte krav som [leasingselskab] har over for leasingtager.

Der er taget højde for de 30.000 kr. i det beløb Købstædernes Forsikring har opkrævet leasingtager, hvilket der er redegjort for i vores første svar.

Ad. Klagers anbringender

1.

I kopi af underskrevet leasingaftale (bilag 14) fremgår der følgende under 'Øvrige vilkår':

'Øvrige vilkår'

Ved leasingkontraktens udløb er leasingkontraktens udløb er leasingtager pligtig til på [leasingselskabets] anfordring at anvise bilen til tredjemand.

Bilen skal anvises ekskl. registreringsafgift inkl. brugt moms.

Leasingtager har hverken en køberet eller en købepligt på bilen.

Restværdi beregnes ud fra maksimal km i leasingperioden.

Leasinggiver formidler forsikringsaftalen. Forsikringsaftalen indgås imellem forsikringsgiver og leasinggiver.'

Som sikret på policen indgår han i de vilkår, der er gældende for forsikringen.

Panthaverdækningen er tilknyttet policen.

2. FAL § 22 ... indtræder forsikringsselskabet i det omfang, det har betalt erstatning, i den skadelidtes ret mod en erstatningsansvarlige.

[Leasingselskabet] er i denne forbindelse at betragte som skadelidt, da de ejer det forsvundne køretøj, og omstændighederne med køretøjets forsvinden gør at de som udgangspunkt har krav over for leasingtager, der således er at betragte som den erstatningsansvarlige.

3.

Når [klageren] frivilligt overdrager køretøjet til 3. mand, og hverken 3. mand og/eller køretøj kan lokaliseres efterfølgende, er der ikke tale om tyveri, men bedrageri.

[Klageren] har ikke løftet bevisbyrden for at andet skulle være tilfældet, og som det fremgår indledningsvist, så kan klager tilslutte sig det faktuelle som beskrevet i Købstædernes Forsikrings første svar til nævnet.

De efterfølgende præciseringer fører ikke til anden konklusion."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 9/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"1. Supplerende om at klager er ikke forsikringstager i forholdet, og dermed ikke kan forpligtes i henhold til en aftale om panthaverdækning indgået mellem indklagede og [leasingselskabet].

Indklagede har som bilag 14 fremlagt en kopi af den underskrevne leasingaftale. Af underskriften 'øvrige vilkår' fremgår det, at leasinggiver formidler forsikringsaftalen. Det fremgår videre, at forsikringsaftalen indgås imellem forsikringsgiver og leasingtager.

Der ses ikke vedlagt nogen forsikringsaftale eller oplysninger i øvrigt, som præciserer hvad eller hvilke forsikringer, der henvises til.

Med anvendelse af indklagedes nuværende argumentation, skulle bestemmelsen derfor medføre, at leasingtager ville tegne en flådeforsikring med panthaverdækning ved at indgå en leasingaftale. Det er min opfattelse, at der henvises til kaskoforsikring, som i mange tilfælde vil sikre leasinggiver

mod en bils ødelæggelse eller bortkomst. Det vil formentlig være en oplysning som leasinggiver kan be- eller afkræfte. Det vil kræve en (for) vidtgående fortolkning af bestemmelsen, såfremt det

Ankenævnet for Forsikring

10.

97545

skulle føre til, at klager forsikringsretligt forpligtes i henhold til nogle komplicerede forsikringsvilkår. Særligt henset til, at klager i den henseende må anses som forbruger."

Sekretariatet anmodede den 10/3 2022 selskabet om at fremlægge den fulde leasingaftale mellem klageren og leasingselskabet inklusive bilag. Selskabet svarede i brev af 17/3 2022 bl.a.:

"I forbindelse med oprettelse af policen, bekræfter vi tilgangen og sender mail til [leasingselskabet], med kopi af de oplysninger som leasingselskabet har indsendt. (bilag 15.)

Samtidig med dette bliver der sendt en mail (bilag 16) med et forsikringscertifikat (bilag 17) til leasingtager/klager.

Af forsikringscertifikatet fremgår det, hvilket forsikringsdækninger der er på policen, selvrisko og vilkårsnummer, samt link til de gældende vilkår.

Bilag 17 er en genskabt kopi af det forsikringscertifikat, der er sendt.

Da det er en genskabt kopi, indsætter vores system et selvriskobeløb, der er indekseret i forhold til den oprindelige selvrisko, og der henvises til et nyere sæt vilkår (MO-01) end dem som policen er indtegnet under (MOP-1308)

Mail og forsikringscertifikat er begge sendt d. 20.05.2019.

Yderligere har vi indhentet kopi af samtlige bilag som klager har underskrevet i forbindelse den leasingaftale som der indgået med [leasingselskabet] (bilag 18) inkl. Almindelige betingelser for finansielle privatleasingaftaler som ønsker af nævnet.

Jf. § 15 a-h i de almindelige betingelser er leasingtager pligtig til at betale alle ikke forfaldne leasingydelser samt bilens forventede restværdi ved udgangen af leasingperioden ved bilens undergang.

Denne beregning kaldes den matematiske restværdi.

Jf. aftalen mellem [leasingselskabet] og Købstædernes Forsikring (bilag 19), er leasingselskabet stillet i samme situation som hvis der var noteret en panthaverdeklaration F.

På F-deklarationen er opgørelsesprincippet matematisk restværdi udgået i 2010 og afløst af erstatning til køretøjets gensalgsværdi, når der udbetales kontanterstatning som følge af f.eks. bortkomst.

Vores krav i den aktuelle sag over for leasingtager er med udgangspunkt i køretøjets gensalgsværdi, minus den gældende selvrisko iht. F-deklarationen.

Leasingperioden var aftalt til 4 måneder, og var således udløbet på tidspunktet for bortkomsten. Det var i forbindelse med leasingtagers pligt til at finde en køber, at køretøjet forsvinder under forhold der betragtes som bedrageri.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97545

Jf. kontrakten var bilens restværdi sat til 148.000 kr.

Købstædernes Forsikring har rejst krav på 120.000 kr.

Evt. differencekrav er et mellemværende mellem leasingselskabet og leasingtager, og er forsikringen uvedkommen.

Som tidligere nævnt indgås forsikringsaftalen imellem forsikringsgiver og leasingtager.

Iht. de øvrige dokumenter i bilag 17 fremgår det endvidere, at betaling af grøn ejeravgift, indkaldelse til syn og overholdelse af samme er leasingtagers forpligtigelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af genskabt e-mail af 20/5 2019 fra forsikringsformidler til klageren fremgår bl.a.:

"Tillykke med din bil hos [leasingselskab].

Denne e-mail bekræfter at din bil er forsikret igennem [forsikringsformidler] – Danmarks bedste forsikringsspecialist.

Du kan altid logge ind på [link] og se dit certifikat og betingelser.

Dit brugernavn er: ...

Dit password er: ...

Ved kasko/ansvars skade kontakt Købstædernes forsikring [link] eller ring på tlf. ... mellem 08.30-16.00 i hverdagene."

Af genskabt kopi af klagerens forsikringscertifikat fremgår bl.a.:

"[Leasingselskab]

Objekt:

Registreringsnummer: ...

Type: ...

Indregistreringsdato: 31/12/1992

Stelnummer: ...

Selvrisiko: 5484kr (indeksreguleres)

Ved en kombineret skade opkræves selvrisiko en gang. Dobbelt selvrisiko hvis føreren er under 26 år ved skade.

Forsikringen dækker:

Ansvarsforsikring:

Ansvarsforsikring: Ja

Kaskoforsikring: Ja

Tilvalgsdækning vejhjælp omfattet (se vilkår): Nej

Friskade: Ja

...

Vilkår

Forsikringen træder i kraft og udløber samtidig med nævnte kontrakt. Køretøjet skal være registreret til Købstædernes Forsikring.

Forsikringsvilkår [MOP-1308] er gældende for forsikringen

Se forsikringsvilkår her.

Afgifter erstattes ikke.

Omfatter kørsel med egne varer. Ved kørsel med gods mod betaling bortfalder dækningen.

Kontaktoplysninger

[forsikringsformidler]

[Leasingselskab]

...

Vejhjælpsdækning

Se: Forsikringen dækker

[forsikringsformidlers] vejhjælpsdækning."

Af leasingselskabets almindelige betingelser for finansielle privatleasingaftaler fremgår bl.a.:

"§ 11 - Forsikring

1. Leasingtager er pligtig til for egen regning at tegne forsikring mod bortkomst og beskadigelse af Bilen samt mod det ansvar, Leasingtager som bruger eller [leasingselskabet] som ejer måtte ifalde ved brug af bilen.

Med sin underskrift accepterer Leasingtager at [leasingselskabet] kan anmode Leasingtagers forsikringsselskab om at notere en panthaverdeklaration vedrørende forsikringen.

[Leasingselskabet] er berettiget til at overføre denne til et nyt forsikringsselskab hvis Leasingtager skifter forsikringsselskab.

Endvidere accepterer Leasingtager at [leasingselskabet] og det til enhver tid værende forsikringsselskab må udveksle alle typer oplysninger om forsikringsforholdet, herunder CPR nr. bortfald af forsikringsdækning, restancer mv. til brug for administrative og kreditmæssige formål.

Leasingtager hæfter selv for eventuel selvrisko på den valgte forsikring.

2. Leasingtager forpligtet til at tegne forsikring igennem [leasingselskabets] forsikringsaftale eller et af [leasingselskabet] anvist forsikringsselskab."

Af skadesanmeldelsen af 15/12 2019 fremgår bl.a.:

"Bilen er er en leasingbil igennem [leasingselskabet]. Efter en længere proces omkring en evt. bilhandel, aftales et værkstedstjek. Jeg bliver kontaktet af [værksted], som skal tjekke bilen for den mand som ønsker at købe bilen (oplysning slettet). Bilen afhentes som aftalt over telefonen på en autotrailer, og bliver kørt på værksted. Til min overraskelse får bilen en p-bøde, som bliver sendt til mig via inkasso, da denne ikke er blevet betalt. Jeg prøver nu at få fat på [køber], uden held. Jeg tager efterfølgende kontakt til [værkstedet], og her bliver jeg oplyst at de aldrig for hørt om min

bil. Efter kontakt med politiet melder jeg bilen stjålet, da jeg efterfølgende ikke længere kan komme i kontakt med [køber]. Jeg har legitimation på [køber] og derfor er han også anmeldt med cpr-nummer.

Af erstatningsopgørelsen mellem taksator og leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer kr. ***150000,00 excl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er inkl. leveringsomkostninger.
Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.
Excl. moms & registreringsafgift
Der fratrækkes eventuel selvrisko.
Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af aftale mellem selskabet og leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Aftaleperiode: 3-årig
Afgifter: [leasingselskabet] betaler skadeforsikringsafgift og miljøafgift.

...

Vilkår: Købstædernes vilkår for motorkøretøjsforsikring

Policeadministration: ...

Selvrisko: Fremgår af skemaet nedenfor.

Præmie: ...

Særlige vilkår: ...

Ejeren af de forsikrede køretøjer (leasinggiver) stilles i en skadessituation som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår. Der henvises til deklarationsvilkår for leasing. Kun køretøjer, som er omfattet af ansvar og kasko/stilstandsforsikring er dækket på panthaverforsikringen.

...

Købstædernes Forsikring kan afvise at tegne forsikring for kunder eller kræve skærpede vilkår for en kunde, hvis kunden er registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister.

Købstædernes Forsikring kan opsige en kunde, jf. forsikringsbetingelser, ...

Præmiejusteringer Hvert år pr. 1. marts forhøjes raten og selvrisko med indeks.

Satellitovervågning Vi stiller følgende krav til satellitovervågningssystemet, som alle skal være opfyldt.

- Det skal være et satellitbaseret system.
- Det skal have forbindelse til 24 timers bemandet vagtcentral.
- Systemet skal automatisk aktiveres når tændingsnøgle fjernes.
- Fjernes bilen uden, at motoren er startet (f.eks. på et fejlblad) skal systemet automatisk sende alarm til vagtcentralen.
- Installation skal foretages af autoriseret personel for det pågældende produkt.

- Der må max. være et strømforbrug på 20 MAH i hvile, da batteriet ellers vil være uden strøm ved længerevarende parkering."

Af F-deklarationen fremgår bl.a.:

"Deklarationsvilkår for finansiering:

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer kreditor ved:

- Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
- Skadetilfælde, hvor debtors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.
- Kreditors overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af debitor.
- Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring i 3 uger efter ejerskifte i forbindelse med kreditors overtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5, b. nævnte 26 uger.
- Beslaglæggelse af køretøjet i over 6 måneder som følge af strafbar handling, eller hvor køretøjet er konfiskeret og ikke meldt frigivet inden 4 uger, efter meddelelse herom er afgivet til selskab, og forudsat kaskoforsikring er tegnet. Værdien opgøres efter udløb af frist og erstatning udbetales.
- Bortkomst, når kreditor sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i det land, hvor det er indregistreret, eller ikke befinder sig på en af kreditor i udlandet kendt adresse uden, at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. a. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet, og køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelse til selskabet.
- Køretøjet anses endvidere som bortkommet, når køretøjet af dets ejer eller kreditor er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet 6 måneder efter politianmeldelsen. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet.

2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:

- Kreditor, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos debitor.
- Kreditor ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt kreditor er i ond tro, ydes der alene dækning efter FAL's regler om rigtige oplysninger.

3. Selskabets hæftelse:

Selskabets hæftelse opgøres således:

- Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.
- Kreditor opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning.
- Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb.

- d. Ud over den under pkt. c. nævnte hæftelse, hæfter selskabet for alle omkostninger ved indrivelse af kreditors tilgodehavende, jf. pkt. 2, a., når disse er afholdt efter aftale med selskabet.
- e. For de under pkt. 1, a.- d nævnte tilfælde kan eventuel selvrisko i henhold til tegnet forsikring ikke gøres gældende over for kreditor.
- f. For de under pkt. 1, e., f., og g. nævnte tilfælde gælder en selvrisko pr. skadebegivenhed på 20 % af erstatningsbeløbet, dog mindst 20.000 kr.

Deklarationsvilkår for leasing

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer leasinggiver ved:

- a. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
- b. Skadetilfælde, hvor leasingtagers ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.
- c. Leasinggivers overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af leasingtager.
- d. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring i 3 uger efter leasinggivers hjemtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5, b. nævnte 26 uger.
- e. Beslaglæggelse af køretøjet i over 6 måneder som følge af strafbar handling, eller hvor køretøjet er konfiskeret og ikke meldt frigivet inden 4 uger, efter meddelelse herom er afgivet til selskab, og forudsat kaskoforsikring er tegnet. Værdien opgøres efter udløb af frist og erstatning udbetales.
- f. Bortkomst, når leasinggiver sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i det land, hvor det er indregistreret, eller ikke på en af leasinggiver i udlandet kendt adresse uden, at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. a. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet, og køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelse til selskabet.
- g. Køretøjet anses endvidere som bortkommet, når køretøjet af dets bruger eller leasinggiver er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet 6 måneder efter politianmeldelsen. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet.

2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:

- a. Leasinggiver, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager.
- b. Leasinggiver ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt leasinggiver er i ond tro, ydes der alene dækning efter FAL's regler om urigtige oplysninger.

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

- a. Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.
- b. Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er for-

Ankenævnet for Forsikring

16.

97545

- sikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien.
- c. Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb.
 - d. Ud over den under pkt. c. nævnte hæftelse, hæfter selskabet for alle omkostninger ved inddrivelse af leasinggivers tilgodehavende, jf. pkt. 2, a., når disse er afholdt efter aftale med selskabet.
 - e. For de under pkt. 1, a.- d nævnte tilfælde kan eventuel selvrisko i henhold til tegnet forsikring ikke gøres gældende over for leasinggiver.
 - f. For de under pkt. 1, e., f., og g. nævnte tilfælde gælder en selvrisko pr. skadebegivenhed på 20 % af erstatningsbeløbet, dog mindst 20.000 kr."

Af leasingkontrakten fremgår bl.a.:

"Leasinggiver: [leasingselskabet]

Leasingtager: [klageren]

...

Leasingkontrakten:

Bilens pris inkl. brugtmoms: kr. 150.000

...

Forsikring (momsfri): kr. 2.661

...

Øvrige vilkår:

Ved leasingkontraktens udløb er leasingtager pligtig til på [leasingselskabets] anfordring at anvise bilen til tredjemand.

Bilen skal anvises ekskl. registreringsafgift inkl. brugtmoms.

Leasingtager har hverken en køberet eller en købepligt til bilen.

Restværdi beregnes ud fra maksimal antal km. i leasingperioden.

Leasinggiver formidler forsikringsaftalen. Forsikringsaftalen indgås imellem forsikringsgiver og leasingtager.

[Leasingselskabets] almindelige betingelser for finansielle privatleasing aftaler er gældende og udgør en integreret del af denne leasingsaftale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Kaskoforsikring

...

Hvad dækkes:

2.1. Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet) I forbindelse med tyveri er et sæt afmonterede sommer- eller vinterdæk samt eventuelle fælg hertil kun dækket af forsikringen, hvis disse ting befandt sig i et aflåst rum eller lokale."

Nævnet udtaler:

Klageren leasede den 24/4 2019 en bil i 4 måneder og forpligtede sig til at finde en køber til bilen ved leasingperiodens udløb. Klageren anmeldte den 15/12 2019, at bilen den 17/8 2019 var

blevet stjålet af en person, der havde henvendt sig som mulig køber af bilen. Klageren har oplyst, at han har legitimation med CPR-nummer på gerningsmanden, som han har anmeldt til politiet. Selskabet afviste den 6/1 2020 dækning under henvisning til, at der var tale om bedrageri, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Taksatoren indgik den 26/10 2020 en aftale med leasingselskabet om erstatningsopgørelse for bilen på 150.000 kr. Selskabet udbetalte erstatning til leasingselskabet og sendte den 18/1 2021 en opkrævning på 120.000 kr. efter fradrag af selvrisiko på 30.000 kr. til klageren. Selskabet har oplyst, at de 30.000 kr. er et direkte krav, som leasingselskabet har mod klageren.

Klageren har anført, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling. Han har i anden række anført, at selskabet ikke kan gøre et krav gældende mod ham, da der ikke består et forsikringsretligt aftaleforhold mellem ham og selskabet. Han er ikke forsikringstager, og har ikke modtaget forsikringsbetingelserne. Han kan ikke forpligtes af et aftaleforhold om panthaverdækning mellem leasingselskabet og selskabet. Kravet skal bedømmes efter erstatningsretten. Betingelserne for, at selskabet kan rette et regreskrav efter erstatningsansvarslovens § 22 mod klageren, er ikke opfyldt. Han har anført, at det er selskabet, der skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et andet gerningsforhold end påstået af klageren.

Selskabet har anført, at klageren frivilligt overdrog bilen til tredjemand. Når hverken tredje- mand eller bilen kan lokaliseres, er der ikke tale om tyveri, men bedrageri. Selskabet har anført, at der i selskabets aftale med leasingselskabet er inkluderet en panthaverdækning, der i en skadesituation sikrer leasingselskabet, som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår. Leasingselskabet havde dækning for bortkomst, jf. F-deklarationens punkt 1.g. Selskabet er indtrådt i leasingselskabets krav over for klageren, jf. erstatningsaftalelovens § 22.

Bilen er indtegnet på en flådepolice, hvor leasingselskabet er registreret som forsikringstager og ejer af bilen, og klageren er noteret som bruger af bilen. Det fremgår af leasingaftalens aftalebetingelsers § 11, at leasingtager er forpligtet til at tegne forsikring gennem [leasingselskabets] forsikringsaftale eller et af [leasingselskabet] anvist forsikringsselskab.

På den baggrund finder nævnet, at klageren er sikret på ansvars- og kaskoforsikringen. Klageren er derfor klageberettiget. Nævnet er efter § 2 i nævnets vedtægters kompetent til at behandle klagen.

Dækning over kaskoforsikringen

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "efter en længere proces omkring en evn bilhandel, aftales et værkstedstjek. Jeg bliver kontaktet af et værksted ..., som skal tjekke bilen for den mand som ønsker at købe bilen ... Bilen afhentes som aftalt over telefonen på en autotrailer, og bliver kørt

på værksted. Til min overraskelse får bilen en p-bøde, som bliver sendt til mig via inkasso, da denne ikke er blevet betalt. Jeg prøver nu at få fat på [den mulige køber], uden held. Jeg tager efterfølgende kontakt til [værkstedet], og her bliver jeg oplyst at de aldrig før hørt om min bil. Efter kontakt med politiet melder jeg bilen stjålet, da jeg efterfølgende ikke længere kan komme i kontakt med [den mulige køber]".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen dækker tab af bilen ved tyveri og røveri.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over kaskoforsikringen under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket tyveri eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren overdrog bilen til tredjemand for at få den borttransporteret på en autotrailer, hvorefter bilen under uvisse omstændigheder forsvandt.

Regres for udbetaling via leasingfirmaets panthaverdækning

Det fremgår af leasingfirmaets aftale med selskabet, at "ejerens af de forsikrede køretøjer (leasinggiver) stilles i en skadessituation som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår".

Af F-deklarationen punkt 1. g. fremgår det, at "deklarationen sikrer kreditor ved ... bortkomst ... køretøjet anses endvidere som bortkommet, når køretøjet af dets ejer eller kreditor er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet 6 måneder efter politianmeldelsen. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet".

Selskabet har anført, at "da vi har dækket leasingselskabets tab, indtræder vi i deres krav mod [klageren]. (EAL § 22)".

Klageren har anført, at EAL § 22 omhandler erstatningsansvar, hvilket vil sige, at der udover at være påvist et tab, ligeledes skal være påvist, at de øvrige erstatningsbetingelser (uden for kontrakt) er opfyldt, herunder at der foreligger et ansvarsgrundlag ved klager. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde.

Nævnet bemærker, at erstatningen til leasingselskabet er udbetalt efter F-deklarationens punkt 1.g. Nævnet finder, at panthaverdækningen – der dækker den forsikrede bil – må anses for at være en tingsforsikring.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at selskabet alene har regres mod klageren for den udbetalte erstatning til leasingfirmaet, såfremt bortkom-

Ankenævnet for Forsikring

20.

97545

sten af bilen kan tilregnes klageres som forsætligt eller som grov uagtsom adfærd. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 92686.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren – da han tillod, at bilen blev sat på en autotrailer for at blive kørt på værksted, hvor køberen ønskede, at bilen blev undersøgt – har handlet groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at kræve 120.000 kr. i regres fra klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen har oplyst, at "jeg har legitimation på [køber], og derfor er han også anmeldt [til politiet] med cpr-nummer".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke ses at have undersøgt omstændighederne omkring "købet" nærmere. Således ses der ikke at være indhentet politirapporter mv., ligesom der ikke foreligger oplysninger om, hvorfor det ikke har været muligt (for selskabet/politiet) at finde den person, der udgav sig for at være køber. Der foreligger ej heller oplysning om, hvorledes klageren har kontrolleret den legitimation, som han måtte have fået forevist af "køberen", eller hvorledes klageren og "køberen" har kommunikeret med hinanden forud for, at bilen blev afhentet. En sådan kommunikation ses ej heller at være søgt af- eller bekræftet via teledata mv. Der ses ej heller at være indhentet oplysning fra værkstedet, som ville kunne af- eller bekræfte klagerens samtale med værkstedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

97545

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at kræve 120.000 kr. i regres fra klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand