

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97547:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 16/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedr. cykeltyveri af elcykel fra aflåst cykelkælder på egen adresse som forsikringsselskab nægter dækning af.

Kort fortalt opdager jeg søndag d. 26/9-21 at min elcykel af mærket Mate X er blevet stjålet fra den aflåste cykelkælder i min ejendom.

Herefter anmeldes tyveriet til mit forsikringsselskab Alka, og dette burde ikke være et problem da jeg da jeg har købt dækning op til netop 25.000 pr. cykel, som er prisen for sådan en cykel med alt udstyr.

Jeg bliver herefter d. 2/10-21 ringet op af en medarbejder fra Alka, der oplyser de ikke dækker cyklen, da den kan køre over 30 km/t jævnfør betingelserne for min forsikring. Dette afviste jeg med klage samme dag, da der ikke er henført til hverken lovgivning eller begrænsninger i forsikringen omkring cykler på dette. Dialogen har derfor forsat et par gange frem og tilbage, hvor Alka forsat afviser dækning, og henviser til tidligere vundet sat i Ankenævnet for forsikring.

Jeg har kigget på den sag som Alka henviser til, men mener stadig ikke Alka har ret til at afvise kravet på dækning, grundet følgende:

- Alka nævner ingen steder i deres betingelser, at der er begrænsninger på cykler/elcykler i forhold til hastighed/batteri/motor.
- Alka stiller kun krav i deres betingelser for at opnå dækning af cykeltyveri, at der skal oplyses stelnummer, låsebevis og godkendt lås. Alle disse ting er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97547

- Alka henviser i afvisning til cykelbekendtgørelsen, denne er hverken nævnt i betingelser eller på hjemmeside.
- Alka har ingen beskrivelser af deres cykel/elcykel dækning på deres hjemmeside og betingelser der skulle begrænse dækning. Dette har mange andre selskaber derimod, selv deres moderselskab Tryg har dette.
- Alka henviser til at der skal tegnes knallertforsikring på sådan en cykel, dette er dog ikke beskrevet nogle steder på hjemmeside eller i betingelser.
- Cyklen har aldrig været benyttet på offentlig vej, og er derfor ikke omfattet af ansvarsforsikring. Hvilket heller ikke ville dække evt. tyveri.

Overstående er blot et lille udpluk af ting der gør at Alka er forpligtet til dækning af cykeltyveri af elcykler uanset den hastighed de kan kører. Alka misleder deres kunder bevidst for at undgå dækning af disse dyre cykler, da der ingen steder er nævnt begrænsninger i Indboforsikringen omkring dette.

Samtlige andre selskaber jeg har søgt på, har specielle dækninger for cykler der kører mere end 25 km/t, og dette er også rimeligt, hvis det vel og mærke er benævnt i betingelserne for forsikringen og der vejledes om det på deres hjemmeside.

En elcykel uanset hastighed den kan kører, er at betegne som en elcykel/cykel jævnfør dansk betydningsordbog og en generel forståelse i samfundet. Og er derfor også dækket som dette i Indboforsikring, medmindre dette er fraskrevet sig i betingelserne."

Selskabet har i brev af 13/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt tyveri af en Mate bike X 750W er dækket på klagers indboforsikring.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte via Mit Alka den 26. september 2021, at hans cykel - en Mate X 750 W - var blevet stjålet den foregående dag. Cyklen var blev købt brugt for 20.000 kr. og der var ekstraudstyr monteret for en samlet pris på 4.700 kr. Tyveriet var sket på klagers adresse.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 2. oktober 2021, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers cykel, da der var tale om en cykel, der kunne køre mere end 25 km/t. og i henhold til cykelbekendtgørelsen derfor ikke blev betragtet som en elcykel.

På foranledning af klagers mail af samme dato blev sagen forelagt afdelingens klageansvarlige som gennemgik sagen igen, men fastholdt den trufne afgørelse ved brev af 5. oktober 2021.

Klager henvendte sig på ny ved mail af 17. oktober 2021 og oplyste, at han ikke accepterede selskabets afgørelse og bestred selskabets argumentation.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 11. november 2021 sin afgørelse.

Årsagen var fortsat, med henvisning til selskabets brev af 5. oktober 2021, at der i henhold til lovgivningen ikke var tale om en elcykel, men at Mate biken var karakteriseret som en knallert og indboforsikringen ikke dækkede motordrevne køretøjer.

Den klageansvarlige havde i sit brev af 5. oktober 2021 forklaret baggrunden for den trufne afgørelse og gjorde herunder rede for, at problemet i sagen var, at klagers Mate bike X 750W ikke var en elcykel i henhold til definitionen i cykelbekendtgørelsen, men derimod en knallert, da den var forsynet med en motor, der havde en markant højere effekt end tilladt for en elcykel og således også kunne opnå en lagt højere fart end tilladt for godkendte elcykler.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 29. marts 2020 en Forbunds Indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne FI-01.

Cykler og elcykler er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.4 omfattet af forsikringens dækning.

Problemstillingen i nærværende sag er imidlertid, at klagers Mate bike X 750W ifølge gældende lovgivning ikke hører ind under kategorien elcykel.

En Mate bike X 750W er udstyret med en motor, der yder 750 Watt og kan opnå en fart på langt over 25 km/t. Ifølge oplysninger vil en 750 Watt elmotor kunne give hastigheder på mellem 32 og 45 km/t. i uvejsomt terræn og mellem 48 og 56 km/t. på flad vej.

Ifølge lovgivningen er der således tale om en knallert, da en elcykel i henhold til cykelbekendtgørelsens § 27 højst må have en effekt på 250 W og maksimalt assistere op til 25 km/t.

Klagers Mate bike X 750W er ifølge færdselslovens § 2, nr. 7, at betragte som en stor knallert, idet den kan køre over 30km/t.

Objektivt er der således tale om en genstand, der ikke er omfattet af den tegnede familieforsikring,

men derimod om et motordrevet køretøj i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.1, som fastslår, at indboforsikringen ikke dækker: 'Registrerede eller uindregistrerede motordrevne køretøjer samt dele og tilbehør hertil. Med motordrevne køretøjer mener vi køretøjer, som drives af en motor, f.eks. biler, knallerter, motorcykler, motocrossmaskiner og traktorer'.

Forbrugerrådet har i en artikel den 18. marts 2021 om indboforsikring gjort opmærksom på forholdet, idet de i artiklen anfører, at 'elcykler er ikke altid cykler, når det kommer til din indboforsikring. Er topfarten på din elcykel højere end 25 km/t, så opfatter forsikringsselskabet måske din elcykel som en knallert og udbetaler ikke erstatning, hvis du får den stjålet'.

Der er tale om et forholdsvis nyt produkt på markedet, som der har været en hel del opmærksomhed om, herunder også om lovligheden af at benytte cyklerne på færdselslovens område.

Af Mate bikes hjemmeside, hvor cyklerne sælges, fremgår det da også, at man skal være opmærksom på, at modellen Mate bike 750 X i EU kun er lovlig at benytte på privat område og ikke på offentlig vej (Færdselslovens område).

Mate bike sælger flere modeller - herunder også cykler der rent faktisk opfylder kriterierne for at betegnes som elcykler, idet de er forsynet med en motor som yder 250 W og maksimalt kan assistere op til 25 km/t. og er lovligt at benytte på offentlig vej i EU, hvilket også fremgår af selskabets hjemmeside.

At sælger af Mate biken benævner den en elcykel fritager efter selskabets opfattelse ikke klager for at undersøge, hvad det er han køber.

Som køber af et motordrevet køretøj påhviler det klager at sætte sig ind i den gældende lovgivning, og det faktum, at det på hjemmesiden er nævnt, at Mate bike X 750W ikke lovligt kan benyttes på offentlig vej i Europa, burde have skærpet klagers opmærksomhed.

Ukendskab til eksisterende lovgivning er normalt ikke disculperende.

Klager henviser til definitionerne i ordbogen af cykel og knallert, hvilket efter selskabets opfattelse ikke er relevant for nærværende problemstilling, det er derimod den gældende lovgivning.

Den 1. juli 2018 trådte en forsøgsordning i kraft for såkaldte speed pedelecs – eldrevne transportmidler/cykler med en større motorkraft end 250 W og højere maksimumfart end 25km/t. Indtil da havde disse (alle) været ulovligt at benytte på offentlig vej.

Ifølge bekendtgørelsen § 1 forstås ved en speed pedelec et tohjulet motordrevet køretøj med pedaler, som kan drives ved pedalkraft alene og som derudover er udstyret med en el-hjælpmotor, som kan drive køretøjet op til en hastighed på 20 km/t. uden af pedalerne samtidig betjenes. El-hjælpmotoren må derudover afgive effekt ved hastigheder på op til 45 km/t, når køretøjets pedaler samtidig betjenes.

En speed pedelec i henhold til ovennævnte § 1 skal for at være omfattet af forsøgsordningen (og således i forsøgsperioden være lovlig af benytte på offentlig vej) desuden være EU-typegodkendt.

Ifølge beskrivelsen skal man fortsat tegne separat ansvarsforsikring (og kaskoforsikring) for disse, da indboforsikringen dels ikke dækker det ansvar man kan ifalde ved at gøre skade under benyttelsen eller tyveri af eller skade på transportmidlet.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 12, at reglerne om pligt for forsikringsselskaber, der udbyder ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer, til at tegne/overtage ansvarsforsikring ikke finder anvendelse for forsikring af speed pedelecs.

Selskaberne har således ikke pligt til at tegne forsikring for speed pedelecs.

Det er ikke muligt at udvide sin indboforsikring til at omfatte hverken ansvarsdækning eller selve skadedækningen til at omfatte en elektrisk drevet cykel, der kan assistere med mere end maksimalt 25km/t., da en sådan cykel som udgangspunkt ikke er lovlig at benytte på Færdselslovens område.

Forsikringsbetingelserne er udfærdiget længe før Mate fik sin idé (og før ovennævnte forsøgsordning trådte i kraft) og forsikringsselskaberne kan ikke i detaljer tage højde for den mulige fremtidige udvikling, hvorfor en specifikation af, hvad der er en elcykel og hvad der er et motorkøretøj i sagens natur må følge lovgivningen på området.

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings praksis på området, herunder kendelse 93334 afsagt den 3. juni 2019 og kendelse 95249 afsagt den 3. februar 2021.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan erstatte klagers Mate bike X 750W på indboforsikringen, da der er tale om en genstand, som ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at klager har tegnet sin forsikring på Alka.dk og ikke har været i kontakt med selskabet eller nogen af selskabets rådgivere i forbindelse med tegningen, ligesom klager selv har udvidet summen på cykeldækningen på policen på Alka.dk uden at kontakte selskabet eller en af selskabets rådgivere.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at andre selskabers markedsføring, hvad de anfører på deres hjemmesider eller hvilke dækninger de tilbyder, ikke kan forpligte Alka Forsikring."

Klageren har i meddelelse af 20/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Alka henviser til at en elcykel der kører over 25 km/t er en knallert efter cykelbekendtgørelsen, dette er ikke korrekt og ej at betragte sådan. Hverken i henhold til cykelbekendtgørelsen eller som forståelse af menig mand, som man må gå ud fra kunderne hos Alka er.

En elcykel der kører mere end 25 km/t i timen er efter lovgivningen at betragte som en speed pedelac (Men dog stadig en elcykel), og har være lovlige i Danmark siden 2018. Dette er en periode på 4 år, hvor Alka har haft mulighed for at opdaterer deres betingelser og rådgivning omkring denne type cykel, hvis den IKKE skulle være omfattet af de normale betingelser under elcykel. Ligesom andre selskaber tager for det i deres betingelser og rådgivning. ALKA henviser selv til speed pedelac i deres svar, og må derfor være at betragte som en elcykel.

Der står intet i Alka's betingelser omkring elcykler/speed pedelacs hører under knallert og ikke dækkes som normalt indbo, der intet krav omkring hverken ansvar eller kaskoforsikring, hvis cyklen benyttes på privat område.

Selv mine forsikringer er købt online, så er Alka forpligtet til at give den samme rådgivning som hvis jeg havde købt det via en rådgiver. En speed pedelac må i dag være at betragte som en normal indbosgenstand, og vel også derfor stort set alle andre selskaber andre selskaber rådgiver om dette, også ved online køb, hvis det ikke er dækket af den eksisterende forsikring.

Alka henviser til tidligere sager, disse er irrelevante for denne sag. Cyklen er stjålet fra cykelkælder i min ejendom, og ikke stået offentlig og ej heller nogensinde brugt på offentlig vej, men derimod til cyklen på privat område.

Alka henviser til Tænk, dette er ikke et offentligt tilgængeligt medie, og måske skulle Alka lærer lidt af dem og rådgive deres kunder både pr. Telefon og online.

Hvis du spørger 100 mennesker om en Mate X uanset elmotor kapacitet om det er en knallert eller cykel, så vil de svare det er en cykel. For det er det.

Alka prøver at dække en cykel de er forpligtet til at dække, da de ikke har begrænset sig fra den ikke skulle være dækket af den generelle indboforsikring jeg har haft, og tidligere begrundet i mit svar.

Man kan jo også spørge sig om, om det er det Alka's kommunikation online og i betingelser den er gal med, blot for at mislede forbrugerne.

Jeg er personligt blevet kontaktet af en Journalist fra ..., der skriver en række artikler omkring Ma-te X Cykler, og heriblandt en artikel omkring Alka generelt nægter at dække disse, uanset motor-størrelse. Det drejer sig om +20 sager for Alka alene. Jeg bidrager selvfølgelig til dette, da jeg syn-tes det helt forkasteligt at man som forbruger, der ikke har læst Jura, Forsikring eller andet fint skal snydes af sit forsikringselskab på denne måde, bare fordi de prøver at snu sig udenom beta-ling af en reel forsikringspræmie. Mange tænker sikkert, det okay, jeg gider ikke bruge min tid på dette og derved så slipper de let for det.

Konklusionen er at Alka ikke har kommet med noget der bakker om omkring at cyklen IKKE skulle være dækket af den indboforsikring jeg har, jævnfør betingelser eller anden vejledning der ligger på deres hjemmeside, som må være det jeg som forbruger må tage udgangspunkt i som kunde hos Alka.

Alka dækker eksempelvis et jagtgevær hvis det stjæles i forbindelse med tyveri i ens bolig (har jeg været i dialog med dem omkring telefonisk), selvom man selvfølgelig ikke må benytte det alle steder, og er forpligtet til at have en ansvarsforsikring når man går på jagt. Men det har intet med om det indbo eller ej at gøre.

? Jeg vil derfor fortsat henstille at Alka fuldt ud dækker min elcykel (speed pedelec) som jeg er be-rettiget til jævnfør de betingelser og den online vejledning jeg har modtaget ved tegning af forsik-ringen, samt udvidet cykeldækning."

Selskabet har i brev af 17/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager bemærker selv, at der er tale om en speed pedelec og efter selskabets opfattelse er der fortsat ikke tale om en elcykel, som en sådan er defineret i henhold til den gældende cykelbe-kendtgørelse.

En speed pedelec er et motordrevet køretøj og som sådan direkte undtaget i forsikringsbetingel-sernes afsnit 5.3.1.

Der blev i sommeren 2018 iværksat en forsøgsordning for speed pedelecs, da en sådan ikke be-tragtes som en elcykel og derfor ikke var omfattet af reglerne for elcykler, som det er og hele ti-den har været lovligt at benytte på offentlig vej i modsætning til en speed pedelec.

At det på baggrund af den iværksatte forsøgsordning i forsøgsperioden er lovligt at benytte en speed pedelec på offentlig vej, ændrer ikke på, at en speed pedelec kan opnå en fart der langt

overstiger det i både cykelbekendtgørelsen og i Færdselslovens fastsatte og derfor ikke i Færdselslovens forstand betragtes som en cykel, men som en knallert.

Der er fortsat tale om en forsøgsordning, som specifikt kræver, at der tegnes en selvstændig ansvarsforsikring for de skader som brugerne kan forvolde ved benyttelsen. og som det fremgår af de informationer der kan tilgås på nettet, heller ikke er dækket af en almindelig indboforsikring.

Forsikringsselskaberne kan ikke ændre betingelser i takt med forsøgsordninger og/eller dispensationer, men må forholde sig til gældende lovgivning.

Hvis klager var bekendt med de nævnte selskabers informationer forud for tegningen af forsikringen i Alka Forsikring burde klager være orienteret om problemet.

Er der derimod tale om information som klager har indhentet hos de nævnte selskaber efter skaden er sket, er de i sagens natur ikke relevante til illustration af forholdene i marts 2020.

For så vidt angår klagers henvisning til andre selskabers informationer skal vi desuden bemærke, at andre selskabers ageren som udgangspunkt ikke kan forpligte Alka Forsikring.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at klager tegnede forsikringen i marts 2020 og forsøgsordningen havde således ikke været gældende i fire år på dette tidspunkt, idet den er trådt i kraft 1. juli 2018.

Når der er tale om lovliggørelse som en forsøgsordning bør man være ekstra opmærksom på gældende regler og kan ikke påberåbe sig ukendskab til lovgivningen.

Hvor cyklen er stjålet, er ikke relevant for selskabets stillingtagen. Der er fortsat tale om en genstand som ikke er omfattet af forsikringen, men en genstand som der skal tegnes en selvstændig forsikring for."

Klageren har fremsendt brev af 22/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Umiddelbart indeholder ALKA's svar ikke noget der skulle modsætte at jeg skulle modtage fuld dækning for min elcykel, selvom den er betegnelsen speed pedelec.

Som underbygning af min sag tillægges følgende dokumentation:

ALKA ligger til grund at en speed pedelec ikke er en elcykel:

Dette afvises, en speed pedelec er hverken mere eller mindre et motoriseret køretøj end en elcykel der kører under 25 km/t, cyklen er den samme, dog med en motor med større effekt.

Det dokumenteres også at færdselsstyrelsen kalder en speed pedelec for en elcykel og ikke et motoriseret køretøj som ALKA benævner, så ALKA er forpligtet til at dække den stjalne cykel, da de ikke har skrevet nogle krav om hastigheden på elcykel i deres betingelser, for den betegnes som indbo.

Som dokumentation er skærbillede fra færdselsstyrelsens hjemmeside nedenfor som beskriver en speed pedelec som en elcykel (Markering med blå):

...

ALKA afviser betingelser og beskrivelser fra andre selskaber:

ALKA er forpligtet til at oplyse deres kunder hvis der begrænsninger i forpligtelser, dette er der ikke på elcykler, og derved er de forpligtet til at dække en speed pedelec som er en elcykel.

Som nævnt skriver andre selskaber specifikt når dette ikke er dækket, ALKA er forpligtet til at rådgive deres kunder lige så godt online som ved telefonsalg.

Jeg udvidede min forsikring d. 21/6-2021 til en dækning på 25.000, - da jeg anskaffede min Mate Cykel, dette er sket online og ALKA skulle have nævnt i betingelser eller ved online købs mulighed at de ikke dækkede elcykler med en hastighed over 25 km/t, hvis dette skulle være tilfældet.

Nedenfor kan se et udprint fra Topdanmark der trukket via [link] der kan trække gamle versioner af hjemmesider, nedenstående billede er en kopi af Topdanmarks hjemmeside fra 18/1-21, og dette gælder flere andre selskaber ligeså.

...

Konklusion

ALKA har ikke tilvejebragt nogen ny information, men prøver blot at undgå en betaling af et reelt krav på en forsikringsdækning. ALKA har en forpligtelse til at informerer deres kunder hvis nogle typer af elcykler er IKKE dækket, og vejlede deres kunder online og ved telefonsalg på samme måde.

Jeg har selvfølgelig også en forpligtelse som forbruger i at undersøge om der skulle gælde særlige regler omkring et givent produkt der dækket, dette har jeg ved tegning af min udvidede dækning af cykelforsikring gjort på ALKA's hjemmeside, og her der intet beskrevet om min cykel ikke skulle være dækket.

For mig som forbruger har jeg ingen mulighed for at tro andet end det skulle være dækket, da min Mate Cykel, uagtet hastighed er at betegne som en elcykel. Jeg har handlet i god tro, og ALKA burde på et lagt tidligere tidspunkt have specificeret det i deres betingelser og vejledning på deres hjemmeside, da det jo tydeligvis ikke er deres første sag omkring dette.

At der krav omkring en ansvarsforsikring i forhold til skader påført andre eller andet, har intet med dækningen som er at betegne som indbo under kategorien elcykel, medmindre dette specifikt var beskrevet i betingelser at der ikke var dækning for specifikke typer af elcykler. Det kan jo konstateres at andre selskaber har en større forpligtelse end ALKA over for deres kunder, hvor de reelt vejleder deres kunder om dækninger.

Jeg fastholder fortsat at jeg har krav på fuld dækning af min Mate X Cykel fra ALKA forsikring."

Hertil har selskabet i brev af 16/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets opfattelse, at en speed pedelec er en speed pedelec og ikke en elcykel, uanset at en speed pedelec også drives af en elmotor. Det er netop den større effekt af elmotoren der gør, at en speed pedelec ikke karakteriseres som en elcykel i lovens forstand.

I det af klager uploadede klip beskriver Færdselsstyrelsen en speed pedelec som en form for elcykel (hurtigere). Der er således ikke tale om en elcykel.

Alene det faktum, at det har været nødvendigt at lovgive om en forsøgsordning for at lovliggøre speed pedelecs på Færdselslovens område tydeliggør det faktum, at en speed pedelec ikke er en elcykel.

At en speed pedelec i henhold til forsøgsordningen nu er lovlig at benytte på Færdselslovens område ændrer ikke på de grundlæggende fakta eller foreliggende lovgivning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af policen fremgår bl.a.:

"Dækning: Cykler

...

Summer: Kr. 25.000 pr. cykel

...

Selvrisiko pr. skade: Kr. 1.000"

Nævnet har fået forelagt skærbillede fra Færdselsstyrelsens hjemmeside, hvor speed pedelec beskrives som en elcykel, skærbillede fra et andet selskabs hjemmeside, der omhandler forsikring af speed pedelecs, og skærbilleder fra den danske ordbog af ordene "cykel" og "knallert".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?

5.1 Forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter de ting, som er beskrevet i punkterne 5.1.1 til 5.1.7, hvis de tilhører dig, eller

hvis du bærer risikoen for dem ved lån eller leje.

...

5.1.4 Cykler og el-cykler inkl. fastmonteret tilbehør

Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer bliver ikke betragtet som cykler men som almindeligt privat indbo. Dækningen er begrænset til højst 12.500 kr. pr. cykel. Det fremgår af policen, hvis dækningen er udvidet.

...

5.2 Forsikringen omfatter ikke:

5.2.1 Registrerede eller uindregistrerede motordrevne køretøjer samt dele og tilbehør hertil. Med motordrevne køretøjer mener vi køretøjer, som drives af en motor, f.eks. biler, knallerter, motorcykler, motorcross-maskiner og traktorer."

...

6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

97547

Forsikrede ting	Begrænsninger i dækningen		
Almindeligt privat indbo jf. punkt 5.1.1.	Dækker højst 75.000 kr. • i lofts- og kælderrum i etagebyggeri og • i udhuse og garager. Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager er også dækket i forsvarligt aflåste arbejdsskure og containere.	Dækker højst 50.000 kr. • i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, • i udhuse og garager og • for udvendig bagage på biler herunder i bagageboks. Dækker ikke: • Husdyr, • Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager	Dækker højst 50.000 kr. for værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. Dækker ikke: • Husdyr • Elektroniske genstande som har været placeret så de har været synlige udefra.
Penge m.m. jf. punkt 5.1.2.	Dækker ikke	Ikke dækket	Ikke dækket
Guld, sølv, smykker m.m. jf. punkt 5.1.3.	• fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri, • fra udhuse og garager, • ved opmagasinering jf. punkt 4.1.3.	Fra plejehjemsbolig jf. punkt 4.1.4 dækker vi dog med op til 10.000 kr. pr. skade.	Ikke dækket
Cykler og el-cykler jf. punkt 5.1.4.		Du har kun ret til erstatning for cykeltyverier hvis • du kan oplyse cyklens stelnummer, • cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn og • du har et låsebevis.	

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en stjålet Mate X 750W. Han har anført, at der ikke fremgår begrænsninger af cykeldækningen på selskabets hjemmeside eller i forsikringsbetingelserne. Han har anført, at "som forbruger har jeg ingen mulighed for at tro andet end det skulle være dækket, da min Mate Cykel, uagtet hastighed er at betegne som en elcykel. Jeg har handlet i god tro, og ALKA burde på et lagt tidligere tidspunkt have specificeret det i deres betingelser og vejledning på deres hjemmeside, da det jo tydeligvis ikke er deres første sag omkring dette". Lovgivningen betragter en elcykel, der kan køre mere end 25 km/t, som en speed pedelec, og en sådan elcykel har været lovlig at benytte på offentlig vej siden 2018. Den må betragtes som en almindelig indbogenstand. Selskabet har haft 4 år til at opdatere sine betingelser og rådgivning. Andre selskaber vejleder om specielle dækninger for elcykler, der kører mere end 25 km/t.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97547

Selskabet har anført, at klagerens Mate X har en 750 Watt motor og kan køre mere end 30 km/t. Den hører ifølge lovgivningen ikke under kategorien elcykel. Der er tale om et motordrevet køretøj, som er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.1. En speed pedelec er at betragte som en knallert i færdselslovens forstand. En speed pedelec er omfattet af en lovgivningsmæssig forsøgsordning, og hvis den skal køre på offentlig vej, kræver det selvstændig ansvarsforsikring. Alene det faktum, at det har været nødvendigt at lovgive om en forsøgsordning for at lovliggøre speed pedelecs på Færdselslovens område tydeliggør det faktum, at en speed pedelec ikke er en elcykel. Selskabet har anført, at klageren ikke har søgt rådgivning hos selskabet, og at påhviler det klageren at sætte sig ind i den gældende lovgivning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.4 fremgår det, at indboforsikringen dækker cykler og el-cykler. Af punkt 5.2 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter registrerede eller uindregistrerede motordrevne køretøjer samt dele og tilhører hertil. Med motordrevne køretøjer menes der køretøjer, som drives af en motor, f.eks. biler, knallerter, motorcykler, motorcrossmaskiner og traktorer.

Nævnet bemærker, at det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, hvad der forstås ved en elcykel og et motordrevet køretøj. Selskabet kan ligeledes med fordel sikre, at eksempelvis selskabets hjemmeside indeholder relevant information om el-cykler i modsætning til motordrevne køretøjer.

Uanset dette finder nævnet, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 må forstås således, at klagerens Mate X 750 Watt ikke er omfattet af definitionen på en elcykel, men at der derimod er tale om et motordrevet køretøj. Nævnet henviser til sagerne 95249 og 97145.

På den baggrund har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte den stjålne Mate X 750 Watt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97547

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand