

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97548:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 17/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fald og flækkede min porcelænstifttand som sidder på en bro. Min tandlæge siger den ikke kan laves der skal en ny tand og bro på. Det koster 20200kr hos min tandlæge. Men Top Danmark vil kun betale 6.967kr. for at rep. kun tanden Min tandlæge siger den skal ikke være dårligere enden mit fald. Min stifttand på bro blev sat i 2016.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At top Danmark betaler det hele beløbet. 20.200kr når man har en tandskade forsikring. og tanden ikke er ældre. Top Danmark har fået billeder ind fra min tandlæge."

Selskabet har i brev af 16/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er sagens forløb

Vi modtager telefonisk anmeldelse om, at forsikrede er faldet og har slået tænderne i overmund.

Vi modtager efterfølgende erklæringen fra tandlægen, og efter anmodning modtager vi også kopi af journalen og røntgen fra forsikredes tandlæge.

Vi sender brev til forsikrede om, at vi ikke dækker hele den behandling, som hendes tandlæge har foreslået.

Vi modtager herefter klage fra forsikrede, og nogle dage senere en supplerende e-mail fra forsikrede med regning for den fulde brobehandling. Dagen efter den supplerede e-mail modtager vi henvendelsen fra Ankenævnet, og vi har derfor ikke nået at svare forsikrede på hendes klage, før vi modtaget henvendelse fra Ankenævnet.

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikringen ikke dækker mere end 6.967,04 kr. som nævnt i vores brev til forsikrede af 15. oktober 2021 med kopi til forsikredes tandlæge.

I henhold til forsikringens vilkår punkt 16 C 2 + 6 dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden. Hvis en skadet tand er et led i en bro, eller hvis nabotænder mangler eller er forringet, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.

Af sagens oplysninger kan vores rådgivende tandlægekonsulenter se, at der ved ulykkestilfældet er slået en flig af porcelænet på mellemlæddet på tanden 2+, mens broens stel er ubeskadiget. Den eneste følge af ulykken er således en porcelænsfraktur. Vores rådgivende tandlægekonsulenter vurderer derfor, at en rimelig og nødvendig behandling vil være, at tanden præpareres til delhelkeramisk krone eller porcelænslaminat, som bondes til det præparerede mellemlæddet. Denne behandling vil kunne udføres for 6.500 kr. som derfor er det tilskud, vi tilbyder forsikrede til den endelige behandling. Hertil dækker vi 3 røntgenbilleder. I alt 6.967,04 kr.

Vi har fra forsikrede modtaget regningen for den fulde brobehandling udført 17. november 2021, og vi har derfor i dag overført vores tilskud til behandlingen på 6.967,04 kr. til forsikredes Nem-Konto, så hun kan bruge tilskuddet til betaling af regningen.

Vi fastholder således vores afgørelse af sagen."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige, der i udtalelse af 9/2 2022 bl.a. har udtalt:

"Vedr. tandskade 10.8.21, hvor der sker porcelænsfraktur svarende til mellemlæddet 2+ på tandbro. Kunden ønsker dækning for betaling af en ny 3-leddet tandbro til en pris af kr. 19.500,-. Selskabet har tilbudt at betale for en reparation af porcelænsfrakturen i form af et porcelænslaminat, også kaldet en 'rytterkrone'. Selskabet har tilbudt at betale kr. 6.967,04.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes ordlyd: 'Hvis en beskadiget tand er led i en bro, eller hvis nabotænderne mangler eller er forringet, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand'.

Efter mit skøn, følger selskabets tilbud nøje forsikringsbetingelserne, lige som det tilbudte beløb skønnes at være rimeligt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97548

Da der muligvis allerede er udført brobehandling, vil det tilbudte beløb normalt kunne benyttes til delvis betaling af brobehandling.

Klageren har i mail af 6/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg godtager ikke deres afgørelse da min tandlæge der har været tandlæge i over 30 år siger den ikke kan laves på nogen anden måde hvis den skal holde mere end et år derfor er prisen 20332-kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"12-08-2021

Pt får en del smertestillende medicin... gener, fald i hjemmet, før behandling pt mundtligt info og accept af rtg 2+, der ses porcelæns fractur på mellem leddet 2+, vi forklarer at eneste relevante behandling er omlavning af broen 321+, vi skriver overslag på dette, og udfylder skades anmeldelse til topdanmark"

Af behandlingsoverslag af 12/8 2021 fremgår bl.a.:

Tand	Flade	Antal	Nr.	Ydelse	Patient andel	Danmark *)	Sygesikr. andel
3+		1	1300	Røntgenoptagelse			
3+		1	1300	Røntgenoptagelse	155,68	68,00	0,00
3+		1	1300	Røntgenoptagelse	155,68	68,00	0,00
3+		1		Lokalbedøvelse	155,68	68,00	0,00
3+>1+;		1		Bro 3 led	315,00	75,00	0,00
					19500,00	0,00	0,00
...							
I alt					20282,04	279,00	0,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"C Erstatning ved tandskade

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.

2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

...

5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden, ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i, de omgivende knogler.

6. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller hvis nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt 16 C5, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt og pådrog sig en tandskade den 10/8 2021. Ved undersøgelse den 12/8 2021 hos klagerens tandlæge sås der porcelænsfraktur mellem leddet 2+, og den 17/11 2021 fik klageren foretaget omlavning af broen 321+, svarende til en samlet behandlingsudgift på 20.282 kr. Selskabet har tilbudt at yde dækning med 6.967 kr. Klageren ønsker at få dækket den fulde udgift til tandbehandling. Hun har anført, at tanden ikke kan laves på anden måde, hvis den skal holde i mere end et år.

Selskabet har afvist at yde yderligere dækning til klagerens tandbehandling. Selskabet har anført, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, at der ved rimelige og nødvendige udgifter forstås udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden, og at en skadet tand, som er et led i en bro, ikke kan overstige, hvad der svarer til en nødvendig

behandling af en sund tand. Selskabet har anført, at den rimelige og nødvendige behandling vil være, at tanden præpareres til del-hel-keramisk krone eller porcelænslaminat, som bondes til det præparerede mellemlid.

Af punkt 16C, punkt 6 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller hvis nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt 16 C5, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand".

Nævnets tandlægesagkyndige har i udtalelse af 9/2 2022 oplyst, at "Efter mit skøn, følger selskabets tilbud nøje forsikringsbetingelserne, lige som det tilbudte beløb skønnes at være rimeligt".

Ankenævnet for Forsikring

5.

97548

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet tilbudte beløb svarende til reparation af porcelænsfrakturen i form af et porcelænslaminat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne følger, at erstatningen ved en beskadiget tand - som er et led i en bro - ikke kan overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige har vurderet, at selskabets tilbud nøje følger forsikringsbetingelserne, og at det tilbudte beløb skønnes at være rimeligt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen