

Ankenævnet for Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97552:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/11 2021 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået et afslag fra Bauta forsikring på, at jeg selv er skyld i min situation, og det er en behandlingsskade.

Jeg får en afgørelse fra Styrelsen for patientklager, der fastholder, at det er en ulykke og ikke en behandlingsskade.

Bauta forsikring fastholder, at jeg selv er skyld i det. Hvorpå jeg siger: Man er altid skyld i sin egen ulykke. Men så har jeg lært det. Det var virkelig dumt, og det undskylder jeg for. Men det gør det stadig til en ulykke. Det kan ikke klarlægges om fedtsugningen har skabt infektionen. Styrelsen for patienterstatningen skriver, at det er en hændelig ulykke. Jeg har forsøgt mange gange at få afgørelsen omstødt, når der er kommet ny viden i sagen. Min oplevelse er, at jeg ikke må have lov til at begå en fejltagelse og sætte mig selv i en ulykke, fordi Bauta forsikring har fordomme omkring fedtsugninger. Jeg fastholder, at Styrelsen for Patienterstatningens afgørelse om, at det er en ulykke, bør være gældende.

Jeg vil påstå, at der er større risiko for at køre galt i en bil, derfor sætter man sig stadig ind i en bil. Det var en ulykke. Det var rigtig dumt af mig at få det gjort, og nu har jeg lært det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå en mengrad for psykiske skader. Jeg har fået moderat til svær depression og er i medicinsk behandling uden bedring. Psykolog indikerer, at der er tale om PTSD."

Selskabet har den 1/12 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at dække det varige mén hun har pådraget sig i forbindelse med et plastikkirurgisk indgreb den ... 2020.

Det fremgår af hændelsesbeskrivelsen, at vores medlem fik foretaget et indgreb i form af fedtsugning omkring maven og hagepartiet. Efter indgrebet fik vores medlem smerter, høj feber, kvalme og opkastninger, og hun blev indlagt på [hospital], hvor der blev konstateret, at hun havde blodforgiftning (sepsis) på grund af en infektion med stafylokokker aureus.

Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, hvorved forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade', jf. vilkårenes punkt 2.1.

Forsikringen dækker ikke følger efter behandling af læge eller lignende, som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen. Det fremgår af vilkårenes punkt 2.2.a.

Adgangsnøglen til at få dækket en skade, som en læge eller den lægelige behandling har forårsaget, er således, at der er indtruffet et ulykkestilfælde, der er dækket af ulykkesforsikringen, forud for den lægelige behandling.

Da vores medlem ikke blev opereret på grund af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men derimod fik foretaget indgrebet på baggrund af et ønske om fedtsugning, er hun ikke berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde, at vores medlem ikke kan få erstatning, da det lægelige indgreb ikke var foranlediget af et forudgående, dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Vi tillader os i øvrigt at henvise til kendelserne 55.853 og 67.103."

Klageren har den 8/12 2021 bl.a. anført:

"Jeg holder fast i, at det er en ulykke. Jeg lægger vægt på, at jeg af 2 omgange har forsøgt at få ændret en afgørelse ved Styrelsen for patientklager. Seneste afgørelse pålyder, at det er en ulykke. Det er styrelsen for patientklager der er den overordnede magt, og de fastholder, at det ikke er en behandlingsskade, de skriver, at det er en ulykke. Der kan ikke bevises, at skaden er sket i forbindelse med fedtsugning. Derfor kan det heller ikke bevises, at det er en behandlingsskade.

Hvilket er det, styrelsen for patientklager lægger vægt på. Det er et hændeligt uheld. LB forsikring forsøger at sige, at det er min egen skyld. Men som vi ser i udsendelsen på DR1 om kødædende bakterier. Så er der tale om en ulykke, en meget alvorlig ulykke, der kun rammer 150 mennesker om året. Hvordan bakterien er kommet ind i mit blod kan ikke bevises. Så er det ligegyldigt, om jeg har ment, at det var lægens skyld, når Styrelsen for patientklager skriver, at det ikke er lægens skyld. Dvs. Det er ikke en behandlingsskade i forbindelse med fedtsugning. Styrelsen for patientklager understreger, at det er en endelig afgørelse og den kan ikke påklages. Dermed må de være den udøvende magt i denne situation, og der må lægges vægt på, at det er en ulykke, som styrelsen for patientklager skriver."

Af afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn af 29/9 2021 fremgår bl.a.:

"BEGRUNDELSE FOR AFVISNING AF GENOPTAGELSE

...

at det fremgår af en speciallægevurdering fra Patienterstatningen, at [klageren] med overvejende sandsynlighed blev påført en skade som følge af behandlingsforløbet hos [plastikkirurg]. Videre fremgår det af speciallægevurderingen, at behandlingen blev udført efter erfaren specialiststandard, og at der opstod en hændelig komplikation til behandlingen i form af sepsis, og at sepsis er en særdeles sjælden komplikation."

Af anmeldelse af 15/2 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato ... 2020

Tidspunkt ...

Skadested

...

Beskrivelse af skadestedet: Sepsis shock efter indgreb ved [plastikkirurg]

Skade information:

Beskrivelse: Sepsis shock af gul stafylokok infektion, efterfølgende fået konstateret moderat depression som følger af hændelsen.

Supplerende spørgsmål:

...

Hvornår mærkede du personskaaden? ...-2020"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykkestilfælde

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

a. Sygdom mv.:

Følger efter behandling af læge eller lignende som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/1 2021, at hun i forbindelse med fedtsugning hos en plastikkirurg havde fået blodforgiftning, hvilket havde ført til hospitalsindlæggelse og efterfølgende psykiske gener.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.a, at forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling, som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at det ikke kan afklares om infektionen var en følge af fedtsugningen, og at Patienterstatningen har vurderet, at der var tale om en hændelig ulykke.

Af afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn af 29/9 2021 fremgår "at det fremgår af en speciallægevurdering fra Patienterstatningen, at [klageren] med overvejende sandsynlighed blev påført en skade som følge af behandlingsforløbet hos [plastikkirurg]. Videre fremgår det af speciallægevurderingen, at behandlingen blev udført efter erfaren specialiststandard, og at der opstod en hændelig komplikation til behandlingen i form af sepsis, og at sepsis er en særdeles sjælden komplikation".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.a. fremgår det, at forsikringen ikke dækker "følger efter behandling af læge eller lignende som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens blodforgiftning og efterfølgende psykiske gener opstod efter en fedtsugning, hvilket er en behandling af en læge eller lignende, som er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i 2.2.a.

Nævnet har også lagt vægt på, at sygdommen opstod dagen efter indgrebet, og at Patienterstatningen har vurderet, at årsagen med overvejende sandsynlighed er behandlingen hos plastik-kirurgen.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

97552

Nævnet bemærker, at fedtsugningen ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen