

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97554:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 18/11 2021 til nævnet har klagerens – boet efter forsikringstageren – advokat bl.a. anført:

"Eneste tvist er, at Alka Forsikring af ukendte årsager fratrækker momsen af det anerkendte erstatningsbeløb. Det er boets opfattelse, at der tillige skal udbetales moms af erstatningsbeløbet, da boet ikke er momspligtigt. Den skaderamte ejendom er efterfølgende solgt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Boet ønsker, at forsikringsselskabet tillige udbetaler momsen af erstatningsbeløbet."

Selskabet har i brev af 16/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 12. februar 2021 skade i form af brændemærker på et gulv. Forsikringstager havde villet tænde op i brændeovnen, men der gik ild i et tæppe og en pose, som forsikringstager havde på skødet. Forsikringstager fik slukket ilden med en spand vand, men der kom brændemærker på gulvet.

Alka Forsikring bad ved mail af samme dag forsikringstagers [familiemedlem], som repræsenterede forsikringstager, om at indsende fotos af skaderne samt indhente et reparationsoverslag og sende dette til selskabet.

Selskabet modtog samme dag fotos af skaderne og den 23. marts 2021 et tilbud på udbedring fra [firma 1].

Ankenævnet for Forsikring

2.

97554

Da tilbuddet efter Alka Forsikrings vurdering var væsentligt over det rimelige bad selskabet taksator om at tage kontakt til forsikringstagers [barn] og aftale en besigtigelse af skaden og meddelte dette til forsikringstagers [familiemedlem].

Der blev foretaget besigtigelse den 14. april 2021 og skaden blev anerkendt. Der blev grundet ovenstående omstændigheder indhentet kontroltilbud [firma 2]

Det indhentede kontroltilbud lå ca. 30.000 kr. under det første tilbud og Alka Forsikring tilbød erstatning i overensstemmelse med kontroltilbuddet.

Selskabet meddelte, på baggrund af kontroltilbuddet, at forsikringstagers [familiemedlem] havde ret til selv at vælge, hvilken reparatør han foretrak, men at selskabet ikke kunne tilbyde en større erstatning end den der fremgik af kontroltilbuddet.

Derudover meddelte selskabets taksator, at såfremt skaden ikke blev udbedret, idet en mulig køber måske ville ønske en anden gulvbelægning, kunne erstatningen udbetales som kontanterstatning, hvilket vil sige at erstatningen ville blive opgjort til dagsværdi, hvilket vil sige gulvets værdi umiddelbart forud for skadens indtræden.

Taksator bemærkede, at en kontant erstatning ville svare til den opgjorte reparationspris uden moms.

Forsikringstagers advokat fremsendte den 22. april 2021 kopi af skifteretsattest og skiftefuldmagt og anmodede om, at beløbet blev udbetalt til hans klientkonto.

Taksator berigtigede ved mail af 6. maj 2021 erstatningsopgørelsen overfor advokaten og forklarede de gældende regler for kontanterstatning.

Taksator begrundede sin udtalelse om at erstatningsbeløbet ville blive udbetalt eksklusiv moms, idet fradrag af et beløb svarede til momsen alt andet lige svarede til taksators vurdering af dagsværdien på 80% for det beskadigede gulv.

Taksator forklarede forsikringsbetingelsernes bestemmelser om udbetaling af kontanterstatning til fri rådighed og meddelte, at efter en konkret vurdering var dagsværdien på gulvet mellem 50-80% af værdien af et nyt tilsvarende gulv.

Taksator bad på den baggrund advokaten om at oplyse, om man ønskede gulvet udskiftet eller om man fortsat ønskede kontanterstatning.

Alka Forsikring afventede herefter advokatens stillingtagen.

Advokaten rykkede den 28. juli 2021 for betaling og henviste til sit brev af 22. april samt rykker-skrivelse af 29. april 2021, førstnævnte sås dog ikke modtaget af selskabet.

Trods taksators besked om udbetaling af erstatning blev udbetalingen ved en beklagelig fejl ikke foretaget og advokaten rykkede på ny ved brev af 2. september 2021 for erstatningen.

Dagsværdierstatning blev herefter udbetalt til advokatens klientkonto og taksator beklagede ved mail af 7. september 2021 forsinkelsen.

Advokatens sekretær rykkede ved brev af 10. september 2021 for det manglende 'momsbeløb', hvortil taksator ved brev af 14. september 2021 igen forklarede, at da erstatningen blev udbetalt kontant til fri rådighed var erstatningen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.11.1. opgjort til dagsværdi.

Det skal her bemærkes, at selskabet må opfatte advokatens breve af henholdsvis 15. september og 24. september 2021 (fremlagt som bilag 5 og bilag 6) som et forsøg på at opnå en uhjemlet økonomisk fordel af den indledende misforståelse, idet sagens rette sammenhæng var forklaret for advokaten allerede den 6. maj 2021.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen for ejendommen er tegnet med forsikringsbetingelsernes AH – 03A.

Der er tale om en brandskade i henhold til betingelsernes afsnit 3.1.1., som således er dækningsberettiget på forsikringen, hvilket der heller ikke har været hverken tvivl eller tvist om under sagens forløb.

Denne klage drejer sig alene om erstatningsopgørelsen.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Alka Forsikring ikke er eller har været af den opfattelse, at momsbeløbet skal fratrækkes i erstatningsopgørelsen. Forsikringsaftalen er en helt almindelig forbrugeraftale og som advokaten anfører er boet ikke moms fritaget.

Erstatningen på husforsikringen opgøres efter forsikringsbetingelsernes afsnit 11.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1 bliver erstatningen som udgangspunkt opgjort til nyværdi, jf. punkt 11.2, bortset fra de oplistede undtagelser, herunder bl.a.

- Skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 11.4 fremgår det, hvorledes erstatningen opgøres, når genopretning af skaden ikke finder sted.

Det fremgår således af afsnit 11.3.1., at skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, bliver erstattet til dagsværdi.

Af afsnittet fremgår det, at der ved dagsværdi forstås, at skaden bliver opgjort til det beskadigedes værdi umiddelbart før skaden.

Vurderingen af en beskadiget bygningsdel foretages konkret ved en besigtigelse, hvor parametre som slid og alder indgår. I det aktuelle tilfælde var der tale om et ældre parketgulv, og taksators vurdering tog udgangspunkt i det eksisterende gulv i forhold til værdien af et nylagt parketgulv.

Taksator vurderede ved sin besigtigelse, at dagsværdien af ejendommens parketgulv svarede til mellem 50% og 80% af et tilsvarende nyt parketgulv og tilbød den for boet mest imødekommende vurdering og fastsatte dagsværdien til 80%. Foto af det ubeskadigede gulv vedhæftet til belysning af gulvets stand.

Ved en genopretning/reparation af en skade betaler husforsikringen således som udgangspunkt nyt for gammelt, hvilket med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 39 dog ikke er lovmedholdeligt for udbetaling af kontanterstatning, idet man ikke må opnå økonomisk vinding ved en skade.

Vi har noteret os, at advokaten i sin klage bemærker, at ejendommen er solgt og genopretning af skaden ved at lægge et nyt tilsvarende gulv er således ikke længere mulig, hvortil bemærkes at boets advokat da også allerede før salget af ejendommen havde anmodet selskabet om udbetaling af kontanterstatning til fri rådighed.

Alka Forsikring skal beklage den indledende misforståelse af taksators udmelding, men må fastholde, at kontanterstatningen for det beskadigede gulv efter forsikringsbetingelserne skal opgøres til dagsværdi.

Der er ikke på nogen måde tale om, at momsen er fratrasket i erstatningen (hvilket advokaten efter selskabets opfattelse må være klar over), men alene det faktum, at taksator har lagt en lempelig vurdering af dagsværdien af gulvet til grund for dagsværdierstatningen, som desværre medfører, at det fradrag der sker i erstatningsudbetalingen, er af samme størrelse som momsbeløbet."

Klagerens advokat har i brev af 19/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er i sin enkelthed, at skaden er opgjort af taksator til en værdi på kr. 81.280,00 ex. Moms eller i alt kr. 101.600,00. Dog har forsikringsselskabet indhentet kontroltilbud fra håndværker. Denne er fremkommet med et tilbud på at udføre det nødvendige arbejde for en pris stor kr. 50.813,00 ex. moms eller i alt kr., 63.516,25.

I taksatorrapport er det meddelt, at erstatningen skal udgøre det billigste beløb og ikke kan overstige kr. 50.813,00 + moms.

Forsikringstager kan naturligvis ikke få udført arbejdet, der er nødvendigt, uden at betale moms og det gøres således gældende, at det er beløb kr. 63.516,25, der bør udbetales. Der er modtaget kr. 50.813,00."

Selskabet har i brev af 14/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal for god ordens skyld gentage, at der ikke er tale om, at momsen er fratrasket erstatningen. Der er tale om udbetaling af kontanterstatning efter ønske fra klager, hvorfor erstatningen opgøres til dagsværdi i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.4, jfr. afsnit 11.3.1.

Som nævnt svarer dagsværdien til det beskadigedes værdi umiddelbart forud for skaden, hvor der foretages fradrag i den kontante udbetaling for f.eks. bestående slid og ælde.

Alka Forsikring er med henvisning til taksators vurdering af gulvet og de fremlagte fotos af den opfattelse, at klager er behandlet særdeles imødekommende og vi må således i det hele fastholde den i vores brev af 16. december 2021 meddelte stillingtagen til kravet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97554

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 14/4 2021 fremgår bl.a.:

"Tidligere tiltag:

Der er indhentet tilbud på udskiftning af parketgulvet i stuen, inkl. nødvendig de- og genmontering af brændeovn etc.

[Firma]

Inkl. materialer og arbejds løn i alt ex. moms kr. 81.280, -

Vi har indhentet et kontroltilbud fra en håndværker i vores netværk;

Tømrermester ...

Inkl. materialer og arbejds løn i alt ex. moms kr. 50.813, -

Skadeudbedring:

Skaden kan udbedres iht. de indhentede tilbud og du vælger selv, hvem der skal udbedre skaden. Erstatningen udgør det billigste tilbud og kan ikke overstige kr. 50.813, – plus 25% moms.

Da huset ifølge dine oplysninger skal sælges og en eventuel ny køber kunne have ønske om anden type gulv, kan vi tilbyde at udbetale erstatningen kontant ex. moms direkte til bobestyrer efter skriftlig accept fra skifteretten.

...

Opgørelse af afskrivninger:

Ingen afskrivning iht. betingelserne. Men det bemærkes, at gulvene i huset fremstår nedslidt og med mange års patina."

Af boets advokats brev af 22/4 2021 fremgår bl.a.:

"Indledningsvis fremsendes til orientering kopi af skifteretsattest vedrørende boets udlevering til privat skifte samt kopi af skiftefuldmagt udstedt af ... til ... og skiftefuldmagt udstedt af sidstnævnte til undertegnede,

Erstatningsbeløb kr. 50.813,00 samt moms heraf kr. 12.703,25, i alt kr. 63.516,25 bedes venligst udbetalt til en af ovenstående klientkonti med henvisning til sag ...

Herefter kan sagsbehandlingen vedrørende brandskaden anses for afsluttet, Forsikringen på ejendommen ønskes bibeholdt indtil denne er solgt, Optrækning på præmie kan fremsendes til mit kontor."

Af taksatorens brev af 6/5 2021 til boet fremgår bl.a.:

"Hvis genopretning af skaden ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed, I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jvf. afsnit 11.10.1.

Efter en konkret vurdering, fastsætter jeg dagsværdien på gulvet til mellem 50-80% i forhold til værdien af et nyt tilsvarende gulv. Ved at tilbyde en erstatning baseret på nyværdien fratrasket 25% moms, vil erstatningen således modsvare en dagsværdi på 80%.

Boet bedes derfor meddele, om det er en reparation eller en kontanterstatning på disse vilkår som der ønskes."

Af boets advokats e-mail af 15/9 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Du glemmer at du selv har opgjort skaden til kr. 50.813 EXCL MOMS. Der er alene modtaget kr. 50.813.

Boet er ikke momspligtigt og skal selvfølgelig have udbetalt momsbeløbet tillige da denne jo er en del af en udbedringsudgift.

Momsbeløb kr. 12.703,25 forventes modtaget inden 10 dage fra dato."

Af boets advokats e-mail af 24/9 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til min mail af 15 ds anmodes om en endelig og klar udmelding om hvorvidt momsbeløb af tidligere udbetalt erstatningsbeløb kr. 50.812 vil blive afregnet."

Nævnet er blevet forelagt fotos af skaden og gulvene. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Erstatningsopgørelse

11.1 Erstatningen bliver opgjort til nyværdi, jf. punkt 11.2, bortset fra

- Skade på bygninger, der henligger forladt, jf. punkt 11.3,
- Skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, jf. punkt 11.4,
- Skade på bygninger/bygningsdele der står for/er under renovering/modernisering, jf. punkt 11.5,
- Skade på bygninger bestemt til nedrivning, jf. punkt 11.6,
- Skade på haveanlæg, jf. punkt 11.7,
- Skader og genstande, som opgøres på baggrund af afskrivningstabeller, jf. punkt 11.8.

11.2 Nyværdi

Skaden bliver opgjort på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Ved prisansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Når erstatningen bliver fastlagt, tages der hensyn til ændring af byggepriser, som finder sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Forsikringen erstatter ikke beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende.

...

11.3.1 Ved dagsværdi forstår vi, at skaden bliver opgjort til det beskadiges værdi umiddelbart før

skaden. Fastsættelsen sker i henhold til Forsikring & Pensions vejledning for levetidstabeller. Vejledningen omhandler forholdet mellem genstandens alder og dens forventede levetid.

Når en skade bliver opgjort til dagsværdi, kan erstatningen ikke overstige den beskadigede bygning/bygningsdels handelsværdi umiddelbart før skaden sker.

11.4 Genopretning finder ikke sted

Skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, bliver erstattet til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1.

...

11.10 Erstatningens udbetaling

11.10.1 Erstatningen udbetales, når det beskadigede er genoprettet.

Hvis genopretning ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed. I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1."

Nævnet udtaler:

Klageren – boet efter sikrede – anmeldte den 12/2 2021 skade i form af brændemærker på et gulv. Selskabet indhentede et kontroltilbud på 50.813 kr. ekskl. moms. Taksatoren tilbød den 14/4 2021, at boet kunne vælge reparatøren, men at selskabet ikke kunne tilbyde en højere erstatning, end den der fremgik af kontroltilbuddet. Taksatoren anførte, at "da huset ifølge dine oplysninger skal sælges og en eventuel ny køber kunne have ønske om anden type gulv, kan vi tilbyde at udbetale erstatningen kontant ex. moms direkte til bobestyrer". Taksatoren skrev den 6/5 2021, at "hvis genopretning af skaden ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed. I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jvf. afsnit 11.10.1. Efter en konkret vurdering, fastsætter jeg dagsværdien på gulvet til mellem 50-80% i forhold til værdien af et nyt tilsvarende gulv. Ved at tilbyde en erstatning baseret på nyværdien fratrasket 25% moms, vil erstatningen således modsvare en dagsværdi på 80%. Boet bedes derfor meddele, om det er en reparation eller en kontanterstatning på disse vilkår som der ønskes". Boligen blev solgt i maj 2021. Boet rykkede for udbetaling den 28/7 2021 og 2/9 2021. Selskabet udbetalte kontanterstatning på 50.813 kr. til boet.

Klageren kræver yderligere 12.703,25 kr. udbetalt med henvisning til, at boet ikke er momspligtigt og derfor skal have udbetalt momsbeløbet, som er en del af udbedringsudgiften. Han har anført, at selskabet har fratrasket momsen af det anerkendte erstatningsbeløb. Han har også

Ankenævnet for Forsikring

8.

97554

anført, at forsikringstageren ikke kan få udført arbejdet, der er nødvendigt, uden at betale moms.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at erstatningsbeløbet er opgjort til dagsværdi på 80 % af 63.516,25 kr., som er værdien af et nyt, tilsvarende gulv. Der er fratrasket 20 % for slid og ælde af gulvets nyværdi. Der er derfor ikke tale om fradrag for moms.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11.10.1. fremgår det, at erstatning udbetales, når det beskadigede er genoprettet. Hvis genopretning ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed. I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1. Af punkt 11.3.1. fremgår det, at der dagsværdi forstås, at skaden bliver opgjort til det beskadigede værdi umiddelbart før skaden. Når en skade bliver opgjort til dagsværdi, kan erstatningen ikke overstige den beskadigede bygningsdels handelsværdi umiddelbart før skaden sker.

Som sagen foreligger oplyst, og idet boligen ses at være solgt i maj 2021, må nævnet lægge til grund, at gulvskaden ikke er blevet udbedret af boet.

Nævnet finder, at kontanterstatningen på 50.812 kr. må anses for at være opgjort korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gulvets nyværdi er opgjort til 63.516,25 kr.

Nævnet har videre lagt vægt på fotos af gulvet, og at taksatoren har opgjort gulvets dagsværdi til 80 % af gulvets nyværdi.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt formuleringen i taksatorrapporten – hvor taksatoren skrev, at "da huset ifølge dine oplysninger skal sælges og en eventuel ny køber kunne have ønske om

Ankenævnet for Forsikring

9.

97554

anden type gulv, kan vi tilbyde at udbetale erstatningen kontant ex. moms" – kan føre til, at selskabet skal udbetale yderligere 12.703,25 kr. i erstatning.

Nævnet bemærker, at taksatorens kommunikation kunne have været mere klar. Nævnet finder dog, at taksatorens kommunikation ikke har givet læseren en berettiget forventning om, at selskabet ville udbetale et erstatningsbeløb, der svarer til hele udbedringsprisen inkl. moms. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand