

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 97559:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 19/11 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager har tegnet husforsikring incl. råd på sin ejendom beliggende ...hos indklagede. Der er konstateret rådgang i ejendommens facadetræ jvf. vedlagte rapport fra Goritas.

Angrebet er anmeldt til forsikringen som har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker 'åbne konstruktioner som er udsat for vind og vejr f.eks trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer m.v.'.

Det er klagers opfattelse, at hvis forsikringsselskabet tegner en forsikring mod råd på et træhus, så må forsikringen også dække angreb på facaderne, idet det jo ellers er helt ligemeget med forsikringen, eller i hvert fald gøre opmærksom på, at facaderne ikke dækkes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af træfacader."

Selskabet har i brev af 31/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer undertegnede [selskabet], og jeg skal hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til den indsendte klage fra [klageren].

Klager har tegnet husforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den af klager anmeldte skade.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges klagers police for den hos selskabet tegnede husforsikring, og som bilag B fremlægges de for husforsikringen gældende forsikringsbetingelser.

Af policen fremgår, at forsikringen bl.a. dækker '*Svamp, insekt og rådkader*'.

Omfanget af denne dækning er beskrevet i de gældende forsikringsbetingelser, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, '*Svampe, insekt og rådskaade*' (side 30 – 32). Heraf fremgår bl.a. følgende:

'SVAMP*

Skade på træ og murværk som følge af aktive svampeangreb, som medfører svækkelse af bæreevne/funktionsevne.*

....

RÅD*

Skade på træ, som bliver karakteriseret som råd. Skaden er forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en ødelæggelse, der sker langsomt, og hvor skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne/funktionsevne.*

Generelt:

Udskiftning eller afstivning af det angrebne træ eller murværk foretages i alle tilfælde alene, når det er påkrævet af hensyn til træets eller murværkets bæreevne/funktionsevne.' Under 'Undtagelser og begrænsninger' er under 'Generelle undtagelser:' anført følgende:*

'...

h. skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.' Under 'Undtagelser og begrænsninger' er under 'Specielle undtagelser:' anført følgende:

'...

d. skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svallegange, solafskærmninger, pergolaer mv.

....

h. skader, der skyldes overfladeråd.'

Sagens faktiske oplysninger:

Klager anmeldte – ved skadeanmeldelse af 29/4 2019 (bilag C) – en rådskaade på den hos selskabet forsikrede ejendom.

I forlængelse af denne anmeldelse foretog selskabet – ved firmaet, ... – en besigtigelse af ejendommen den 23. maj 2019.

Den efter besigtigelsen udarbejdede taksatorrapport med fotos og selskabets afgørelse er fremlagt som bilag D.

Efter fornyet henvendelse fra klagers daværende repræsentant, ... foretog selskabet - ved firmaet, ... - fornyet besigtigelse af ejendommen den 9/3 2020.

Den efter genbesigtigelsen udarbejdede taksatorrapport med fotos og selskabets afgørelse er fremlagt som bilag E.

Der er herefter pågået drøftelser mellem klagers repræsentanter og selskabet, hvor parterne har fastholdt de fremsatte synspunkter.

Klagers repræsentant har i forløbet fremsendt den af klager fremlagte rapport fra Goritas af 5/10 2020, som er indhentet ensidigt af klager uden selskabets deltagelse.

Klagers repræsentant har tillige i forløbet fremsendt et af klager indhentet tilbud fra [tømrerfirma] af 18/9 2021, som fremlægges som bilag F.

Klagers repræsentant har senest – efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring - oplyst selskabet, at klager tillige har anmeldt forholdet til en af klager tegnet ejerskifteforsikring, men klager har ikke fremlagt bilag eller oplyst det endelige resultat i forhold til spørgsmålet om dækning på denne ejerskifteforsikring.

Selskabets vurdering:

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget skade i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Øvrige forhold ud over ejendommens facadetræ/beklædningsbrædder:

Det fremgår af den indgivne klage til Ankenævnet for Forsikring, at denne alene omhandler spørgsmålet om dækning i forhold til ejendommens facadetræ/beklædningsbrædder.

Som det fremgår af den som bilag E fremlagte taksatorrapport, har klager tidligere tillige rejst krav om dækning af anmeldte forhold vedrørende: hegnbrædder, hegnstolper og lodrette bjælkeender på veranda (beskrevet på side 2, under pkt. 'Ejendom Nordside – Veranda', fotos på side 11-14). ét terrassebræt, lodrette bjælkeender på terrasse i stueetage, lodrette bjælkeender på overdækket balkon på 1. sals plan, sålbænk på kvist samt spærende i overdækket skur i forlængelse af garage (beskrevet på side 3 under pkt. 'Ejendom Sydside', fotos på side 16-22 og 25-26).

Selskabet har afvist disse forhold med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Specielle undtagelser:', pkt. d: 'skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer mv.' og pkt. h: 'skader, der skyldes overfladeråd.'

Henset til, at den indgivne klage til Ankenævnet alene omhandler spørgsmålet om dækning i forhold til ejendommens facadetræ/beklædningsbrædder, vil selskabet gå ud fra, at klager ikke længere rejser krav om dækning for de øvrige anførte forhold, og selskabet vil ikke fremkomme med yderligere bemærkninger herom.

Ejendommens facadetræ/beklædningsbrædder:

Som det fremgår af den som bilag E fremlagte taksatorrapport, gennemgik klager og selskabet - ved firmaet, ... - grundigt de forhold vedrørende beklædningsbrædder/facadetræ, som klager ønskede at anmelde ved den gennemførte besigtigelse den 9/3 2020. Der blev gennemgået følgende forhold:

- a) Ejendommens Vestside (beskrevet på side 2, fotos på side 6-8):
 - a. overfladeråd i 4 stk. beklædningsbrædder mod sokkel
 - b. flere af beklædningsbrædderne var opfugtede og med svindrevner
- b) Ejendommens Østside (beskrevet på side 2, fotos på side 9-10)
 - a. overfladeråd i 4. stk. beklædningsbrædder mod sokkel og terrasse
 - b. flere af beklædningsbrædderne var opfugtede og med svindrevner
- c) Ejendommens Sydside (beskrevet på side 3, fotos side 15, 23-24)
 - a. overfladeråd i 3 stk. beklædningsbrædder mod sokkel
 - b. overfladeråd i 3 stk. beklædningsbrædder på den ene side af kvistens flunke
 - c. flere af beklædningsbrædderne var opfugtede og med svindrevner

Selskabet har afvist de anmeldte forhold.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at de anmeldte forhold opfylder betingelserne for et dækningsberettiget forhold i henhold til følgende bestemmelse i de gældende vilkår:

' SVAMP*

Skade på træ og murværk som følge af aktive svampeangreb, som medfører svækkelse af bæreevne*/funktionsevne.

....

RÅD*

Skade på træ, som bliver karakteriseret som råd. Skaden er forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en ødelæggelse, der sker langsomt, og hvor skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne/funktionsevne.*

Generelt:

Udskiftning eller afstivning af det angrebne træ eller murværk foretages i alle tilfælde alene, når det er påkrævet af hensyn til træets eller murværkets bæreevne/funktionsevne.'*

Selskabet gør endvidere gældende, at de anmeldte forhold – hvis ovennævnte betingelser anses for opfyldt – er omfattet af de gældende forsikringsbetingelser, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Specielle undtagelser:', pkt. d:

'skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer mv.' og pkt. h: *'skader, der skyldes overfladeråd.'*

Selskabet skal – i forhold til de anmeldte forholds omfang og spørgsmålet om overfladeråd – henviser til de i bilag E værende fotos, hvoraf fremgår, at der alene er tale om beskedne forhold (antal/omfang), som klager har anmeldt, og som selskabet – ved firmaet, ... – konkret har undersøgt og vurderet - i forhold til bl.a. overfladeråd - ved besigtigelsen den 9/3 2020.

Der er anmeldt forhold i samlet 14 beklædningsbrædder, og der ses alene beskeden skade på den helt nederste del af disse brædder.

Den af klager fremlagte rapport fra Goritas af 5/10 2020 ændrer ikke på ovenstående.

I den af klager ensidigt indhentede rapport fra Goritas er der ikke foretaget prøver fra nogen af de forhold, som klager tidligere har anmeldt til selskabet.

Der foreligger således ikke prøveresultater, som taler imod den af selskabet – ved firmaet ... – foretagne konkrete undersøgelse og vurdering af de til selskabet anmeldte forhold.

Den af Goritas foretagne prøve nr. 1 omhandler træstøje på ejendommens sydside, som klager ikke længere rejser krav om dækning for.

Herudover har Goritas udtaget prøver på 4 steder, hvor der – visuelt – kunne ses beskedne skader nederst på brædderne (der henvises til fotos i rapporten fra Goritas).

I 3 af de 4 prøver blev der fundet både råd, overfladeråd og andre svampearter, og i den sidste prøve 4 (nederst ved kvist på ejendommens nordside) blev der alene fundet svampen korkhat.

Af de i rapporten værende fotos ses, at der på de 4-5 undersøgte brædder alene ses beskeden skade på den helt nederste del af disse brædder.

Selskabet gør gældende, at rapporten fra Goritas kan ikke tillægges bevisværdi i forhold til ejendommens øvrige facadetræ/beklædningsbrædder.

Selskabet gør gældende, at klager ikke – med indholdet af rapporten fra Goritas – har godtgjort en forsikringsdækket skade i henhold til de gældende vilkår.

Det af klager fremsendte tilbud fra [tømmerfirma] af 18/9 2021 (bilag F) ændrer ikke på ovenstående.

Det i tilbuddet beskrevne omfang af skader er ikke dokumenteret, og kan – henset til indholdet af bilag E, herunder de i rapporten værende fotos - ikke tillægges nogen bevisværdi.

Selskabet bestrider endvidere, at den i tilbuddet anførte årsag til den i tilbuddet anførte nedbrydning af facadetræer/beklædningsbrædderne, nemlig at denne skulle kunne henføres til en mangelfuld konstruktion med manglende ventilation bag beklædningen.

For god ordens skyld gør selskabet gældende, at skulle det vise sig, at de anmeldte forhold kan henføres til en mangelfuld konstruktion med manglende ventilation bag beklædningen, så er sådanne skader undtaget dækning med henvisning til de gældende vilkår, Husforsikring, Dæknings-skema 4, pkt. H, *'Undtagelser og begrænsninger'*, *'Generelle undtagelser:'* pkt. h: *'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.'*

Klager har – i forhold til selskabets afvisning efter de gældende vilkår, Husforsikring, Dæknings-skema 4, pkt. H, *'Undtagelser og begrænsninger'*, *'Specielle undtagelser:'*, pkt. d: *'skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalgange, solafskærmninger, pergolaer mv.'* anført, at selskabet ikke kan påberåbe sig den anførte undtagelse, fordi den pågældende forsikring er tegnet for et træhus.

Klager har anført følgende:

'Det er klagers opfattelse, at hvis forsikringsselskabet tegner en forsikring mod råd på et træhus, så må forsikringen også dække angreb på facaderne, idet det jo ellers er helt lige meget med forsikringen, eller i hvert fald gøre opmærksom på, at facaderne ikke dækkes.'

Selskabet skal heroverfor anføre, at klager – ved indtegningen af forsikringen – modtog sin police via eboks med link til at læse de for policen gældende forsikringsbetingelser, hvoraf de omtalte dækningsundtagelser for rådskafe fremgår.

Selskabet gør gældende, at den pågældende dækningsundtagelse ikke indebærer en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket af forsikringen.

Selskabet fastholder således, at selskabet er berettiget til at påberåbe sig undtagelsen i de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Specielle undtagelser:', pkt. d: 'skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer mv.'

Afsluttende bemærkninger:

Samlet gør selskabet således gældende, at klager hverken har godtgjort en dækningsberettiget skade eller godtgjort, at den hos selskabet forsikrede ejendom er beskadiget i det af klager anførte omfang.

Selskabet må derfor fastholde afvisningen af det af klager rejste krav i sagen.

For god ordens skyld skal selskabet opfordre Nævnet til – inden der træffes afgørelse i sagen - at anmode klager om at redegøre for, hvilke forhold klager tillige har anmeldt til den af klager tegnede ejerskifteforsikring, samt oplyse det endelige resultat i forhold til spørgsmålet om dækning på denne ejerskifteforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 29/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har bedt en uvildig fagmand besigtige facaderne for at konstatere omfanget af problemet. Rapporten vedhæftedes. Som det fremgår, er omfanget væsentlig større end forudsat af indklagede."

Klagerens advokat har i brev af 29/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan oplyses, at rådskaferne tillige er anmeldt overfor ejerskifteforsikringen. Denne anmeldelse er ikke afgjort, men der er p.t. ikke udbetalt noget til klager. Skulle der komme en udbetaling, vil den selvsagt skulle indgå i nærværende sag."

Selskabet har i brev af 5/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Siden selskabets bemærkninger af 31/1 2022 har klager fremlagt rapport fra [arkitektfirma] af 22/4 2022, som er indhentet ensidigt af klager uden selskabets deltagelse.

De tidligere fremsatte synspunkter fastholdes.

Indholdet af den nu fremlagte rapport fra [arkitektfirma] af 22/4 2022 giver selskabet anledning til følgende bemærkninger.

På side 2 i rapporten er beskrevet udfordringer med 'Overlukning og afslutninger ved vinduer'. Der beskrives forvitring, uden at det præcist er angivet hvor (hvilke vinduer) og i hvilket omfang.

Som årsag til forvitringen er angivet konstruktionen, hvor 'Afslutningen af de yderste brædder på den lodrette beklædning står ned på indfatningen /overlukningen, og 'hullerne' imellem mod den inderste beklædning er lukket med fugemasse.'

Det er endvidere beskrevet, at den beskrevne forvitring ville været undgået med en rigtig håndværksmæssig løsning, hvor '...indfatningen/ overlukningen udført med fald udad og de lodrette brædder skal være skåret skrå i bunden og holdt med min 5 mm afstand til indfatningen så det vand der kommer fra facaden kan dryppe af, og ikke stå i enden af brædderne'.

Der beskrives endvidere endnu en udfordring med konstruktionen i form af 'spærret for ventilation i beklædningen' ud for vinduer og døre, idet 'indfatningen/overlukningen går ind og lukker for gennemstrømning af ventilationsluften'.

På baggrund af ovenstående gør selskabet gældende, at den i rapporten, side 2, under punktet 'Overlukning og afslutninger ved vinduer' beskrevne forvitring kan henføres til en mangelfuld konstruktion, hvorfor denne forvitring er undtaget dækning med henvisning til de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Generelle undtagelser:' pkt. h: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.'

På side 3 i rapporten er beskrevet udfordringer med 'Udvendige tilsætninger ved vinduer og døre'. Der beskrives ingen konkrete forhold under punktet.

Det er alene beskrevet, at 'Tilsætningsbrædderne ved dørkarme er ført til sokkel, og vand fra dørtrin alukappe ledes direkte til bunden af tilsætningsbrædderne. Der er afhjulpet med fuge, hvilket kun har bidraget til at holde på fugten i træet, og fremskyndet processen'.

I forlængelse heraf gør selskabet gældende, at eventuelle forhold beskrevet i rapporten, side 3, under punktet 'Udvendige tilsætninger ved vinduer og døre' kan henføres til en mangelfuld konstruktion, hvorfor disse forhold er undtaget dækning med henvisning til de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Generelle undtagelser:' pkt. h: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.'

På side 3 i rapporten er beskrevet udfordringer med 'Bund af facadebeklædningen'. Der beskrives råd i bunden af beklædningen, uden at det præcist er angivet hvor og i hvilket omfang. Under samme punkt beskrives råd i enderne ved kvistinddækningerne, uden at det præcist er angivet hvor og i hvilket omfang.

Som årsag til de konstaterede forhold er angivet konstruktionen, hvor 'Afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning varierer fra 0-250mm. (og normen i TRÆ 25 er angivet til min 150 mm over terræn'. Det beskrives endvidere, at beklædningen står direkte ned på gulvbrædderne ud for terrasserne.

Det angives tillige, at brædderne skulle have været skråskåret, således at de danner drypkant i fronten (hvilket ville medvirke til at holde beklædningen tør i bunden).

Det beskrives, at brædderne slet ikke har været behandlet på bundsnittet, således at den ubehandlede del 'står åbent og kan modtage opsugning med øget risiko for råd'.

I forhold til forholdene ved kvistinddækningerne angives årsagen som konstruktionen, hvor brædderne stedvist står ned og hviler på taginddækningen, hvilket bidrager til råd i enderne.

Hertil kommer, at der ved bræddernes afslutninger mod paptaget ikke er sikret mod opsprøjt, hvilket også har bidraget til forvitringen.

På baggrund af ovenstående gør selskabet gældende, at de i rapporten, side 3, under punktet '*Bund af facadebeklædningen*' beskrevne forhold kan henføres til en mangelfuld konstruktion, hvorfor disse forhold er undtaget dækning med henvisning til de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Generelle undtagelser:' pkt. h: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.'

På side 3-5 i rapporten er beskrevet forhold vedrørende 'de bærende søjler', men da disse forhold ikke er en del af denne ankenævns sag, vil selskabet ikke – ud over de i selskabets brev af 31/1 2022, side 3 anførte synspunkter - fremkomme med yderligere bemærkninger hertil.

På side 5 i rapporten er beskrevet udfordringer med 'Underlag for beklædningen'. Der beskrives ingen konkrete forhold under punktet.

Det er alene beskrevet, at 'Det bagvedliggende hulrum er udført ca. 3 mm, hvor det fordres at skulle være min 10mm. Det kan have medvirkende betydning i forbindelse med at holde brædderne tørre og modvirke råddannelse.'

I forlængelse heraf gør selskabet gældende, at eventuelle forhold beskrevet i rapporten, side 3, under punktet 'Underlag for beklædningen' kan henføres til en mangelfuld konstruktion, hvorfor disse forhold er undtaget dækning med henvisning til de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Generelle undtagelser:' pkt. h: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.'

For god ordens skyld gør selskabet gældende, at afvisningen i henhold til de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Generelle undtagelser:' pkt. h: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.' understøttes af, at det i konklusionen af den af klager fremlagte rapport side 5-6 er anført, '...at der ikke er iagttaget almindelige håndværksmæssige principper'.

Afsluttende bemærkninger:

Samlet fastholder selskabet således, at klager hverken har godtgjort en dækningsberettiget skade eller godtgjort, at den hos selskabet forsikrede ejendom er beskadiget i det af klager anførte omfang.

Selskabet må derfor fastholde afvisningen af det af klager rejste krav i sagen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 15/8 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det er lidt aparte, at indklagede på den ene side kritiserer rapporten fra [arkitektfirmaet] for at være ensidig – og på den anden side argumenterer ud fra rapporten.

Konklusionen er:

- Der er omfattende rådgangreb
- Disse skal udbedres
- Forsikringen dækker rådgangreb
- Det kan ikke lægges til grund, at det ikke omfatter facade, idet denne er 'i fri luft' som et terrassehegn
- At skaderne må dækkes, selvom nutidig byggemetode tilsiger, at man i dag ville udføre tingene anderledes baseret på erfaringer
- At en rådskaade jo ikke kan opstå 'tilfældigt' modsat en stormskaade

Kravet fastholdes således i det hele."

Hertil har selskabet i brev af 12/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indholdet af klagers brev af 15/8 2022 giver selskabet anledning til følgende bemærkninger.

De tidligere fremsatte synspunkter fastholdes.

Selskabets taksator har følgende bemærkninger til den af klager fremlagte rapport fra [arkitektfirma].

Selskabets taksator bekræfter, at 'TRÆ 25', som er anvisninger for opbygning af træskelethuse udgivet af Træbranchens Oplysningsråd, var gældende, da klagers ejendom blev opført i 2006.

Selskabets taksator er således enig med [arkitektfirma], når det i rapporten side 1 anføres:

'Som grundlag for kommentarerne er dels almindelig håndværksmæssige principper, og således som dette er sammenfattet i TRÆ 25 som var gældende på tidspunktet for opførelsen, hvorfra og så anvisningerne er hentet.'

I forlængelse af indholdet af rapporten fra [arkitektfirma] og de anførte bemærkninger fra selskabets taksator, bestrider selskabet, at der – som anført af klager – er tale om, at 'nutidig byggemetode tilsiger, at man i dag ville udføre tingene anderledes baseret på erfaringer'.

De i rapporten angivne konklusioner er vurderet ud fra gældende regler/anvisninger/principper på tidspunktet for ejendommens opførelse i 2006.

I forhold til spørgsmålet om undtagelsen 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.' i de gældende vilkår, angiver selskabets taksator følgende:

Ankenævnet for Forsikring

10.

97559

'Efter gennemgang af [arkitektfirmaets] rapport, må det konkluderes at råds-kader på ejendom, er som følge af konstruktions-, og monteringsfejl.

Fejl som følge af ovenstående dækkes ikke jf. forsikringsbetingelserne, dækningsskema 4, Generelle undtagelser, pkt. h., og Pensam Forsikring bør som oplyst fastholde afvisning.'

I forlængelse af indholdet af rapporten fra [arkitektfirmaet] og konklusionen fra selskabets taksator fastholder selskabet, at eventuelle beskrevne råds-kader i rapporten fra [arkitektfirmaet] er en følge af konstruktions- og monteringsfejl.

Selskabet fastholder således de tidligere fremførte synspunkter i sagen samt afvisningen af det af klager rejste krav i sagen."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 26/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det ser ud som om, at det nu anerkendes, at der er større rådsangreb.

Det fastholdes, at man selvsagt ikke ville konstruere på samme måde i dag – men det er almindelig udvikling.

Herefter er forsikringen forpligtet til at dække skaden."

Herefter har klagerens advokat i brev af 14/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af mit brev af 26. september 2022 vedlægges skønserklæring vedrørende ovennævnte ejendom, som er udarbejdet i forbindelse med en verserende sag hos Nævnenes Hus."

Selskabet har heroverfor i mail af 1/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Idet klager nu - af flere omgange - har fremlagt rapporter/erklæringer, som er indhentet uden selskabets deltagelse, ønsker selskabet - forinden afgivelse af selskabets sidste bemærkninger - at foretage en fornyet besigtigelse/taksering af de anmeldte forhold.

Besigtigelsen/takseringen vil blive foretaget af firmaet Goritas, som snarest muligt vil kontakte klager for aftale om tidspunkt.

I forlængelse heraf skal selskabet venligst anmode om, at fristen for selskabets sidste bemærkninger forlænges til 5/12 2022."

Selskabet har herefter i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har d.d. uploadet rapport af 18/4 2023 udarbejdet af Goritas.

Som det fremgår af indledningen på side 1 i rapporten, er Goritas blevet bedt om – efter en besigtigelse af ejendommen – at belyse og dokumentere de faktiske forhold af facadebeklædningen, herunder belyse, om der kan konstateres konstruktionsfejl på de steder, hvor der eventuelt kan konstateres råds-kader.

Indholdet af rapporten fra Gorritas understøtter – i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt de konstaterede råds-kader kan henføres til materiale- og konstruktionsfejl - indholdet af den udarbejdede rapport af 22/4 2022 fra [arkitektfirma] (uploadet af klager).

Der beskrives materiale- og konstruktionsfejl i form af:
beklædningsbrædder langs sokkel huset rundt er ikke skrån-skåret, så de danner drypkant i fronten, og ej heller behandlet på bundsnittet
inddækninger ved karnap, kviste, døre og vinduer opfylder ikke afstandskrav fra bræddeunderkant til terræn/belægning, og er flere steder ikke behandlet i bundsnittet.
Indfatningerne mangler endvidere dryppprofil, og sålbænke er ikke placeret korrekt.
i forhold til udluftning/ventilation under beklædningsbrædderne afviger de faktuelle forhold fra tegningsmaterialet, idet der ikke, som anvist, er en 20 mm ventilationsliste.
beklædningsbrædderne er behandlet med ikke åndbare malingslag

Det er i rapporten angivet, hvilke konkrete forskrifter/anvisninger – gældende på tidspunktet for husets opførelse – som de anførte forhold er i strid med, og herudover er i 'Vurdering' anført følgende:

'På hjemmesiden historisk.bygningsreglementet.dk under bygningsreglement for småhuse 1998 (BR-S 98) i perioden fra 15/4 2005 – 31/12 2005, står der følgende under punkt 4.1.2 og punkt 4.1.3:

- 4.1.2 'Konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener'.

- 4.1.3 'Tagkonstruktioner, ydervægskonstruktioner og kryberum, hvori der er mulighed for skadelig kondensfugt, skal ventileres'.

Langt størstedelen af de ønskede informationer, opfylder ikke de gældende forskrifter, hvorfor punkt 4.1.2 og 4.1.3 i BR-S 98 i disse tilfælde ikke er overholdt.'

I 'Vurdering' er videre anført følgende:

'At beklædningsbrædderne ikke er skrån-skåret bevirker at der ikke er en drypkant, således at regnvand vil løbe ind på snitfladen. Idet bundsnittet ikke er behandlet medfører at vandet bliver suget op i endetræet. En ikke åndbar overfladebehandling indebærer, at vandet ikke kan diffundere og afstedkommer derfor fugtophobning og svamp/råd i bunden af brædderne.'

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at de konstaterede råds-kader er undtaget dækning med henvisning til de gældende vilkår, Husforsikring, Dækningsskema 4, pkt. H, 'Undtagelser og begrænsninger', 'Generelle undtagelser:' pkt. h: 'skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl.'

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 7/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Klagen fastholdes.

Indledningsvis bemærkes, at der er konstateret råd – og yderligere kommer åbenbart.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97559

Det er herefter op til forsikringsselskabet at dokumentere, at de ikke skal dække.

Det er ikke dokumenteret.

Hvis man blot kan henvise til 'almindeligheder' om, at 'konstruktioner skal laves så der ikke kommer råd', ville der jo ikke være nogen grund til at tegne en rådskadeforsikring, idet det jo så altid vil være byggeri i strid med forskrifter.

Så nemt er det ikke.

Der er ikke påvist åbenbare konstruktionsfejl, hvorfor forsikringstager må have en berettiget forventning om, at rådskader dækkes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier samt tilbud på facaderenovering af 18/9 2021 fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/4 2019 fremgår bl.a.:"

Beskrivelse af skaden/uheldet

Hvordan er skaden opstået (udførlig beskrivelse)

Terrassestatut skulle udskiftes pga. råd i træ (både 1. sal + stue)
Det oplyses ved denne lejlighed råd i træværk i både
alle indvendigt bærende søjler, terrassebælte, mellemlofts-
plader (krydsbjælke) til 1. sal, samt råd i træfacadebe-
klædning nærmest fundament hele vejen rundt om huset +
garage.

Skadeomfang

I hvilken bygning er skaden sket? ☒ Beboelse ☒ Garage/carport Andet: _____

På hvilke etager og i hvilke værelser eller rum er skaden sket?

Hvilke ting eller installationer er beskadiget?

Terrasse stue + 1. sal, Facadebeklædning, indvendig bærende søjler

Politi

Er der optaget politirapport? ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, hvilken politistation? Dato for anmeldelsen

Af selskabets taksatorrapport af 23/5 2019 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 23. maj 2019 sammen med ...

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der var sket minde råd skader- samt påbegyndende råd på terrasser mod ejendoms sydside, samt på veranda på ejendoms nordside. Yderligere kunne der konstateres påbegyndende råd flere steder på ejendoms beklædningsbrædder.

Den anmeldte skade behandles som en rådskade ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt H.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97559

Skaden er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring."

Af selskabets taksatorrapport af 9/3 2020 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 9. marts 2020 sammen med ...

Ved besigtigelse gennemgik ... samt undertegnede alle råds-kader på ejendom-, garage-, samt på overdækket skur i forlængelse af garage.

Den anmeldte skade behandles som en råds-kade ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt H.

Skaden er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring, jf. nedenstående.

Ejendom Vestside:

Der kunne konstateres overfladeråd i 4 stk. beklædningsbrædder mod sokkel. Ydermere kunne der konstateres, at flere af beklædningsbrædderne var opfugtede- samt med svindrevner.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Ejendom Østside:

Der kunne konstateres overfladeråd i 4 stk. beklædningsbrædder mod sokkel- og terrasse. Ydermere kunne der konstateres, at flere af beklædningsbrædderne var opfugtede- samt med svindrevner.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Ejendom Nordside - Veranda:

Der kunne konstateres overfladeråd i 9 stk. hegnbrædder på veranda-, samt råds-kade i 2 stk. hegnstolper. Hegnstolper er ligeledes forsøgt repareret før, samt sat ovenpå terræn.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt d. & h.

Ydermere kunne der konstateres overfladeråd på 2 stk. lodrette bjælkeender på veranda. Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Ejendom Sydside:

Der kunne konstateres overfladeråd i 3 stk. beklædningsbrædder mod sokkel. Ydermere kunne der konstateres, at flere af beklædningsbrædderne var opfugtede- samt med svindrevner.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Der kunne konstateres 3 stk. råds-kader på ét terrassebræt-, samt 3 stk. bjælkeender på terrasse i stueetage.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt d.

Der kunne konstateres overfladeråd på 2 stk. lodrette bjælkeender på terrasse i stueplansamt 2 stk. lodrette bjælkeender på overdækket balkon på 1. sal-plan.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Kunden havde ligeledes fjernet- samt destrueret terrassebrædder-, bjælker-, samt hegn på balkon (1. sal). Kunden oplyste på min besigtigelse d. 9. marts 2020, at de ikke havde krav på dækning omkring dette.

Der kunne konstateres overfladeråd på 3. stk. beklædningsbrædder på kvistens flunk.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Der kunne konstateres råd på 1. stk. sålbænk på kvist.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h. (& d.).

Der kunne konstateres overfladeråd på 1 stk. spærende i overdækket skur i forlængelse af garage.

Skaden er ikke dækket ud fra forsikringsbetingelser Pensam HUS-5, dækningsskema 4, punkt h.

Garage:

Der kunne ikke konstateres nogen rådskader på garage. Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes med det samme.

Skadeudbetaling:

Der kommer ingen fakturaudbetalinger til håndværkere i sagen.

Videre forløb:

Det er på min besigtigelse d. 9. marts 2020 aftalt med ..., at jeg fremsender min taksatorrapport til Pensam for videre behandling."

Af rapport fra Goritas af 5/10 2020 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Den 30. september 2020 foretog vi besigtigelse i ejendommen beliggende på ovennævnte adresse og udtog prøver til nærmere analyse på vores laboratorium.

Baggrunden for besigtigelsen var, at der var konstateret nedbrydninger langs den udvendige træbeklædning.

Formålet med besigtigelsen var om muligt at klarlægge arten og karakteristikken af de eventuelle trænedbrydende svampe.

Det skal bemærkes, at der alene er tale om en visuel stikprøvevis besigtigelse af den udvendige træbeklædning. Derfor er vi ikke i stand til at rapportere om eventuelle skader andre steder i ejendommen.

Information

Der er tale om en ejendom, der efter det oplyste er opført i 2006 og har et bygget areal på ca- 92 m². De nuværende beboere overtog ejendommen i 2A17. Ejendommen er opført i stueplan og 1. salsplan. Ejendommen er opført med ydervægge som et træskelet med indvendig beklædning og udvendig træbeklædning, der var monteret som 1 på 2 lodret beklædning. Som nævnt indledningsvis var formålet udelukkende at udtage stikprøvevis prøveudtagninger for klarlægge arten og karakteristikken af de eventuelle trænedbrydende svampe.

Besigtigelse

Der blev som anvist på vedlagte skitsebilag udtaget prøvemateriale fra alle 4 facader.

Langs facaden mod syd var der opbygget en trætenasse dels på terræn dels i niveau med 1. sal. Over trætenasserne var tagkonstruktionen ført ud og dannede overdækning. Overdækningen og træterrassen var båret af på de store lodrette træ søjler.

Der kunne ved prøveudtagningerne konstateres nedbrydninger i varierende grad. Enkelte nedbrydninger var i så kraftig en grad at hele beklædningsbrættet var nedbrudt i brættets fulde tykkelse som blandt andet ved position 2.

Position 1 blev udtaget på den sydlige træ søjle. Der kunne på den nederste del konstateres nedbrydninger hvorfor der blev udtaget prøvemateriel herfra. Det er vores vurdering, at der tidligere var foretaget afskrælninger på den nederste del af træ søjlen.

Position 5 var placeret på den nederste del af træbeklædningen over køkkenvinduet. Her kunne der konstateres kraftige nedbrydninger.

Omkring disse nedbrydninger kunne der desuden konstateres en lodret elastisk fuge midt på en bræddebeklædning, hvorefter overfladen var overmalet. Der henvises til vedlagte skitse- og foto-bilag

Karakteristik

Det skal bemærkes, at ved forsikringsmæssig karakterisering af skader forårsaget af trænedbrydende svampe, skelner man mellem hurtig og langsom forløbende nedbrydning. I den aktuelle sag er den forsikringsmæssige karakterisering af de konstaterede skader ikke ensartet. Der er skader, der karakteriseres som svamp, og der er skader der karakteriseres råd. Karakterisering af skademe erforetaget i henhold til Definition af svamp og råd at 20. november 2000.

Når der er forskel på, om en skade karakteriseres som svamp eller råd, er det en kombination af træets kvalitet, herunder den grundlæggende imprægnering af træet, og de konstruktive forhold samt den vedligeholdelsesmæssige del, der er afgørende for svampens vækst, og dermed nedbrydningens hastighed.

Prøveresultater

Der blev ved besigtigelsen udtaget 5 materialeprøver,

Vurdering af forholdene må ikke baseres på prøveresultaterne alene. Disse giver kun et billede af de lokale forhold i udtagningspunktet, og er derfor kun en del af det vurderingsgrundlag, den samlede undersøgelse giver.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97559

Materialeprøve

Ved laboratorieanalysen foretages mikroskopi af det hjemtagne materiale, Identifikation af svampene foretages fortrinsvis til slægtsniveau, enkelte til art.

...

Prøve nr.	Lokale	Bygningsdel	Konstaterede Svampeart	Svamp / Råd S / R
MA1	Pos. 1 Syd	Træsøjle, nederst	Korkhat	S
MA2	Pos. 2 Syd	Træbeklædning, nederst ved karnap.	Råd Overfladeråd Træmisfarvende svampearter	R
MA3	Pos. 3 Øst	Træbeklædning, nederst over karnaplag.	Råd Overfladeråd Bævrsvamp	R
MA4	Pos. 4 Nord	Træbeklædning, nederst ved kvist.	Korkhat	S
MA5	Pos. 5 Vest	Nederst beklædning over vindue	Råd Overfladeråd Træmisfarvende svampearter	R

Vurdering

Der kunne på baggrund af besigtigelsen og prøveudtagningeme konstateres nedbrydninger forårsaget af trænedbrydende svampe, råd og overfladeråd.”

Af arkitektfirmaets rapport af 22/4 2022 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Vedr.: Facadebeklædning mm

Bygningen er 1½plans træhus opført i 2006.

På baggrund af henvendelse fra ejerne, har jeg den 22.3.2022 besigtiget ejendommen med henblik på besigtigelse af bygningsskader på facadebeklædning og dele af den bærende konstruktion.

...

Bygningen er 1½plans træhus opført i 2006,

Ejerne har erhvervet ejendommen i 2017 på baggrund af den byggesagkyndiges iagttagelser og beskrivelse, hvoraf det fremgår at bygningen ikke lider af råds-kader eller nærliggende risiko for sådanne.

Det skal bemærkes at ejerne ikke på nogen måde er byggekyndige eller har tilknytning til nogen i branchen.

I den seneste rapport fra Dansk Boligforsikring, ..., er bygningens facader systematisk gennemgået for de enkelte bygningsdele og tilstanden som den er i 2021.

Det forventes også at det havde været forholdsmæssigt tilstede ved ejerskiftet i 2017.

Med husets alder er de forekomne forvittringer og skader, skønnes disse ikke sædvanlige, såfremt løsningerne havde været udført korrekt.

Som grundlag for kommentarerne er dels almindelig håndværksmæssige principper, og således som dette er sammenfattet i TRÆ 25 som var gældende på tidspunktet for opførelsen, hvorfra også anvisningerne er hentet.

Overlukning og afslutninger ved vinduer

Afslutningen af de yderste brædder på den lodrette beklædning står ned på indfatningen/overlukningen, og 'hullerne' imellem mod den inderste beklædning er lukket med fugemasse.

...

Der er suget vand op i enderne af brædderne idet disse har stået ned på indfatningen, og denne er også forvitret. Også de inderste brædder er påbegyndt forvitring. Ved den håndværksmæssige rigtige løsning er indfatningen/overlukningen udført med fald udad og de lodrette brædder skal være skåret skrå i bunden og holdt med min 5 mm afstand til indfatningen så det vand der kommer fra facaden kan dryppe af, og ikke stå i enden af brædderne. Ud for vinduer og døre er således også spærret for ventilationen i beklædningen idet indfatningen/overlukningen går ind og lukker for gennemstrømning af ventilationsluften. Ved sålbænke, vandbrædder er disse stedvist helt væk i enden eller er fugtige.

...

Ved at anvende anviste løsninger ved vinduer og døre, kunne uhensigtsmæssige løsninger være undgået.

Udvendige tilsætninger ved vinduer og døre.

Tilsætningsbrædderne ved dørkarme er ført til sokkel, og vand fra dørtrin alukappe ledes direkte til bunden af tilsætningsbrædderne.

Der er afhjulpet med fuge, hvilket kun har bidraget til at holde på fugten i træet, og fremskyndet processen.

Bund af facadebeklædningen

Mellem beklædningsbrædderne er der ikke anbragt lukning for smådyr, fugle mv. Afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning varierer fra 0-250mm. Ud for terrasserne står beklædningen direkte ned på gulvbrædderne.

...

I TRÆ 25 er det angivet til min 150mm over terræn..

...

For at medvirke til at holde beklædningen tør i bunden er det vigtigt at skråskære brædderne så de danner drypkant i fronten, hvilket ikke er foretaget,- dette har medvirket til råd hvor dette forekommer i bunden af beklædningen.

Stedvist er det tydeligt hhv at råd forekommer hvor brædderne slet ikke har været behandlet på bundsnittet og hhv hvor malingen hænger i tyk kant på halvdelen af snitfladen og det resterende står åbent og kan modtage opsugning med øget risiko for råd.

Ved kvistinddækningerne står brædderne også stedvist ned og hviler på taginddækningen, hvilket bidrager til råd i enderne, hvilket også er synligt.

...

Ved bræddernes afslutninger mod paptaget, er der heller ikke sikret mod opsprøjt, hvilket har bidraget til forvitringen.

Ved de bærende søjler er respektafstanden til terræn på de 150mm heller ikke overholdt. Her er der dog endnu en kerne som umiddelbart kan klare belastningen på nuværende tidspunkt. Der er foretaget fejlsnit i bunden af søjlerne som bidrager til nedbrydningen.

For søjlerne på 1 salen står disse direkte ned på den papbelægning som tidligere har været der, hvilket bidrager til forvitringen af enden af søjlerne.

Der er ikke sammenhængende fastgørelse mellem de nederste søjler i stueplan og søjler på 1 salen.

Sømninger

Der er tydeligt sømmet forkert mellem yderste og inderste lag, - søm må ikke gå gennem begge lag, men skal være friholdt i mellemrummet. Dette fikserer brædderne så der opstår yderligere revner hvor der kan oplagres fugtighed, ved bevægelser i brædderne med skiftende fugtighed og øge risikoen for råd.

...

Underlag for beklædningen

Det bagvedliggende hulrum er udført ca 3 mm, hvor det fordres at skulle være min 10mm. Det kan have medvirkende betydning i forbindelse med at holde brædderne tørre og modvirke råddannelse.

Bærende søjler

Søjler på 1 salen på altanen står direkte ned på x finér underlag og opsuger den fugt der kommer uden at dette kan ventileres væk, hvilket bidrager til råddannelse og risiko for svamp.

For hovedsøjlerne er disse med beslag friholdt fra terræn, men på grund af oprindelig terrassekonstruktion der stødte direkte ud til søjlerne over bunden på søjlerne er disse forvitrede og rådne i bunden.

Afskallende maling

Såvel på søjlerne som på det høvlede træværk i facade og spærkonstruktioner der stedvist manglende vedhæftning for den anvendte maling. Jeg har opfattet at ejeren har undladt at foretage afrensning og maling af bygningens træværk for at dokumentere tilstanden indtil sagen er afsluttet.

Dette har medvirket til at bl.a. fugten i søjlerne på de glatte flader har kunnet diffundere, og ikke som Det er min opfattelse af en del af rådkaderne skyldes at der har været for megen maling på, så der er dannet en film, hvorunder fugten som trækker igennem ved sprækker og samlinger har kunnet lejes.

Konklusion.

På baggrund af ovenstående samt hvad der fremgår af de øvrige notater der har været udfærdiget om emnet i nærværende sag, vidner udførelsen om at der ikke er iagttaget almindelig håndværksmæssige principper.

Denne situation forventer man ikke, som køber af en ejendom med ren attest at have i.

I denne situation hvor der ikke blot er nærliggende risiko for skader, men rent ud sagt mange skade steder på bygningen må det have konsekvenser til fordel for ejerne."

Af skønserklæring af 6/9 2022 fra "verserende sag hos Nævnenes Hus" fremsendt af klageren fremgår bl.a.:

"Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:

1. Nedbrudt træ i facadebeklædning
2. Forvittringer/begyndende nedbrudt træ ved søjler

Klagers påstand:

Der er nedbrudt træ i bunden af brædderne langs soklen huset rundt samt over vinduer mod vest (køkken), ved dør mod vest og omkring lister og sålbænke primært ved kvist mod syd, grundet konstruktionsfejl som ex. manglende skråtskæring i bunden, for lidt luft bag beklædningen, for lidt afstand til inddækningen langs kviste og over vinduer. Ligeledes nedbrudt træ/forvittring af søjler under altan mod syd grundet manglende afstand til terræn.

Den bygningssagkyndiges forklaring:

Ved min besigtigelse for knap 5 år siden, kan det ses og høres på videoen som er optaget under besigtigelsen, at der ikke er tegn på råd i konstruktionen, - det står som nyt. Ved min besigtigelse var det solskin og huset stod nymalet.

...

Klagepunkt:

Ad 1. Nedbrudt træ i facadebeklædning

Der kunne konstateres følgende:

Der kan konstateres nedbrudte beklædningsbrædder sporadisk langs sokkel huset rundt. Hvert enkelt bræt synes ex. fast og sundt i den ene side, mens det er helt nedbrudt i den anden side af brættet. Der ses nedbrud af sålbænk og liste på vindue mod syd i kvist, samt begyndende nedbrud over karnap mod øst. Desuden nedbrud af lister og beklædning over dør og vindue mod vest, samt nederst ved dør mod vest.

Ad 1. Konklusion:

Nedbrudt træ i brædder langs sokkel og inddækninger samt tag over karnap, vurderes ikke at skyldes en konstruktionsfejl som burde have været beskrevet i tilstandsrapporten. Forholdet betegnes som 'almindelig udførelse' uanset at det ikke er 'bedste' udførelse. Brædder er i mere eller mindre grad skråtskåret. Der er langs inddækninger på kviste holdt en mindre afstand til beklædningen end anbefalet, men løsningen er alment anvendt, og der vurderes ikke nærliggende risiko for opstuvning af vand/fugt mellem brædder og den skrå inddækning langs kviste.

Inddækninger omkring vinduer er udført uhensigtsmæssigt, særligt sålbænk som er monteret uden på vinduesramme. Der er monteret aluprofiler på de fleste sålbænke, med undtagelse af kvist mod syd på 1. sal hvor sålbænk er nedbrudt. Øvrige sålbænke synes ikke nedbrudt. Det er tvivlsomt om nedbrud var synligt for 5 år siden, men konstruktionens udformning var den samme, og burde være bemærket her.

Inddækning over vinduer og døre er udført som klassisk svensk træhusstil med almueprofil, og beklædning som støder ned til denne. Mellem beklædning og almueprofil er monteret vandret, skråt stillet bræt som er ført ind under beklædningsbrædderne. Der ses ingen tegn på skade over vinduer som er beskyttet af udhæng, men ved kvist mod syd og vindue + dør mod vest er der ingen/begrænset beskyttelse, hvorfor træet er nedbrudt. Korrekt håndværksmæssig udførelse havde været at friholde luft mellem vandbræt og beklædning så vand kan dryppe af, præcis som der bør være luft mellem vinduesrammen og sålbænken.

Se SIK's 'Vejledning om byggeskik og byggeteknik' afsnit omkring ydervægge som beskriver eksempler på opmærksomhedspunkter ved lette ydervægge; '*Skrå afskæring/drypkant af træfacader ved sokkel og anden afslutning, så vand kan løbe af, se figur EX 2.6.*'

...

EX 2.6. Ved lette facader skal det sikres, at drypnæser og opkanter er anbragt, så der ikke sker nogen fugtophobning. (SBI)

Det vurderes at nedbrud ikke var synligt ved besigtigelsen.

Ad 1. Fejl og forsømmelser:

Sålbænkenes placering uden på vinduesrammen, og ikke under vinduet, burde være beskrevet i tilstandsrapporten. Ligeledes burde inddækning over vindue udført uden luft, være bemærket i rapporten.

Ad 1. Punktet burde være anført som følgende i tilstandsrapporten:

K3 - inddækning omkring vinduer og døre er monteret udenpå vinduesramme og ikke udført korrekt. Note: Der er risiko for vandindtrængen og dermed følgeskader på vindue og omkringliggende konstruktioner.

Ad 1. Overslag over udbedringsudgift er inkl. moms:

Vest: udskiftning af brædder over dør f vindue: 8000,- Kvist syd- udskiftning af brædder over vindue, samt sålbænk og lister omkring vindue: 5000,- inkl. moms Samlet: 13.000,- inkl. moms Udbedring af løsninger omkring øvrige vinduer (hvor der ikke pt er tegn på skader) estimeret 2000,- pr vindue: i alt skønnet 23 stk.: 46.000,-

Ad 1. Forbedringer:

Udføres som reparation, og ikke forbedring af konstruktionen.

...

Ad 1. Eventuelt:

Det vurderes at træet primært er nedbrudt grundet forkert/ ikke tilstrækkelig åndbar malerbehandling (ex plastmaling), der er så tæt, at det forhindrer det maledede træ at afgive fugt. Malingen fremstår ret blank i overfladen, virker elastisk, tykt påsmurt og skaller ikke af, men sprækker i stedet, bl.a. ved lodrette samlinger i beklædningen. Der er afskallet en større flade ved rem/tranebånd mod syd over altan, som ifølge KL er faldet af i en stor flage i en omgang, og ikke over tid. Huset stod nymalet ved tilstandsrapportens tilblivelse i juni måned. Man kan antage at der er malet i foråret. Eventuelt fugt i beklædningen kan derved være blevet indkapslet under malerbehandlingen, og dermed skabt betingelser for hurtigere udvikling af råd.

...

Klagepunkt:

Ad 2. Forvittringer/begyndende nedbrudt træ ved søjler

Der kunne konstateres følgende:

Forvittringer og afskalning af maling på søjler mod nord og syd. Begyndende nedbrud i yderste splintved. Årsag skønnes jf. KL's rapport at skyldes manglende afstand til terræn/træterrasse. Træterrasser er nu fjernet. Underliggende konstruktion under træterrasser har ikke været synlig ved tilblivelsen af tilstandsrapporten.

Ad 2. Konklusion:

Der vurderes ikke at have været nedbrudt træ i søjler ved udarbejdelse af tilstandsrapporten. Det vurderes ej heller muligt at konstatere opbygning, herunder afstand til terræn, da denne del var skjult under træterrassen. Manglende afstand mellem træterrasse og søjle vil normalt ikke beskrives i en rapport, såfremt der ikke er tegn på skade.

...

Ad 2. Eventuelt:

Efter fjernelse af træterrasser er det synligt at konstruktionen er udført åbenlyst forkert. Hele taget over altan/tagterrasse mod syd hviler af på 2 søjler, som blot er understøttet af en lille krydsfinersplade, som delvist hviler af på gulvstrøer. Denne konstruktion vil over tid kollapse i sin nuværende form."

Af rapport fra Goritas af 18/4 2023 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Gennemgang af facadebeklædning

Den 9. februar 2023 foretog vi besigtigelse i ovennævnte ejendom, og hjemtog prøver til laboratorieanalyse.

Formålet med undersøgelsen var, at belyse og dokumentere de faktiske forhold af facadebeklædningen og om der kunne konstateres konstruktionsfejl på de steder der findes råds-kader. Der henvises til dokument af ... advokater 'Opdrag i forbindelse med besigtigelse af ejendom, beliggende ...' af 10.01.2023.

Målinger og prøvetagninger blev udført for at underbygge og kunne besvare de i ovennævnte dokument af ... advokater stillede spørgsmål.

Ved undersøgelsen blev der udelukkende foretaget kontrol udefra. Følgende kan oplyses:

Oplysninger

Der er tale om et fritliggende enfamiliehus i 2 plan med et bebygget areal på 112 m² og et samlet boligareal på 184 m². Huset er opført i 2006 ifølge BBR-oplysninger. På det indhentede tegningsmateriale kan det ud fra det daværende, i [kommunens] Tekniske Forvaltnings stempel aflæses, at tegningerne er godkendt i henhold til byggetilladelse af 10/5 2005. På dette tidspunkt er det bygningsreglement for småhuse 1998 (BRS 98) der er gældende.

Husets facadebeklædning er udført som en-på-to brædebeklædning. I vores besvarelse og vurdering sidst i rapporten, tager vi udgangspunkt i de faktuelle konstaterede forhold på baggrund af vores undersøgelse, og sammenholder dem med daværende udgivet alment teknisk fælleseje og BR-S 98, samt indhentet tegningsmateriale.

Udtagende materialeprøver af overfladebehandlingen er sendt til analyse hos ...

Stillede spørgsmål

I det indledningsvis nævnte 'Opdrag i forbindelse med besigtigelse af ejendom, beliggende ...' af 10.01.2023 fra ... advokater, ønskes følgende oplyst på de steder, hvor der er konstateret rådskader:

Beklædningsbrædder langs sokkel huset rundt

- om afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning opfylder gældende forskrifter.
- om de pågældende brædder er skrånede, så de danner drypkant i fronten.
- Om det pågældende brædde har været behandlet på bundsnittet.

Inddækninger ved karnap, kviste, døre og vinduer

- om afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning opfylder gældende forskrifter.
- om de pågældende brædder er skrånede, så de danner drypkant i fronten.
- Om den pågældende indfatning/overlukning er udført med fald udad.
- Om den pågældende sålbænk er placeret korrekt.

Udluftning/ventilation under beklædningsbrædderne

- om afstanden i det bagvedliggende hulrum opfylder gældende forskrifter.
- om beklædningsbrædderne er behandlet med åndbar maling.

Undersøgelse

For kontrol af afstand fra bræddeunderkant til terræn/belægning blev der hele huset rundt foretaget målinger.

Mod nord og mod vest er der mod huset udlagt singles/granitskarver.

Mod syd og mod øst består terræn mod huset af jord med græs.

Hele huset rundt er det generelle billede, at afstand fra bræddeunderkant til terræn er ca. 150 mm.

...

Ved kontrol af om brædder er skrånede i snitfladen nederst mod terræn blev der foretaget kontrol med vinkelmåler ud fra sokkel.

Der blev udtaget prøvemateriale for undersøgelse af om beklædningsbrædder generelt er behandlet i snitfladen nederst mod terræn.

...

Ligeledes er der foretaget kontrolmålinger af afstande og eventuelle drypkanter på beklædningsbrædder ved karnap mod øst, samt ved kviste mod nord og syd.

Derudover blev der med vinkelmåler foretaget kontrol af topindfatning omkring flere vinduespartier. Omkring et vindue mod nord til karnap, blev diverse elastiske fuger bortskåret for kontrol af om sålbænke i aluminiumsblik er placeret korrekt.

...

Der blev foretaget en visuel kontrol af ventilation bag beklædningsbrædderne nedefra uden destruktive indgreb i facaden.

Yderligere blev der udtaget prøvemateriale til undersøgelse af om hvorvidt den eller de anvendte malerbehandlinger på beklædningsbrædderne er åndbar.

Beskrivelse

På beskrivelse af ydervægskonstruktionsopbygning fra det indhentede tegningsmateriale er konstruktionsopbygningen af ydervæggene beskrevet således:

Construction
Outer wall (21).01
Vertikal Pine wood profiles, 2 x 20 mm
Ventilation list, 20 mm
Impregnated gipsboards, 9 mm
Frame in segments, 200 x 50 mm

Besvarelse

Nedenfor besvares de af ... advokater, stillede spørgsmål. Der er taget udgangspunkt i indhentet tegningsmateriale, i BR-S 98, samt i nedenstående udgivet Alment teknisk fælleseje fra daværende tidsperiode:

- SBI-Anvisning 189 - Småhuse, udgivet 1998.
- SBI-Anvisning 178 - Bygningers fugtisolerings, udgivet 1993.
- Træ 25 - Træskelethuse 1. udg. september, 1975 Udgået 1992, erstattet af TRÆ 56 (december, 2008).

Beklædningsbrædder langs sokkel huset rundt

- om afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning opfylder gældende forskrifter.

Ja, afstanden opfylder gældende forskrifter, ud fra TRÆ 25, illustration på side 10, bør der være min. 150 mm. fra bræddeunderkant til terræn (Vist på figur 01 bilag 01).

- om de pågældende brædder er skrånskåret, så de danner drypkant i fronten.

Nej, beklædningsbrædder er ikke skrånskåret, som det ligeledes er anvist i TRÆ 25, illustration på side 10.

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

- om det pågældende brædde har været behandlet på bundsnittet.

Nej, beklædningsbrædder er ikke behandlet på bundsnittet.

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

Inddækninger ved karnap, kviste, døre og vinduer

- om afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning opfylder gældende forskrifter.

Nej, afstanden opfylder ikke gældende forskrifter, som ligeledes bør være 150 mm.

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

- om de pågældende brædder er skrånskåret, så de danner drypkant i fronten.

Ja, beklædningsbrædder er skrånskåret, men flere steder ikke behandlet i bundsnittet.

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

- om den pågældende indfatning/overlukning er udført med fald udad.

Ja, indfatninger er udført med fald udad, men mangler dryppprofil som beskrevet i TRÆ 25, ved illustration på side 33, samt vist som illustration i figur 65 i SBI-Anvisning 189 side 53. (Vist på figur 02 bilag 01).

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

- om den pågældende sålbænk er placeret korrekt.

Nej, sålbænke er ikke ført korrekt ind under vinduer som anvist i SBI-Anvisning 189, side 53, samt ligeledes i TRÆ 25, ved illustration på side 33. Derudover er profil-sålbænkenes ender ikke ombukket.

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

Udluftning/ventilation under beklædningsbrædderne

- om afstanden i det bagvedliggende hulrum opfylder gældende forskrifter.

Ja, beklædningsbrædder opfylder umiddelbart gældende forskrifter.

I TRÆ 25 på side 28 står der følgende: 'Udvendig bræddebeklædning bør opsættes med bagvedliggende hulrum, som ventileres til det fri. Dette krav er umiddelbart opfyldt ved 1 på 2 beklædninger'.

Dog afviger det faktuelle forhold fra det projekterede på tegningsmaterialet, hvori der er anvist en 20 mm. ventilationsliste.

Dette anses som en væsentlig afvigelse.

- om beklædningsbrædderne er behandlet med åndbar maling.

Nej, brædder er blevet behandlet med ikke åndbare malingslag. Prøvesvar fremgår af vedlagte rapport fra ..., som viser høje Z-værdier.

Vurdering

På hjemmesiden historisk.bygningsreglementet.dk under bygningsreglement for småhuse 1998 (BR-S 98) i perioden fra 15/4 2005 – 31/12 2005, står der følgende under punkt 4.1.2 og punkt 4.1.3:

- 4.1.2 'Konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener'.

- 4.1.3 'Tagkonstruktioner, ydervægskonstruktioner og kryberum, hvori der er mulighed for skadelig kondensfugt, skal ventileres'.

Langt størstedelen af de ønskede informationer, opfylder ikke de gældende forskrifter, hvorfor punkt 4.1.2 og 4.1.3 i BR-S 98 i disse tilfælde ikke er overholdt.

At beklædningsbrædderne ikke er skråskåret bevirker at der ikke er en drypkant, således at regnvand vil løbe ind på snitfladen. Idet bundsnittet ikke er behandlet medfører at vandet bliver suget op i endetræet.

En ikke åndbar overfladebehandling indebærer, at vandet ikke kan diffundere og afstedkommer derfor fugtophobning og svamp/råd i bunden af brædderne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema 4. Husforsikring Tilvalg

...

Anden bygningsbeskadigelse

H svampe*, insekt- og rådskade*

...

Råd*

Skade på træ, som bliver karakteriseret som råd. Skaden er forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en ødelæggelse, der sker langsomt, og hvor skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne*/funktionsevne.

Generelt:

Udskiftning eller afstivning af det angrebne træ eller murværk foretages i alle tilfælde alene, når det er påkrævet af hensyn til træets eller murværkets bæreevne*/funktionsevne. Svampe-, insekt- og rådgangreb og råd skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

...

Undtagelser og begrænsninger**Generelle undtagelser:**

...

h. skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl

...

Særlige undtagelser:

...

d. skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer m.v.

...

h. skader, der skyldes overfladeråd*"

Nævnet udtaler:

Husforsikringen trådte i kraft i 2017. Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning af anmeldte råd og svampeskader.

Klageren har anført, at når der er tegnet forsikring mod råd på et træhus, så må forsikringen også dække angreb på facaderne. Der er konstateret råd, og derfor skal selskabet dokumentere, at skaden ikke er dækningsberettigende. Hvis selskabet blot kan henvise til almindeligheder – om at konstruktioner skal laves, så der ikke kommer råd – så vil der ikke være nogen grund til at tegne en rådskadeforsikring. Klageren har anført, at der ikke er påvist åbenbare konstruktionsfejl, og derfor er der en berettiget forventning om, at selskabet dækker skaden. Klageren har over for nævnet krævet "dækning af træfacader".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om dækningsberettigende forhold, da forsikringen alene dækker udbedring af råd og svampeskader, hvor der er godtgjort svækkelse af træets bæreevne*/funktionsevne. Selskabet har anført, at skaderne i det væsentlige har karakter af overfladiske skader.

Selskabet har videre gjort gældende, at der i det omfang, der er godtgjort en svækkelse af træets bæreevne*/funktionsevne, er tale om skader, der er omfattet af dækningsundtagelsen i dækningsskemaets pkt. 4, pkt. H, specielle undtagelser, hvor det følgende undtages, "skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer m.v. Selskabet har anført, at facadekonstruktionen kan henføres til denne undtagelse.

Selskabet har videre anført, at skaderne skyldes materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl, der også er undtaget under "generelle undtagelser". Selskabet har navnlig henvist til rapport af 18/4 2023 fra Goritas – indhentet af selskabet med det formål at få belyst og dokumenteret de faktiske forhold af facadebeklædningen – og om der kunne konstateres konstruktionsfejl på de steder, der findes rådskader. Selskabet har påpeget, at rapporten – for så vidt angår spørgsmålet om de konstaterede rådskader kan henføres til materiale- og konstruktionsfejl – understøtter arkitektfirmaets rapport af 22/4 2022 fremlagt af klageren.

Af skønserklæring af 6/9 2022 fra "verserende sag hos Nævnenes Hus" fremsendt af klageren fremgår bl.a., "**Ad 1. Nedbrudt træ i facadebeklædning** Der kunne konstateres følgende: Der kan konstateres nedbrudte beklædningsbrædder sporadisk langs sokkel huset rundt. Hvert enkelt bræt synes ex. fast og sundt i den ene side, mens det er helt nedbrudt i den anden side af brættet. Der ses nedbrud af sålbænk og liste på vindue mod syd i kvist, samt begyndende nedbrud over karnap mod øst. Desuden nedbrud af lister og beklædning over dør og vindue mod vest, samt nederst ved dør mod vest. **Ad 1. Konklusion:** Nedbrudt træ i brædder langs sokkel og inddækninger samt tag over karnap, vurderes ikke at skyldes en konstruktionsfejl som burde have været beskrevet i tilstandsrapporten. Forholdet betegnes som 'almindelig udførelse' uanset at det ikke er 'bedste' udførelse. Brædder er i mere eller mindre grad skråtskåret. Der er langs inddækninger på kviste holdt en mindre afstand til beklædningen end anbefalet, men løsningen er alment anvendt, og der vurderes ikke nærliggende risiko for opstuvning af vand/fugt mellem brædder og den skrå inddækning langs kviste. Inddækninger omkring vinduer

er udført uhensigtsmæssigt, særligt sålbænk som er monteret uden på vinduesramme. Der er monteret aluprofiler på de fleste sålbænke, med undtagelse af kvist mod syd på 1. sal hvor sålbænk er nedbrudt. Øvrige sålbænke synes ikke nedbrudt. Det er tvivlsomt om nedbrud var synligt for 5 år siden, men konstruktionens udformning var den samme, og burde være bemærket her. Inddækning over vinduer og døre er udført som klassisk svensk træhusstil med almueprofil, og beklædning som støder ned til denne. Mellem beklædning og almueprofil er monteret vandret, skråt stillet bræt som er ført ind under beklædningsbrædderne. Der ses ingen tegn på skade over vinduer som er beskyttet af udhæng, men ved kvist mod syd og vindue + dør mod vest er der ingen/begrænset beskyttelse, hvorfor træet er nedbrudt. Korrekt håndværksmæssig udførelse havde været at friholde luft mellem vandbræt og beklædning så vand kan dryppe af, præcis som der bør være luft mellem vinduesrammen og sålbænken. Se SIK's 'Vejledning om byggeskik og byggeteknik' afsnit omkring ydervægge som beskriver eksempler på opmærksomhedspunkter ved lette ydervægge; *'Skrå afskæring/drypkant af træfacader ved sokkel og anden afslutning, så vand kan løbe af, se figur EX 2.6.'* ... EX 2.6. *Ved lette facader skal det sikres, at drypnæser og opkanter er anbragt, så der ikke sker nogen fugtophobning. (SBI)* Det vurderes at nedbrud ikke var synligt ved besigtigelsen. **Ad 1. Fejl og forsømmelser:** Sålbænkenes placering uden på vinduesrammen, og ikke under vinduet, burde være beskrevet i tilstandsrapporten. Ligeledes burde inddækning over vindue udført uden luft, være bemærket i rapporten. **Ad 1. Punktet burde være anført som følgende i tilstandsrapporten:** K3 - inddækning omkring vinduer og døre er monteret udenpå vinduesramme og ikke udført korrekt. Note: Der er risiko for vandindtrængen og dermed følgeskader på vindue og omkringliggende konstruktioner. **Ad 1. Overslag over udbedringsudgift er inkl. moms:**
Vest: udskiftning af brædder over dør og vindue: 8000,- Kvist syd- udskiftning af brædder over vindue, samt sålbænk og lister omkring vindue: 5000,- inkl. moms Samlet: 13.000,- inkl. moms Udbedring af løsninger omkring øvrige vinduer (hvor der ikke pt er tegn på skader) estimeret 2000,- pr vindue: i alt skønnet 23 stk.: 46.000,-. **Ad 1. Forbedringer:** Udføres som reparation, og ikke forbedring af konstruktionen. ... **Ad 1. Eventuelt:** Det vurderes at træet primært er nedbrudt grundet forkert/ ikke tilstrækkelig åndbar malerbehandling (ex plastmaling), der er så tæt, at det forhindrer det malede træ at afgive fugt. Malingen fremstår ret blank i overfladen,

virker elastisk, tykt påsmurt og skaller ikke af, men sprækker i stedet, bl.a. ved lodrette samlinger i beklædningen. Der er afskallet en større flade ved rem/tranebånd mod syd over altan, som ifølge KL er faldet af i en stor flage i en omgang, og ikke over tid. Huset stod nymalet ved tilstandsrapportens tilblivelse i juni måned. Man kan antage at der er malet i foråret. Eventuelt fugt i beklædningen kan derved være blevet indkapslet under malerbehandlingen, og dermed skabt betingelser for hurtigere udvikling af råd."

I rapport af 18/4 2023 fra Goritas indhentet af selskabet beskrives materiale- og konstruktionsfejl i form af "beklædningsbrædder langs sokkel huset rundt er ikke skråtskåret, så de danner drypkant i fronten, og ej heller behandlet på bundsnittet", "inddækninger ved karnap, kviste, døre og vinduer opfylder ikke afstandskrav fra bræddeunderkant til terræn/belægning, og er flere steder ikke behandlet i bundsnittet. Indfatningerne mangler endvidere dryppprofil, og sålbænke er ikke placeret korrekt", "i forhold til udluftning/ventilation under beklædningsbrædderne afviger de faktuelle forhold fra tegningsmaterialet, idet der ikke, som anvist, er en 20 mm ventilationsliste" og at "beklædningsbrædderne er behandlet med ikke åndbare malingslag". Selskabet har anført, at det i rapporten fremgår, hvilke konkrete forskrifter/anvisninger forholdene er i strid med, og at det herudover fremgår af rapporten, at af "bygningsreglement for småhuse 1998 (BR-S 98) i perioden fra 15/4 2005 – 31/12 2005, står der følgende under punkt 4.1.2 og punkt 4.1.3: - 4.1.2 'Konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener'. - 4.1.3 'Tagkonstruktioner, ydervægskonstruktioner og kryberum, hvori der er mulighed for skadelig kondensfugt, skal ventileres'. Langt størstedelen af de ønskede informationer, opfylder ikke de gældende forskrifter, hvorfor punkt 4.1.2 og 4.1.3 i BR-S 98 i disse tilfælde ikke er overholdt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 4, om "H svampe*, insekt- og rådska- de*", at forsikringen dækker "skade på træ, som bliver karakteriseret som råd. Skaden er forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en ødelæggelse, der sker langsomt, og hvor skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne*/funktionsevne".

Det fremgår af "generelle undtagelser", at forsikringen ikke dækker "h. skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl" og af "særlige undtagelser", at forsikringen ikke dækker "d. skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer m.v."

Nævnet finder, at skaderne på ejendommens vindues- og facadekonstruktion ikke kan henføres under undtagelsen for "skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer m.v."

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de eksempler på konstruktioner, der anføres i undtagelsen – modsat vindues- og facadekonstruktionerne på den omhandlede ejendom – er åbne på alle sider.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse om "skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl", og at forsikringen ved svampe- eller rådgreb alene dækker udbedring, hvor det er påkrævet af hensyn til træets eller murværkets bæreevne/funktionsevne.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det fremgår af Goritas rapport af 18/4 2023 – der har taget udgangspunkt i BR-S 98 samt i udgivet alment teknisk fælleseje fra daværende periode – SBI-anvisning 189, SBI-anvisning 178 og TRÆ 25 – at beklædningsbrædder langs sokkel huset rundt ikke er skråningskåret, som det er anvist i TRÆ 25, og at beklædningsbrædderne ikke er behandlet på bundsnittet. At inddækninger ved karnap, kviste, døre og vinduer ikke opfylder gældende forskrifter for så vidt angår afstanden fra bræddeunderkant til terræn/belægning, at beklædningsbrædder flere steder ikke er behandlet i bundsnittet, at indfatninger mangler dryppprofil som beskrevet i TRÆ 25, og at sålbænke ikke er ført korrekt ind under vinduer som anvist i SBI-anvisning 189. Alle punkter er oplistet som en væsentlig afvigelse.

Ankenævnet for Forsikring

30.

97559

Nævnet har videre lagt vægt på, at Goritas vurderer, at "langt størstedelen af de ønskede informationer, opfylder ikke de gældende forskrifter, hvorfor punkt 4.1.2 og 4.1.3 i BR-S 98 i disse tilfælde ikke er overholdt".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af rådskadedækningens "generelle undtagelser", at forsikringen ikke dækker " h. skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl"

Nævnet bemærker, at den syn og skønserklæring, som klageren har fremlagt fra en verserende sag i nævnenes hus, heroverfor ikke godtgør, at der ikke er tale om konstruktionsfejl.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens oplysninger, at svampe/rådkaderne i alt fald partielt ikke har betydning for træets bæreevne/funktionsevne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand