

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97561:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 22/11 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal vi hermed klage over, at Klagers forsikringsselskab, Tryg Forsikring A/S ... har meddelt, at Forsikringen afviser at udbetale forsikringsdækning i anledning af, at Klagers bil af modellen ... med reg.nr ... der holdt parkeret ud for [adresse 1] blev stjålet den 4. marts 2020 ca. kl. 20.25 og brændt.

...

Den pågældende dag hentede Klagers [familiemedlem 2] [klagerens bil] fra Klagers bolig, kørte til [adresse 1], parkerede [klagerens bil] ud for [adresse 1], Klagers [familiemedlem 1] kører inden fyraften forbi ... på [adresse 2] (her henvises til Bilag 1) og får nøglen til [klagerens bil] fra Klagers [familiemedlem 2], kører til [adresse 1], informerer Klager at [klagerens bil] ikke holder der. Klager kører til [adresse 1] i sin fars bil og efter en forgæves søgen i nærområdet kontakter Klager politiet.

Klager var i besiddelse af nøglen til [klagerens bil] (fremsendt til Forsikringen/taksator), hvorfor Klager antager at tyven må have andre metoder til at starte [klagerens bil]. Klager er ikke ekspert indenfor dette felt og kan kun gisne. Det bemærkes at [klagerens bil] kan startes 'nøglefri'.

Politiet efterforsker sagen og den 20. oktober 2020 (her henvises til Bilag 2) oplyser Politiet som forventet klager, at:

'Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at du vil blive fundet skyldig i at have sat ild til din personbil.

... Politi har i forbindelse med sagens efterforskning indhentet videoovervågning, hvoraf det fremgår, at der ses en person i nærheden af personbilen kort forud for ildspåsættelsen. Jeg har ved

min afgørelse særligt lagt vægt på, at det ikke har været muligt at afklare identiteten på personen, der fremgår af den indhentede videoovervågning.'

Klager har ikke modtaget kopi af politirapport eller videooptagelse men bemærker at Politiet kun henviser til at der ses en person i nærheden af personbilen kort forud for ildspåsættelsen af den indhentede videoovervågning. Politiet lægger i deres efterforskning slet ikke vægt på videoovervågning af selve tyveriet af [klagerens bil] fra [adresse 1]. Helt konkret nævner Politiet intet om at videoovervågningen af [klagerens bil] på [adresse 1]. Det vender vi tilbage til forneden.

Forsikringen værdisætter [klagerens bil] til 275.000,00 kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant den 29. april 2020 (her henvises til Bilag 3).

Klager sender det af Forsikringen udbedte og samtykker i november 2020 bl.a. til at der indhentes oplysninger fra Politiet (her henvises til Bilag 4).

Forsikringen hæfter sig af uforklarlige årsager i januar 2021 på, hvorfor Klager ikke har oplyst, at Klager har været sigtet (her henvises til Bilag 5). Klager har givet samtykke til at Forsikringen indhenter oplysninger fra bl.a. Politiet. Politiet har opgivet sigtelsen, hvorfor Klager stiller sig uforstående, fordi det,

1. ikke er Klagers pligt at oplyse Forsikringen om dette, og
 2. det ingen relevans bør have i forhold til Forsikringens vurdering af dækningsspørgsmålet.
- Politiets efterforskning er som bekendt afsluttet.

Forsikringen vil den 7. februar 2021 (her henvises til Bilag 6) pludselig have dokumentation på, at Klager har vedligeholdt lånebetalinger [klagerens bil]. Klager fremsender dette (her henvises til Bilag 7 og 8). Klager har i perioden betalt samlet 65.460,72 kr. og betaler fortsat dags dato afdrag. Klager har en stabil økonomi.

Mere end 9 måneder efter Klager, Klagers [familiemedlem 1] og Klagers [familiemedlem 2] har afgivet forklaring til Politiet i sagen 'interviewer' Forsikringen alle 3 uden at de har modtaget en kopi af politirapporten til gennemlæsning inden interviewet.

Klager indsender en klage til Forsikringen den 22. marts 2021 (her henvises til Bilag 9).

Forsikringens afvisning af 7. april 2021 (Bilag 10) lægger vægt på 'at der divergerende forklaringer omkring afleveringen af nøglen'. Klager stiller sig uforstående over for dette grundet,

- 1) der gået mere end 9 måneder siden de adspurgte afgav forklaring til politiet og det er meget normalt at mindre detaljer afviger i ens forklaring fra det oprindelige. Forsikringen kan også have misforstået. Her henvises til Ankenævnets kendelse nr. 78.235 af 19. januar 2011 (Bilag 11) hvor forsikringstager fik medhold. Forsikringsselskabet påstod at forsikringstagers advokat sendte selskabet et brev, hvor det fremgik, at forsikringstager havde haft indbrud i huset, hvor ekstra nøglen til autocamperen blandt andet var blevet stjålet, men faktum var at forsikringstager i forbindelse med tyveri af autocamper ledte efter nøgle og måtte erkende nøglen var forsvundet. Kendelsen illustrerer at forsikringsselskaber kan misforstå en skriftlig tilkendegivelse fra en advokat, hvorfor det i nærværende sag taget det lange tidsrum og mundtlig tilkendegivelse fra parterne er Forsikringen som fokuserer på det forkerte.
- 2) 'aflevering' af nøglen ingen relevans har i nærværende sag, da [klagerens bil] netop blev stjålet uden brug af nøgle næsten 5 km fra hvor nøglen blev afleveret.

Forsikringen fastholder afvisningen den 27. maj 2021 (Bilag 12) og giver som begrundelse nu: 'Dette begrundes vi bl.a. med, at der er afgivet divergerende forklaringer til politiet og til os og at det fremgår af overvågningen, som er gengivet i politirapporten, at gerningsmanden har været i besiddelse af en nøgle til bilen, idet forlygterne tænder, når vedkommende åbner døren. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at det har formodningen imod sig, at en gerningsmand som har udstyr til fange signal fra nøglen, skulle anvende dette for blot at brænde bilen af.'

Ad divergerende forklaringer

Her henvises i sin helhed til vores redegørelse foroven samt bilag 11.

Ad gerningsmanden har været i besiddelse af en nøgle til bilen, idet forlygterne tænder, når vedkommende åbner døren

I nøglefri luksusbiler er det meget normalt at positionslys eller andre lys tænder når man befinder sig indenfor en bestemt radius af bilen. Dvs. det kræver på nogle modeller slet ikke at døren åbnes for at lys og lygter tændes. Det har til formål at gøre brugeren i stand til at orientere sig i mørke, finde sin bil og sidst men ikke mindst give brugeren og andre en visuel oplevelse, som får deres bil til at adskille sig fra alle andre biler.

Som nævnt foroven Politiet lægger i deres efterforskning slet ikke vægt på videoovervågning af selve tyveriet af [klagerens bil] fra [adresse 1]. **Forsikringen opfordres (1)** til at fremlægge kopi af politirapporten og videoovervågning.

Forsikringen påstår udokumenteret, at gerningsmanden har været i besiddelse af en nøgle. Der er talrige artikler på internettet om, hvor let det er at stjæle en nøglefri bil (her henvises til Bilag 13): 'Kort fortalt kan tyve skaffe sig adgang til, og starte, bilerne ved hjælp af såkaldte signalforstærkere. En signalforstærker koster omkring 700 kr. og vil, som navnet antyder, forstærke et signal den modtager. Og ved hjælp af en eller flere signalforstærkere kan bilen fuppes til at tro, at nøglen er i nærheden. For Keyless systemernes sikkerhed er, at bilen kun kan aktiveres når nøglebrikken er i umiddelbar nærhed af bilen. Signalforstærkere kan have retningsbestemte antenner og kan dermed opfange signaler fra længere afstand, end bilproducenterne havde tænkt systemet.'

Der findes righoldig praksis, hvori Ankenævnet giver Klager medhold når forsikringsselskabet afviser

dækning under henvisning til at tyveri af et motorkøretøj udstyret med elektronisk startspærre, uden synlige tegn på indbrud, klager er i besiddelse af nøgler osv. Faktum er at teknologien har udviklet sig med kvantespring og forbrugere er umættelige når bilindustrien introducerer nye tiltag som gør op med f.eks. konventionelle ældre sikrere bilnøgler. Der er ulemper forbundet med denne nye teknologi og der er desværre altid nogen som vil udnytte det, især henset til at der ikke er stor udgifter (omkring 700 kr.) forbundet med det kontra udbyttet.

Ad en gerningsmand som har udstyr til fange signal fra nøglen, skulle anvende dette for blot at brænde bilen af

Vi har allerede etableret at udstyr til at fange signal fra nøglen ikke er omfattet af store udgifter, og

igen må man henvise til righoldig praksis fra Ankenævnet, hvor tyve af uforklarlige årsager vælger at brænde et motorkøretøj efter de har stjålet det. Ankenævnet eller Klager kan ikke læse tyvenes tanker eller kende motivet bag denne tilsyneladende bizarre forbindelse mellem tyveri af et mo-

Ankenævnet for Forsikring

4.

97561

torkøretøj med efterfølgende afbrænding, men Forsikringen har tilsyneladende dette og i andre lignende sager, hvor biler stjæles og afbrændes.

Da Forsikringen har fastholdt deres afvisning den 27. maj 2021, er nærværende indbringelse for Ankenævnet nødvendiggjort.

Det er min påstand, at Forsikringen skal tilpligtes til at dække tabet i henhold til den tegnede kaskoforsikringspolice da de ikke har løftet bevisbyrden for ikke at yde forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 19/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bliver kontaktet telefonisk d. 5. marts 2020 af en modpart, hvis bil har holdt ved siden af klagers bil, da den brændte. Ilden havde bredt sig og lavet omfattende skade på modpartens bil, hvilket han ønskede at anmelde til os.

Samme dag sendte vi en mail til klager, hvor vi bad ham anmelde skaden til os. Først d. 9. marts 2020 kontaktede klager os og oplyste følgende:

Ft ringer ind og anmelder bil som er brændt. Ft har lånt bilen til sin [familiemedlem 1] som i løbet af dagen ved 12-13 har parkeret bilen det pågældende sted og sent på aftenen. Da han skal køre derfra, er bilen forsvundet. Ft kontakter derfor politiet, da han tror den er blevet stjålet. De oplyser de har fjernet bilen da den er brændt og har den til tekniske undersøgelser.

Som led i vores sagsbehandling blev sagen overdraget til en skadekonsulent for yderligere undersøgelse af sagen, ligesom vi også anmodede om aktindsigt i politirapporten.

Politirapporten blev modtaget allerede d. 16. marts 2020. Af denne fremgik det, at der var udbrudt brand i klagers bil og at den formentlig var påsat. Der var afhørt et vidne, som havde hørt et brag og efterfølgende observeret branden, men hun havde ikke set personer i eller omkring stedet.

Senere blev vi bekendt med, at sagen stadig var verserende og at der var rejst sigtelse i sagen. Vi anmodede derfor igen om aktindsigt i politirapporten.

I mellemtiden interviewede skadekonsulenten klager. Klager oplyste i den forbindelse, at han ikke vidste, hvorfor bilen stod det pågældende sted. Konsulenten spurgte, om det var klagers [familiemedlem 2], der havde stillet den der, hvilket klager bekræftede. Klager oplyste, at han ikke vidste,

hvad [familiemedlem 2] skulle, men han havde hentet bilen hos klager og kørte den derefter til skadestedet. Klagers [familiemedlem 1] skulle hente bilen senere og klager blev bekendt med skaden på det tidspunkt, da klagers [familiemedlem 1] ikke kunne finde det. Denne forklaring er divergerende i forhold til det, klager oplyste ved anmeldelsen d. 9. marts 2020. Klager blev spurgt til, om han var blevet afhørt af politiet, hvilket han oplyste, at han ikke var.

Skadekonsulenten interviewede med klagers samtykke også klagers [familiemedlem 2] og [familiemedlem 1]. Begge forklarede, at klagers [familiemedlem 2] havde hentet bilen hos klager og kørt den til skadestedet. Da klagers [familiemedlem 1] senere skulle hente den, var den væk. Kla-

gers [familiemedlem 1] havde hentet nøglen hos [familiemedlem 2] på [område ved adresse 2], hvor [familiemedlem 2] var til fodbold.

Primo januar 2021 afsluttede politiet sagen og vi modtog den endelige rapport i februar 2021.

Af denne rapport fremgik det, at klager var sigtet for forsætlig brandstiftelse med forsikringssvig for øje. Det fremgik endvidere, at et nærliggende ... havde videoovervågning på stedet og at den pegede lige mod parkeringspladsen, hvor klagers bil havde holdt.

Overvågningen viste, at klagers bil blev parkeret ved middagstid d. 4. marts 2020 af en person med [personlige kendetegn]. Senere samme dag omkring kl. 20.00 tændes bilens lygter, venstre bagdør åbnes og en person stiger ud og går fra stedet. Ca. 5 min senere kommer en person til stedet. Personen er [andre personlige kendetegn]. I de efterfølgende 20-25 min går samme person til og fra bilen, han er flere gange helt henne ved bilen og går rundt om bilen flere gange. Lige inden bilen bryder i brand, tændes bilens lygter og ovennævnte person går hen mod bilen og åbner venstre fordør, han roder med noget og forsvinder fra billedet.

Umiddelbart efter antændes branden – Bilag 2.

På baggrund af indholdet i politirapporten afviste vi erstatningspligten d. 22. februar 2021 – Bilag 3.

29. april 2021 indbragte klager sagen for Kvalitetsafdelingen – Bilag 4. Han henviste i den forbindelse også til en klage, han havde sendt d. 22. marts 2021 og som blev besvaret d. 7. april 2021 – Bilag 5.

Klagen gav ikke anledning til at ændre afgørelsen – Bilag 6.

Konklusion

Indledningsvis må vi henlede opmærksomheden på, at klager ved den telefoniske anmeldelse d. 9. marts 2020 afgav en anden forklaring end til politiet og til vores skadekonsulent. Allerede af den årsag er det vores vurdering, at klager har sat sig i en bevismæssig dårlig situation. Vi bemærker i den forbindelse, at forklaringen til politiet er givet medio maj 2020 og til vores skadekonsulent i august 2020. Ligeledes bemærker vi, at klager overfor konsulenten giver udtryk for, at han ikke har været afhørt af politiet, hvilket forekommer besynderligt når han, udover at være blevet afhørt, også har været sigtet i sagen.

Dernæst gør vi opmærksom på, at klager kun har en nøgle til bilen og at bilens lygter ikke bare tændes medmindre man har nøglen med. Det har formodningen imod sig, at en gerningsmand som er i besiddelse af udstyr til at omgå startspærre og kode ny nøgle, vil have så atypisk en adfærd som oplyst i beskrivelsen af videoovervågningen og at eneste formål vil være at sætte ild til bilen.

Endvidere er der tale om en tilfældig adresse og ikke et sted, hvor klagers bil ofte holder, hvorfor det må være nogen der har kendskab til lige præcis denne bil.

Det faktum at politiet har frafaldet sigtelsen indebærer ikke automatisk, at vi anerkender erstatningspligten.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97561

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er brændt som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi kan derfor ikke betale erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets afhøring af 4/3 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Sidste gang han kørte i [klagerens bil], inden den blev brændt ned, var dagen inden altså tirsdag den 3. marts. Her havde han kørt rundt på [område], og til sidste havde han parkeret bilen hjemme hos sig selv på [adresse 3].

Dagen efter, den 4. marts, havde afhørte fået sin [familiemedlem 2] til at køre sin bil til [adresse 1], idet han ikke selv havde tid til dette. [Familiemedlem 2] skulle køre bilen til [adresse 1], fordi afhørtes [familiemedlem 1] skulle bruge den, når han var færdig med at [arbejde] senere på dagen. Derudover var det gratis at parkere på [adresse 1].

Forespurgt afhørte, om han lånte sin bil ud tit. Dette gjorde han aldrig. Nu havde hans [familiemedlem 2] lige lånt den kortvarig, men ellers var det kun hans far, [familiemedlem 1] og afhørte selv, der kørte i bilen.

Afhørte forklarede ydermere, at han kun havde en bilnøgle til bilen.

...

Sigtelse: Overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2, ved den 04. marts 2020 kl. 20.26 til 04. marts 2020 kl. 20.28 i Ud for, [adresse 1], med forsæt til at besvige brandforsikringen, at have sat ild til sin bil med reg. nr. ..., der nedbrændte. Ved branden skete der skade for 330.000 kr.

...

Afhørte forklarede, at han nægtede at have sat ild til sin bil den 4. marts 2020. Han kunne simpelthen ikke forstå, at han blev sigtede for dette, for han var jo forurettet i denne sag.

Som han havde forklaret en gang tidligere til politiet, så havde han kun en bilnøgle til bilen. Denne bilnøgle havde han givet til hans [familiemedlem 2] - idet han skulle køre bilen hen til [adresse 1] og parkere den. Dette skulle [familiemedlem 2] gøre, idet afhørtes [familiemedlem 1] skulle låne bilen.

[Familiemedlem 2] kørte [erhverv] og planen var, at når han havde fri for arbejde, ville han parkeret [bil brugt til erhverv] ved [adresse 1], og herefter køre afhørtes bil hjem.

Forespurgt afhørte, hvorfor han kun havde en nøgle til hans bil. Afhørte forklarede, at han købte bilen for ca. 2 år siden af sin far. Lige inden afhørte købte bilen af sin far, var bilen blevet stjålet lige ved ... 3 dage efter bilen var blevet stjålet, blev den fundet på ... Der var ikke nogen skader på bilen, men nøglen var væk. Derfor har afhørte kun en nøgle til bilen.

Afhørte forklarede, at hans far havde haft bilen i ca. 1 år, inden afhørte købte den af ham. Bilen var blevet brugt til [erhverv], inden afhørtes far købte den.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97561

Forespurgt afhørte om han havde prøvet at sælge bilen inden den brændte. Han forklarede, at han havde prøvet at sælge bilen en gang. Han havde lagt et billedet af bilen ud på Facebook for ca. 1 år siden, for at se om nogle ville købe den. Der var ingen som bød på den, så han droppede at sælge den.

Forespurgt afhørte, hvornår bilnøglen blev afleveret, samt hvem der afleveret den til ham efter branden. [Familiemedlem 2] havde afleveret bilnøglen til [familiemedlem 1], så afhørte havde fået nøglen af [familiemedlem 1]. Derudover forklarede afhørte, at han havde afleveret bilnøglen til hans forsikringsselskab i sidste uge. Så han havde ikke bilnøglen mere.

Forespurgt afhørte hvem der kørte bilen den 2. marts kl. 13:08 på [områder] sammen dag kl. 14:42. Dette kunne afhørte ikke huske, men han var sikker på, at det enten var hans far, [familiemedlem 1] eller ham selv, som kørte bilen, for han lånte aldrig bilen ud til andre."

Af politiets afhøring af 16/4 2020 af familiemedlem 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var [familiemedlem] til [klageren], og at det var rigtigt, at han havde kørt [klagerens] bil den dag, hvor den nedbrændte.

Han forklarede, at [klageren] havde spurgt ham, om han ikke ville hjælpe med at køre [klagerens bil] over til [adresse 1] onsdag den 4. marts. Afhørte skulle hjælpe med dette, fordi [klageren] ikke selv kunne køre over med bilen. Bilen skulle parkeres på [adresse 1] fordi [familiemedlem 1] skulle bruge bilen efter, at han var færdig med at [arbejde] senere på dagen. Og samtidigt var det gratis at parkere på [adresse 1], i forhold til mange af de andre gader i området.

Forespurgt afhørte hvornår han kørte bilen til [adresse 1]. Han mente, at han kørte ca. kl. 12.00 fra [klagerens adresse].

Afhørte forklarede, at han parkerede bilen på [adresse 1]. Han fandt ud af senere på dagen, at han havde glemt sin pung i bilen, så han tog tilbage til den, inden han skulle til fodbold på [område]. Han mente, at det var omkring kl. 19.30, at han hentede sin pung i bilen.

Han tog herefter videre til [sport] og på vejen dertil, snakkede han med [familiemedlem 1]. De aftalte, at når afhørte var færdig med [sport], ville de mødes så [familiemedlem 1] kunne få bilnøglen. [Familiemedlem 1] bor næsten lige ved siden af afhørte, så det var nemt for afhørte, lige af aflevere bilnøglen til [familiemedlem 1].

Forespurgt afhørte hvornår han afleverede bilnøglen til [familiemedlem 1]. Afhørte [dyrkede sport] fra kl. 20.00 til kl. 22.00 og så var der lidt hyggesnak med de andre ... Så han mente, at det var ca. kl. 22:30, at han afleverede bilnøglen til [familiemedlem 1]. Efter afhørte havde afleveret nøglen gik han bare hjem til sig selv.

Forespurgt afhørte om han tit lånte [klagerens] bil. Det gjorde han ikke, men han hjalp til, hvis bilen

Ankenævnet for Forsikring

8.

97561

skulle et sted hen og [klageren] ikke selv kunne køre den."

Af politiets gennemgang af videoovervågningen fremgår bl.a.:

"Tidsrummet som er sikret, er den 4. marts 2020 kl. 12:09:42. frem til den 4. marts 2020 kl. 12:29:20

...

Kl. 12:19:40 den [klagerens bil] står stille på [adresse 1] og venter på, at der bliver en ledig parke-ringsplads

...

Kl. 12:21:37 førerdøren åbner på [klagerens bil] og der stiger en person ud af bilen. Personen har [personlige kendetegn]. Han forsvinder ud af billedet mod [adresse 1].

...

Tidsrummet som er sikret, er den 4. marts 2020 kl. 20:00:14 frem til den 4. marts 2020 kl. 20:32:42

Kl. 20:00:40 sås [klagerens bil], som senere bliver antændt, tænde sine forlygter. Venstre bagdør bliver åbnet og en person fra bilen går fra stedet.

Kl. 20:01:22 slukker forlygterne på [klagerens bil].

Kl. 20:01:41 kommer en person gående op langs [klagerens bil] fra [adresse 1], og drejer til venstre

ad fortovet og forsvinder ud af billedet.

Kl. 20:05:28 kommer en person gående på fortovet og gå hen til [klagerens bil]. Personen går her-efter videre af fortovet. Han drejer op på pladsen og gå rundt om nogle affaldscontainere, for så at vende tilbage til [klagerens bil]. Han går herefter igen videre af fortovet. Han går frem tilbage på

fortovet, som om han venter på noget. Personen har [andre personlige kendetegn].

Kl. 20:09:57 går personen igen helt hen til [klagerens bil] og går rundt om den to gange.

Kl. 20: 13:56 ser det ud som, at personen sætter sig ind i [klagerens bil] i venstre side

Kl. 20: 15:08 går personen ud af bilen, dette i venstre side. Personen går op på fortovet og drejer til venstre og forsvinder ud af billedet.

Kl. 20:16:14 kommer den samme person ind i billedet. Han gå frem og tilbage ved [klagerens bil] og gå helt hen på siden af den.

Kl. 20:18:28 forsvinder personen ud af billedet.

Kl. 20:20:47 kommer samme person ind i billedet. Han går hen til [klagerens bil] og gå ned langs siden og forsvinder ud af billedet.

Kl. 20:24:25 personen kommer ind i billedet. Han går lidt frem og tilbage på fortovet.

Kl. 20:26:19 tænder forlygterne på [klagerens bil] og personen begynder at gå hen mod bilen. Da personen kom hen på venstre side af [klagerens bil], åbner førerdøren. Personen roder rundt med noget ved bilen og forsvinder så herefter ud af billedet.

Kl. 20:26:53 bliver der antændt noget lige op ad [klagerens bil]. Venstre førerdør er stadig åben. Ilden udvikler sig hurtigt meget kraftigt."

Af politirapport af 30/4 2020 fremgår bl.a.:

"Undertegnede tog d.d. telefonisk kontakt til [bilforhandler], for at høre indtil om det var muligt, at spore eller se hvornår bilnøglen var brugt sidst til [klagerens bil]. Personalet fra [forhandleren] oplyste, at man ikke kunne spore nøglen hvor den var, men man kunne se, hvornår nøglen var brugt sidst til bilen.

Men disse oplysninger om, hvornår bilnøglen sidst var blevet brugt, blev slettet på nøglen efter 2-3 dage. Dette ville sige, at efter de 2-3 dage, var der ikke nogen oplysninger på bilnøglen mere."

Af selskabets afgørelse fremgår bl.a.:

"Interview af dig d. 12. august 2020. Samtalen er optaget med din accept.

Du oplyste indledningsvis, at du ikke vidste, hvorfor bilen stod på [adresse 1] da den brændte, men da ut. spurgte om det var [familiemedlem 2], der havde kørt bilen oplyste du, at det var rigtigt. Du kunne ikke huske om [familiemedlem 2] skulle hente en [bil til erhverv] eller en personbil eller hvad han skulle. [Familiemedlem 2] skulle køre bilen hjemme fra dig og ud til [adresse 1]. Du opdagede, at bilen var brændt da [familiemedlem 1] ikke kunne se bilen. Han skulle nemlig hente den.

Interview af [familiemedlem 2] d. 12. august 2020. Optaget med dennes accept

[Familiemedlem 2] oplyste, at han havde kørt bilen til [adresse 1] den pågældende dag. Han havde kørt den hjemme fra dig. Han skulle sætte bilen på [adresse 1] så [familiemedlem 1] kunne hente den når han var færdig med sit [arbejde]. [Familiemedlem 2] beholdt nøglerne og tog til [sport]. [Familiemedlem 2] afleverede nøglerne til [familiemedlem 1], der kom forbi [familiemedlem 2] mens denne var til [sport]. [Familiemedlem 1] kom i sin [bil til erhvervs].

Interview af [familiemedlem 1] d. 13. august 2020

[Familiemedlem 1] oplyste, at han [arbejdede] den pågældende dag og skulle hente din bil når han var færdig med at køre ... Han satte [bilen til erhverv] omkring kl. 22 og så, at din bil var væk. Han ringede til dig, der kom ud på stedet. Her ringede han til politiet. Nøglen til bilen have han fået fra [familiemedlem 2], der havde sat bilen på stedet. Han havde hentet nøglen på [område], hvor [familiemedlem 2] var til [sport].

Politirapport.

Fra politirapporten fremgik det, at du har været sigtet af politiet for at have sat ild til bilen i det øjemed, at svige dit forsikringsselskab.

Dernæst fremgik det, at politiet var i besiddelse af videoovervågning af gerningsmanden, der anstiftede branden. Det kunne ud fra denne videoovervågning ses, at gerningsmanden indfandt sig på stedet omkring kl. 20:00 og gik til og fra bilen indtil kl. 20:26, hvor bilen antændes. I denne periode kan man se, at bilens forlygter tændes, og at gerningsmanden sætter sig ind på bilens bagsæde. Bilens lygter tændes flere gange i forløbet. Omkring kl. 20:26 tændes lygterne igen, og gerningsmanden åbnede bilens venstre fordør, og ham rodede rundt i bilen, hvorefter bilen gik op i flammer. Bildøren stod stadig åben.

Fra politiets afhøring af [familiemedlem 2] fremgik, at han til dem havde forklaret, at han havde afleveret nøglen til bilen til [familiemedlem 1] efter [sport]. [Familiemedlem 2] boede tæt på din [familiemedlem 1], hvorfor det var let at aflevere den til [familiemedlem 1].

Det vækker særdeles stor bekymring, at gerningsmanden er i besiddelse af en nøgle til bilen. Det ligger til grund, at gerningsmanden er i besiddelse af en nøgle til bilen da lygterne på bilen tændes inden døren åbnes og at dørene til bilen kan åbnes. I forlængelse heraf har du oplyste til Tryg Forsikring A/S og politiet, at du kun var i besiddelse af én nøgle til bilen.

Dernæst vækker det bekymring, at du i strid med sandheden ved interview med undertegnede d. 12. august 2020 oplyste, at du ikke var blevet afhørt af politiet ligesom du oplyste, at du ikke var bekendt med, at nogen var sigtet i sagen, uagtet, at du var blevet afhørt og sigtet af politiet den 18. maj 2020.

Det bemærkes, at du til politiet d. 18. maj 2020 var i fuldstændig tråd med hændelsesforløbet, men da du talte med undertegnede, startede du indledningsvis med at oplyse, at du ikke vidste, hvorfor bilen stod på stedet.

Det vækker ligeledes bekymring, at der er divergerende forklaringer fra [familiemedlem 2] omkring nøglen til bilen. Til politiet oplyste han, at han afleverede nøglen til bilen til [familiemedlem 1] på dennes bopæl, men til undertegnede oplyste han, at [familiemedlem 1] i sin [bil til erhverv] kom forbi ham mens han var til [sport].

Det vækker ligeledes bekymring, at [familiemedlem 1] oplyste, at du kom ud til ham ved gerningsstedet den aften bilen brændte, men dette har du ikke nævnt overfor politiet eller undertegnede. Du har tværtimod oplyst til undertegnede, at du var hjemme på din bopæl denne aften.

Dernæst oplyste du ved anmeldelse til Tryg Forsikring A/S d. 9. marts 2020, at det var [familiemedlem 1] som havde sat bilen på stedet og da han skulle køre derfra, var bilen forsvundet, hvilket heller ikke er i tråd med din forklaring til politiet, og til undertegnede d. 12. august 2020 nemlig, at det var [familiemedlem 2], der havde sat bilen."

Af brev af 20/10 2020 fra politiet til klageren fremgår bl.a.:

"Ingen straffesag mod dig

Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod dig ved den 4. marts 2020 ca. kl. 20.25 med forsæt til at besvige brandforsikringen at have sat ild til din personbil med registreringsnummer ..., der holdt parkeret ud for [adresse 1]. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at du vil blive fundet skyldig i at have sat ild til din personbil.

... Politi har i forbindelse med sagens efterforskning indhentet videoovervågning, hvoraf det fremgår, at der ses en person i nærheden af personbilen kort forud for ildspåsættelsen. Jeg har ved min afgørelse særligt lagt vægt på, at det ikke har været muligt at afklare identiteten på personen, der fremgår af den indhentede videoovervågning."

Ankenævnet for Forsikring

11.

97561

Nævnet har fået forelagt et kort med markering af, hvor tæt klageren og hans familiemedlemmer bor på hinanden, og artikler fra FDM og en avis, der omhandler tyveri af biler med nøglefri betjening ved hjælp af nøglescannere.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 4/3 2020 sat i brand. Selskabet modtog en henvendelse fra ejeren af en anden bil, der også var blevet skadet i branden, og bad klageren anmelde skaden. Den 9/3 2020 anmeldte klageren skaden telefonisk. Brandstiftelsen var optaget på overvågningskamera, som viste, at gerningsmanden åbnede bilens fordør, inden han antændte bilen. Klageren blev den 18/5 2020 sigtet for brandstiftelse med forsikringssvig for øje. Sigtelsen blev frafaldet den 20/10 2020. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er brændt som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning, idet politiet har opgivet sigtelsen, og idet han ikke har pligt til at oplyse selskabet om, at han havde været sigtet, da det ikke er relevant i forhold til dækningsspørgsmålet. Han havde på skadestidspunktet afbetalt 65.460 kr., han afbetaler stadig på lånet, og han har en stabil økonomi. Selskabet interviewede klageren og hans familiemedlemmer mere end 9 måneder efter, at de havde afgivet forklaring til politiet. Det er derfor normalt med mindre afvigelser, eller også har selskabet fokuseret på det forkerte. Bilen blev stjålet uden brug af nøgle. Klageren har med henvisning til 2 artikler anført, at det er let og ikke forbundet med store udgifter at stjæle en nøglefri bil.

Selskabet har anført, at klageren ved sin telefoniske anmeldelse den 9/3 2020 afgav en anden forklaring end til politiet og til selskabets skadekonsulent. Klageren gav skadekonsulenten indtryk af, at han ikke havde været afhørt af politiet, på trods af at han havde været både afhørt og sigtet. Klageren har kun én nøgle til bilen. Det har formodningen imod sig, at gerningsmanden vil omgå bilens startspærre og kode en ny nøgle med det ene formål at sætte ild til bilen. Bilen

Ankenævnet for Forsikring

12.

97561

holdt parkeret på en tilfældig adresse og ikke et sted, hvor den ofte holder. Gerningsmanden må derfor være nogen med kendskab til bilen.

Af politirapportens gennemgang af overvågningsvideoen fremgår det, at gerningsmanden flere gange åbnede bildørene og var inde i bilen, før den blev antændt. Af politirapporten fremgår det, at oplysninger om, hvornår bilnøglen sidst var blevet brugt, automatisk bliver slettet på nøglen efter 2-3 dage.

Af politiets brev af 20/10 2020 fremgår det, at sigtelsen mod klageren blev opgivet, da politiet ikke forventede, at han ville blive kendt skyldig. Politiet lagde vægt på, at det ikke havde været muligt at afklare identiteten på personen, der fremgik på videoovervågningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er brændt som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde bilens eneste nøgle, og at det fremgår af politirapporten, at gerningsmanden flere gange åbnede bildørene og satte sig ind i bilen, hvilket som udgangspunkt forudsætter en bilnøgle.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var parkeret et tilfældigt sted, og at det kræver forberedelse og ressourcer at skaffe sig adgang til en bil uden rette bilnøgle. Der foreligger ikke oplysninger i sagen, som giver nævnet grundlag for at antage, at en gerningsmand ville skaffe særligt udstyr for at kunne åbne bilen med det formål at sætte ild til den.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97561

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings