

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 97563:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE
v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 20/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"d. 30/08- 2020 på sejlede jeg [på] en stor træstamme i vandet. Ud for ... havn, nok ca Ø 30 cm og 4 m lang. Jeg kontaktede straks Lyngby Radio som viderestillede mig til Søfartsstyrelsen, som jeg talte med i telefonen, og forklarede dem hvad der var sket, i forhåbning om at de ville få træstammen fjernet! Træstammen var kun synlig i vandet i ca. 3 min og så sank den under overfladen igen. Jeg var i vandet for at undersøge min båd / ror for skade, men kunne ikke umiddelbart finde nogen skader.

Så jeg sejlede videre på min tur. Båden kom først op af vandet i august mdr. 2021 hvor den blev bundmalet og søsat igen, og da var der ikke nogen synlige skade på roret. Min kone og jeg sejlede en tur til [område] fra d. 07/-10/09-2021, hvor vi påsejlede noget i vandet, det gav et ordentligt ryk i båden (IGEN) OG JEG VAR ATTER I VANDET, denne gang var der noget der strittede ud af siden af roret.

Jeg anmeldte dette straks til Pantaenius og resten fremgår af de vedhæftede PDF-filer.

De påstår at da der ikke er et synlig aftryk af det der var i vandet, så har jeg ikke ramt noget, men det har jeg. Men båden sejlede max 8 km/t. og en træstamme er blød og rund uden spidse kanter. Da de afmonterede mit ror, lod de det frit falde ca. 120 cm ned i en stenkasse uden at det gav mærker på enden af roret. Så en træstamme i vandet ville bestemt ikke give et mærke på forkanten af rorbladet (min ven som er Ingeniør) har udregnet at roret ca. har ramt underlaget (STENKASSEN) (Se fotos) med ca. 17 km/t. altså over 100% højre hastighed, og når man fordobler ha-

stigheden så 4 dobles den kraft som der sammenstødes med. (Inertiens lov.) Og dog ingen mærker/skade i bunden af roret.

Skaden er opstået fordi roret har skubbet træstammen foran sig gennem vandet, indtil stammen er gledet til en side, og der er da overført et tryk på rorbladet så rorstammen har skudt glasfiberen ud. Jeg har haft båden i 18 år og der har aldrig tidligere været skader på rorbladet. For ca. 10 år siden fik jeg skiftet rorlejet (ses på fotos) af en professionel glasfiber mand, da der var lidt slør i det gamle, og det har virket ubeklageligt indtil nu. Roret vejer vel 80/100 kg så ikke noget man bare piller af. Jeg forventer at min forsikring betaler for de skader der er kommet som følge af de/den påsejling jeg har haft og som jeg har forsikret mig imod gennem de sidste 18 år. Jeg er helt uden skyld da det var noget der var i vandet, og ikke synligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden da den bør være omfattet af kaskoforsikringen, samt alle udgifter forbundet med skaden på mit ror. OP & I + genmontering af min mast mm."

Selskabet har i brev af 30/11 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Resume Klager oplyser at han i 2020 ramte en træstamme med bådens ror, men kunne umiddelbart ikke konstatere nogen skade. Den 7/10 2021 ramte han igen noget i vandet. Klager påstår at roret har taget skade ved at ramme noget i vandet. Selskabet påstår, at det ikke er dokumenteret, at roret har taget skade ved at ramme noget i vandet.

Sagsfremstilling Klager oplyser at han den 30/8 2020 ramte en træstamme med bådens ror men kunne umiddelbart ikke konstatere nogen skade ved at dykke ned og undersøge roret. Klager oplyser, at han den 7/10 2021 igen påsejlede noget i vandet og der gav et ryk i båden.

Om skaden henvises til fotos i taksatorrapport. Der ses ingen skader i form af deformationer, ridser eller skrammer på roret. Derimod kunne der ses dårlig udført reparation af tidligere forhold, da glasfibervæv var blotlagt og ikke mættet med epoxy. Endvidere kunne det konstateres at ved en bøsning i bunden af roret var skruer gået løse og på fotos til taksatorrapporten ses at skruerne har gnavet riller i roret.

Klager har ikke fremført noget, som giver anledning til at betvivle konklusion i taksatorrapport.

Konklusion: Klager har ikke sandsynliggjort, at skaden på bådens ror skyldes at bådens ror har kollideret med noget i vandet. Der er ingen objektive fund så som skrammer og lignende, der underbygger klagers påstand. Derimod er det ved taksatorrapport og fotos til denne dokumenteret at nogle skruer i roret har løsnet sig og givet skrabemærker i roret.

Klager har ikke dokumenteret at skade på roret skyldes en forsikringsbegivenhed, hvorfor klager ikke kan få medhold i klagen."

Klageren har i meddelelse af 19/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst indklagedes svar og finder det ikke foreneligt med min oplevelse af skaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97563

Farten er ikke høj (ca. 9 km/t) og træstammen er i sagens natur blød og slimet, hvorfor et sammenstød ikke giver mærker på roret, men trykker rørstammen ud gennem glasfiberen som i dette tilfælde, og som det i øvrigt også ses på de billeder som er i taksatorrapporten.

Min kone kan deslige bekræfte dette, idet hun var til stede og så og mærkede sammenstødet. Jeg kan ligeledes tilføje, at der aldrig er foretaget reparationer på rorbladet, men der kun har været tales om udskiftning af rorlejet af en professionel glasfibermand for 9 år siden. Reparationen har aldrig givet anledning til problemer.

Forsikringsselskabet ønskede at benytte [værksted], selvom båden lå i [by]. Jeg har derfor sejlet den fra [by] til [værksted] på deres foranledning, således skaden kunne undersøges nærmere. Idet forsikringsselskabet ikke mener der er en skade som følge af sammenstødet, nægter de nu at forestå og bekoste op- og isætning af båden. Værftet har tillige på egen foranledning og uden min tilladelse, slæbt båden fra pladsen i havnen og hen til kranen, afmonteret mast og hævet båden på land. Jeg nægter at betale for op- og isætning, idet dette er sket på forsikringsselskabets foranledning og i samarbejde med værftet."

Selskabet har i e-mail af 6/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning af klagers indlæg af 19/12 2021 kan det oplyses at selskabet dækker optagning og isætning i forbindelse med undersøgelse af skaden."

Til dette har klageren fremsendt brev/mail af 18/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Hermed fremsendes svar på indklagedes brev af den 30.11.2021, med dertilhørende bilag 'Billeder af ror'

....

I forhold til de manglende deformationer, ridser og skrammer, kan det igen fremhæves, at træstammen ikke var synlig i vandoverfladen og således kan det konstateres, at træstammen har ligget i vandet i længere tid. Det formodes at der er tale om en knækket bundgarnspæl uden bark og knaster, idet stammer af bundgarnspæle har forarbejdede (slebet/høvlet) overflader således de ikke ødelægger bundgarnene. I forhold til reparation af skade som nævnt, har jeg ikke kendskab hertil. Det kan tilføjes at der ikke normalt benyttes epoxy uden på en glasfiber/polyesteropbygning.

I forhold til rorbøsningen er den ikke en del af denne skade.

Ad pkt. 4, konklusion:

Som det fremgår af taksatorrapporten, har der været foretaget ændringer på det originale ror i toppen af roret, altså som det konstateres, kan man se løse fiberender vertikalt. Den egentlige skade ligger ca. 5 cm. inde og 5 cm. nede, dog horisontalt, jf. billede nr. 1, 2 og 3. Reparation som nævnt i taksatorrapporten, er foretaget før jeg købte båden i 2004 og har ikke tidligere været til at se, da det var dækket af bundmaling. De løse fibre fra denne reparation, blev slået løse/synlige efter påsejling af træstammen.

I forbindelse med optagning af båd, demontering af ror, samt konstatering af skaden udviser [værksted] interessekonflikt, idet han tydeligt varetager indklagedes interesse. Roret sendes til reparation hos reparatør på ... som igangsætter udbedring af skaden. Udbedring af trykskaderne i

glasfiberarmeringen påbegyndes herefter. Han har alt i alt roret liggende i ca. 3-4 måneder, uden at færdiggøre arbejdet. I den forbindelse nævnes det over for mig, at han ikke er interesseret i at færdiggøre arbejdet, da det for ham er vigtigere at arbejde for indklagede – også i fremtiden. Jeg vælger at hjemtage roret og således selv at færdiggøre arbejdet. Som det ses på billede 1, har han skåret rorsiden op i 7 felter/stykker. I forbindelse med reparationen blandes acetone med en blå farve. Som det tydeligt ses på foto nr. 2, er der en delaminering hvor den blå farve trækker ind i de delaminerede fiberlag og tydeligt viser, en delaminering som er opstået som følge af kollisionen med træstammen. Arbejdet fortsættes og de delaminerede områder bortslibes og der støbes ny fiber på for- og bagside af de delaminerede områder, som det ses på foto 1.

Reparatørens oprindelige pris for reparation lød på kr. 5.000, - inkl. moms, for fejlsøgning, sandblæsning, ilægning af ny fiber, pålægning af ny gelcoat samt epoxypriming af roret. Mit indkøb af materialer samt arbejds løn bedes godtgjort med kr. 5.000, -

Det forventes ligeledes, at indklagede tilbagebetaler for megen og uberettiget opkrævning af kaskoforsikringspræmie for perioden fra d. 24.11.2021 til d. 23.05.2022, svarende til i alt kr. 1.387,50."

Hertil har selskabet i e-mail af 8/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I sin kommentar til punkt 4 om den tidligere reparation anfører klager at de løse fibre fra denne reparation er slået løse/blevet synlige efter påsejling af træstammen.

På foto side 4 i taksatorrapporten ses at fibrene er gået løse ved bagkant af reparationen. Hvis roret her skulle have ramt en træstamme i vandet burde det være ved forkant og bagud at fibrene var gået løse. Og ikke som her ved bagkant og fremad.

Vi kan ikke se, hvordan klagers fotos skulle understøtte, at roret har ramt noget i vandet. Jfr. fotos til taksatorrapporten og taksatorrapportens konklusion er der ikke tegn på nogen kollision.

Jfr. taksatorrapportens side 2 er den nederste rorbøsning løsgået og har arbejdet i flane over tid og falder ud. Det er en brugsskade og er ikke skadesrelateret.

Det er fortsat ikke sandsynliggjort, at roret skulle have ramt noget i vandet.

Selskabet forstår ikke hvorfor klager mener, der er opkrævet for meget præmie for perioden 24.11.2021 til 23.05.2022."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 7/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til rorbøsningen som igen nævnes, er dette ikke en del af vores klage, og bør ikke kommenteres yderligere, da den ikke har noget med skaden at gøre.

Skaden opstår som tidligere beskrevet i vores brev og vi kan henvise hertil. Skaden konstateres idet glasfiberen er delamineret. Som det ses, trænger den blå farve ind i glasfibre hvilket kun er muligt, såfremt glasfiberen er ødelagt, som det også er beskrevet i vores forrige brev.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97563

I forhold til forsikringspræmien er der betalt for meget i det indklagede har opsagt forsikringen og samtidig ikke udbetalt den præmie som ligger efter udløb."

Selskabet har herefter i e-mail af 14/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Til klagers bemærkning om forsikringspræmie for tiden efter opsigelse, skal bemærkes at forsikringen blev opsagt til den 24/11 2021 og der var betalt præmie til den 23/5 2022. Ved en fejl er denne overskydende præmie ikke tilbagebetalt til klager, men selskabet tilbagebetaler nu præmie for denne periode til klager.

Klagers bemærkninger i øvrigt i brev af 7/7 giver ikke anledning til yderligere, men selskabet henviser til tidligere udtalelser."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 2/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1) der er modtaget godtgørelse for op og isætning af båd
2) der er modtaget tilbagebetaling for, for meget betalt præmie
3) jeg fastholder fortsat mit krav og argumentation vedrørende påsejlning af træstamme som tidligere beskrevet, senest d. 07/07, hvor det ligeledes er nævnt, at rorbøsningen ikke er en del af klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 23/10 2021 fremgår bl.a.:

"Undertegnede skadeskonsulent har på vegne af PANTAENIUS A/S, foretaget besigtigelse den 12. oktober ved [værksted].

Ft kunne ikke iht aftale være til stede men har fået skibet låst op således rorbrønd under dæk kunne besigtiges.

Skibet er optaget og henstår iht billeder ved [værksted].

udgifter p.t

Ft sejlet til [værksted] - -selv sejl af / bom

[Værksted] mast af og optaget henstår ved adresse - -ror aftaget.

P.t samlet udgift ved søsat igen og mast sat kr. 5.000,00 + moms.

Skades begivenhed

se anmeldelse.

11.9.2021 - -[område].

Ca. 8 meter vand.

Vi sejlede mod vest fra ... da vi ramte noget i vandet V for ... på ca. 8 m vand

Besigtigelse.

Ror besigtiget.

Der er ikke fundet nogen påkending efter en genstand på forkant ror eller rorblad. Ingen tegn på skader.

Ældre reparation top hvor man har lagt fiber uden på antifouling/ gelcoat er let løsgået - -men er ikke skadesrelateret – ældre rep.

Dårlig udført arbejde.

Rorstamme visuelt ok.

Nederste rorbøsning løsgået og skruer har arbejdet i flane over tid og falder ud - -brugsskade. Under dæk ingen tegn på skader.

Slup i nederste bøsning imellem rorbøsning og rorbrønd/ rør.

...

Fiber uden på primer, gelcoat. - -ikke en ny skade og skyldes dårlig rep. eller manglende afgrænsning af fiber.

...

Konklusion

Der er ikke tegn på nogen kollision, men en bøsning i bunden af rorstamme der er løsgået i skruer og så efterfølgende løs går.

Ældre fiber rep. på toppen af ror der er flosset i fiber fordi man har lagt det ud over 'op slebet' område' og så ikke holder.

Slup imellem rorbøsning og stamme går denne løsgår og evt. skulle man få tilpasset en bedre rorbøsning og så isætte denne i epoxy samt skruer.

Økonomi

Skade p.t med søsætning sætning mast igen kr. 5.000,00 moms.

Skal det laves så er det afhængig af omfang herunder er det kun bøsning der skal isættes igen eller er det fiber på ror, ny bøsning osv. – kr. 5 til 15.000,00

...

Øvrige.

Tekniske rapport er baseret på de oplysninger, der er og har været tilgængelige samt muligt at indhente ved besigtigelse m.m.

Rapport og evt. økonomi i denne er uden præjudice af nogen art overfor undertegnede og selskabet, rapporten er således ikke et udtryk for, hvorvidt der er dækning iht. assurandørens police eller ej medmindre andet er anført under konklusion i rapport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Yacht – Kasko

...

§3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser.

...

Definition af ord og udtryk, som bruges i betingelserne

Alle risici

Dette omfatter alle risici, som den forsikrede genstand er udsat for i forsikringens løbetid. En risiko er den mulige forekomst af en ukendt og uforudsigelig begivenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver 5.000 kr. i dækning for skade på bådens ror. Han har oplyst, at han den 30/8 2020 ramte en træstamme. Han undersøgte roret, men kunne ikke umiddelbart finde nogen skader. Den 7/10 2021 påsejlede han igen noget, og denne gang var der noget, der strittede ud af siden af roret. Han har anført, at glasfiberen på roret er ødelagt, og at "skaden er opstået fordi roret har skubbet træstammen foran sig gennem vandet, indtil stammen er gledet til en side, og der er da overført et tryk på rorbladet så rorstammen har skudt glasfiberen ud." Han har oplyst, at "Farten er ikke høj (ca. 9 km/t) og træstammen er i sagens natur blød og slimet, hvorfor et sammenstød ikke giver mærker på roret, men trykker rorstammen ud gennem glasfiberen som i dette tilfælde". Han har anført, at "reparation som nævnt i taksatorrapporten, er foretaget før jeg købte båden i 2004 og har ikke tidligere været til at se, da det var dækket af bundmaling. De løse fibre fra denne reparation, blev slået løse/synlige efter påsejling af træstammen". Han har anført, at der ikke normalt – som anført af selskabet – anvendes epoxy uden på en fiber/polyesteropbygning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes, at roret er kollideret med noget i vandet. Der er ingen objektive fund så som skrammer, der underbygger klagers påstand. Selskabet har anført, at der ses en dårligt udført reparation af tidligere forhold, da glasfibervæv var blotlagt og ikke mættet med epoxy. Selskabet har anført, at "På foto side 4 i taksatorrapporten ses at fibrene er gået løse ved bagkant af reparati-

onen. Hvis roret her skulle have ramt en træstamme i vandet burde det være ved forkant og bagud at fibrene var gået løse. Og ikke som her ved bagkant og fremad".

Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår det, at "Ældre reparation top hvor man har lagt fiber uden på antifoulijg/ gelcoat er let løsgået – men er ikke skadesrelateret – ældre rep. dårlig udført arbejde ... Fiber uden på primer, gelcoat. – ikke en ny skade og skyldes dårlig rep. eller manglende afgrænsning af fiber ... Konklusion: Der er ikke tegn på nogen kollision ... Ældre fiber rep. på toppen af ror der er flosset i fiber fordi man har lagt det ud over 'opslebet' område' og så ikke holder".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid. Af ordforklaringen fremgår det, at dette omfatter alle risici, som den forsikrede genstand er udsat for i forsikringens løbetid. En risiko er den mulige forekomst af en ukendt og uforudsigelig begivenhed.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på roret som følge af en ukendt og uforudsigelig begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fundet objektive fund på roret efter en påsejling, og at klageren ikke har fremlagt sagkyndige udtalelser eller på anden måde sandsynliggjort, at skaderne på rorets kan henføres til en påsejling/kollision med en genstand i vandet.

Nævnet har også lagt vægt på besigtigelsesrapporten, hvor det fremgår, at fiberen er flosset, fordi man ved den tidligere reparation har lagt fiberen udover et "opslebet" område, og at skaden skyldes dårlig reparation eller manglende afgrænsning af fiber.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97563

Nævnet har videre lagt vægt på fotos af skaden og skadens placering og selskabets oplysning om, at fibrene er gået løs ved bagkanten af den gamle reparation, og at fibrene – såfremt roret var blevet ramt af en træstamme - burde være gået løs ved forkanten og bagud.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand