

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97564:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 21/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hus overtaget i 2019. i 2021 melder undertegnede at undertag er beskadiget/skimmel eller lign. Undertegnede melder sagen til forsikringen, forsikringen afviser sagen EFTER først at have sendt en taksator, men sender samtidig et overslag på skadens pris. begrundelsen er manglende ventilation, og ændre samtidig i forsikringsbetingelser (huset er pt ikke dækket af råd og svamp). Undertegnede er ikke enig afgørelsen idet forsikringsselskabet har haft 2 år til at besigtige huset som indtil ændring har været fuldt forsikret. Undertegnede føler sig bondefanget idet det nu er umuligt at flytte forsikring uden at komme til at stå dårligere

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdighed, forlig og mulighed for at kunne flytte forsikring uden at stå dårligere ved nyt forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 10/12 202 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtager en skadeanmeldelse om fugtskjolder under tagdug den 30. december 2020. Ved brev af 4. januar 2021 beder selskabet klager om at undersøge forholdene nærmere med en håndværker, før selskabet kan tage stilling til, om der er tale om en skade, der er dækket af villa-forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97564

Den 21. januar 2021 modtager selskabet en nærmere beskrivelse af problemstillingen, og selskabet vælger at lade en taksator besigtige forholdene inden endelig afgørelse foretages af sagsbehandleren.

Selskabets taksator besigtiger ejendommen og tagrummet den 27. januar 2021 og udfærdiger en taksatorrapport.

Taksatoren konkluderer i rapporten, at fugtskjolderne skyldes manglende ventilering i tagrummet og skunkrummet samt det forhold, at isoleringen er ført helt ud til undertaget. Forholdene gør, at der dannes kondens på de kolde overflader.

Selskabets sagsbehandler sender afslag på dækning af skaden til klager den 9. februar 2021. Skaden afvises, idet der er tale om skimmelsvamp, og dette er i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækket på villaforsikringen.

I forbindelse med afvisning af skaden meddeles klager, at der vil blive indsat en klausul på villaforsikringen, som undtager skader om følge af svampe og insekt samt råd i tagkonstruktionen på grund af manglende ventilation.

Klager er ikke tilfreds med afgørelsen og beder selskabet genoptage sagsbehandlingen. Dette fremgår af mail af 2. marts 2021 til selskabet.

Selskabets skadechef ser på sagen og efter en gennemgang af sagens bilag, vælger skadechefen at bede [skadeservice firma] om at udarbejde en rapport i sagen.

Den uvildige rapport fra [skadeservice firma] fastslår, at problemet med skimmelsvamp skyldes manglende ventilation samt at aftræk fra soveværelse ikke er ført til det fri, men direkte op i tag/skunkrum.

På baggrund heraf fastholder selskabet sin afgørelse overfor klager. Dette sker telefonisk den 16. marts 2021, hvor skadechefen oplyser dette til klager og sender ham kopi af rapporten. Klager er indforstået hermed og ønsker at gå videre med sagen til sin ejerskifteforsikring.

Ved mail af 22. april 2021 meddeler klager selskabet, at klager ikke er tilfreds med, at der på hans police er blevet indsat klausul, som undtager dækning som følge af svampe og insekt samt råd i tagkonstruktionen på grund af manglende ventilering. Klausulen blev påført i forbindelse med selskabets afvisning af skimmelsvamp skaden i tagrummet.

Selskabet besvarer klagen den 27. april 2021 og oplyser klager, at selskabet i henhold til fællesbetingelsernes punkt 3 har ret til at varsle ændringer i forsikringsforholdet i forbindelse med en anmeldt skade. Endvidere oplyses klager om muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring, hvis klager fortsat ikke er tilfreds med selskabets afgørelse.

Herefter er nærværende klage indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter en gennemgang af sagen på ny fastholder selskabet sin ret til at varsle ændringen på klagers police i forbindelse med den anmeldte skade.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelserne Fællesbetingelsernes punkt 3, opsigelse og varighed, hvoraf følgende fremgår:

"I tilfælde af skade kan vi opsige eller indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel. Du kan også opsige forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelsen eller forbeholdet kan ske/indføres, fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller sagen er afvist"

Selskabet har valgt at indføre forbehold på villapolicen i henhold til de gældende betingelser og varslet det korrekt overfor klager, da varslingen er afgivet i afvisningsbrevet af 9. februar 2021.

Klager er blevet oplyst om, at så snart den manglende ventilering er udbedret, kan selskabet tilbyde at besigtige forholdene igen og revurdere sagen. Endvidere oplyses klager, at han har mulighed for at skifte til et andet forsikringsselskab, såfremt klager måtte ønske dette.

I den konkrete sag fastholdes det, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne kan varsle ændringer af forsikringens vilkår.

Selskabet har ved varslingen af ændringen overholdt fristen for varsling, der gav mulighed for indtil 14 dage efter afvisning af at dække skaden at opsige/ændre forsikringens vilkår.

På baggrund af det anførte fastholdes selskabets afgørelse i sagen. Der er ikke tale om en dækningsberettiget skade i henhold til villabetingelsernes punkt 8, da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, og selskabet har varslet ændring i forsikringsforholdet korrekt i henhold til gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har i meddelelse af 5/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt så klager jeg over måden Thisted Forsikring har valgt at afslutte sagen på og mener de har haft tid nok til at besigtige huset inden de tegnede forsikringen, Jeg har fået en blank afvisning men jeg vil gerne vide om undertaget er farlig at bo under tag. Hvis det skal udbedres, hvordan skal det i så fald gøres? Tilstandsrapporten er meget mangelfuld i den retning, derfor kan jeg ikke forstå at man vælger at rette i min forsikring efter så lang tid. Forsikringsagenten sagde at han mente jeg var landet 'mellem to stole' ... hvordan skal man så forholde sig? Jeg er jo tvangsindlagt til at forblive kunde ved Thisted idet jeg jo ikke kan komme videre med en mangelfuld police."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapporten af 27/1 2021 fremgår bl.a.:

"Skadens omfang: Ft. anmelder fugt/skimmel i tag rum.

Taksators vurdering: Jeg har besigtiget det anmeldte forhold og læst den rapport som er fremsendt af [navn].

Det er korrekt der ikke er ventilation i tagrummet og skunkrummet, isoleringen er ført helt ud til undertaget. Der ses ventilations studser i undertaget i loftrummet, men når der ikke kommer luft op langs undertaget ved skråvæggene og fra skunkrummet, kommer der ingen cirkulation i tagrummet. Manglende ventilation i tagrummet m.m. gør der kommer kondens på de kolde overflader. Ventilation fra soveværelse er ført op i tagrummet. Ventilationen fra soveværelset er med til at øge luftfugtigheden i tagrummet.

Ud fra min besigtigelse er der ingen dækningsberettiget skader i tagkonstruktionen.

...

Policeændringer efter besigtigelsen: Der skal laves en klausul på policen vedrørende svampe og råd skader.

Forsikringen ikke s/i og råd i tagkonstruktionen på grund af manglende ventilation.

(Følgende er undtaget på svampe- og insektdækningen:

* Skader, der skyldes tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger

Men det syntes jeg ikke er beskrivende for den manglende ventilation i tagrummet. Derfor en klausul)

NB! Eventuelle ændringer skal meddeles policeafdelingen straks."

Af rapport af 16/3 2021 fra skadeservice firma fremgår det bl.a.:

"Konklusion:

Efter at have besigtiget problematikkerne, kan der konstateres manglende ventilation som er skyld i problemet, sammen med den manglende ventilations rør fra soveværelset som ikke er ført igennem undertag og tag. Det vil sige at alt varme og kondens fra soveværelset suser lige op i tagrummet. Undertagets bagside er konstrueret sådan at evt. kondens fanges i bagsiden på undertaget og skal herfra kunne ventilere væk, men det er kun dele af kondensen der bliver ventileret væk, da ventilationen er mangelfuld.

Vores anbefalinger til at løse problemet.

Udvendig:

Udhænget skal der lavet udluftnings afstand imellem brædderne på alle sider af huset.

Indvendig:

I værelset på 1 sal, hvor adgangen til den besigtigede skunk og tag rum er, er den relative luftfugtighed målt som lå på 41% ved 17,9° og ligger indenfor normalen og ser ikke nogen problematikker i selve boligen/indeklimaet.

Skunkrummet:

Der skal monteret ventilations studse i hver spærfaq i undertaget i top og bund af skunkrummet. Der er konstateret at isoleringen ligger helt op i mod undertaget og nogle gange løses ved at tage nogle rør og skubbe dem op imellem isolering og undertag og herved skabe luft/ventilation imellem undertag og isolering, ellers skal taget demonteres og herved fjerne et lag af isoleringen. Spærrrende skal støvsuges med støvsuger med Hepa og efterfølgende skimmelsaneres med Hysan. Bagsiden af undertaget skal støvsuges forsigtigt med Hepa og efterfølgende skimmelsaneres med Hysan.

Tagrummet:

...

Der hvor der er konstateret at undertaget er porøs i en eller flere spærfaq, skal undersøges nærmere om det kan repareres med undertagstape og eller skal det udskiftes.

Aftrækket fra soveværelset, som kommer op igennem isoleringen i loftet, som ikke er ført op og ud igennem undertag og taget, skal der monteres en ny taghætte, hvor aftrækket så føres ud igennem."

Af selskabets brev af 9/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skal hermed vende tilbage til dig, idet vores taksator har besigtiget din anmeldte skade i tag- samt skunkrum, samt læst en rapport fremsendt fra [navn]. Der er ikke ventilation i tag- og skunkrum, og isoleringen er ført helt ud til undertaget. Der ses ventilationsstudser i undertaget i loftrummet, men når der ikke kommer luft op langs undertaget ved skråvæggene og fra skunkrummet, kommer der ingen cirkulation i tagrummet.

Manglende ventilation i tagrummet mm gør, at der kommer kondens på de kolde overflader. Ventilation fra soveværelse er ført op i lagerrummet, og ventilationen derfra er med til at øge luftfugtigheden i tagrummet.

Der er ikke tale om en dækningsberettiget svampe- eller råd skade i tagkonstruktionen.

Vi beklager derfor at måtte afvise at tage del i skaden, og sagen er herfra afsluttet og henlagt.

Såfremt du ikke er enig i vores afgørelse, er du velkommen til at sende os din skriftlige begrundelse og gerne med henvisning til ovennævnte skadenummer.

Vi vil samtidig påføre din villaforsikring en klausul om, at forsikringen fremadrettet ikke dækker svampe og insekt samt råd i tagkonstruktionen på grund af manglende ventilation.

Du er naturligvis ikke forpligtet til at acceptere en sådan begrænsning i dækningsomfanget, men kan i stedet vælge at opsige villaforsikringen i sin helhed, blot vi modtager en opsigelse fra et godkendt brandforsikringsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Forsikringens varighed og opsigelse

Forsikringen gælder, medmindre andet fremgår af policen, for et år ad gangen og forlænges løbende for et år ad gangen. Både du og vi kan opsige forsikringen skriftligt med mindst en måneds varsel til hovedforfald.

Mod et gebyr har du som privatkunde også mulighed for skriftligt at opsige forsikringen med 30 dages varsel til den første i en måned. Opsiges forsikringen indenfor det første forsikringsår, opkræves et supplerende gebyr.

...

I tilfælde af skade kan vi opsige eller indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel. Du kan også opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Opsigelsen eller forbeholdet kan ske/indføres, fra du anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatningen er udbetalt, eller sagen er afvist.

...

8. Skade forvoldt af svampe og insekter

Det fremgår af policen, hvis dette punkt er meddækket.

Vi betaler skader på træ- og murværk som følge af svampe- og insektangreb samt direkte følgeskader, såfremt der er tale om væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Det er en forudsætning for dækning, at angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter forsikringens ophør. Såfremt forsikringen overgår til andet selskab, ophører selskabets forpligtigelser - for ikke-anmeldte skader - straks ved overgangen.

Følgende er undtaget på svampe- og insektdækningen:

- Udendørs trækonstruktioner, fx legeredskaber, trapper, stakit, plankeværk
- Terrasser, solafskærmning
- Træværk, der er i direkte eller indirekte berøring med jord
- Sternbrædder, vindskeder, ubeskyttede remender
- Skader på grund af svamp og insekter på andet end den egentlige bygning
- Skader, der skyldes undladt, mangelfuld eller forkert vedligeholdelse
- Skader som følge af fejl, som du har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktioner eller udførsel
- Skader, der skyldes tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger
- Skade forårsaget af borebiller
- Skade, der skyldes råd
- Svampeskade på bygninger – herunder garager, carporte, skure, lysthuse mv. – der ikke er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke
- Stråtag
- Skader som opstår i eller udvikler sig fra skjulte tagrender

I kældre dækkes ikke svampeskade på trægulve eller vægge/skallerum af træ eller beklædt med træ.

Vi betaler for bekæmpelse af husbukke.

Ved angreb af træ- og murødelæggende insekter dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, og udgifterne til reparation af beskadiget mørtel, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets/murværkets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/12 2020, at der var fugtskjolder under tagdugen. Selskabet besigtigede ejendommen den 27/1 2021 og konstaterede, at der var tale om skimmelsvamp på grund af manglende ventilation. Selskabet afviste den 9/2 2021 dækning og indføjede en klausul om, at forsikringen fremadrettet ikke dækker svampe, insekt og råd i tagkonstruktionen på grund af manglende ventilation.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97564

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skaden og har indføjet en klausul om råd og svamp. Han har anført, at han ikke kan flytte til et andet forsikringsselskab uden at komme til at stå dårligere. Selskabet har haft tid nok til at besigtige huset, inden det tegnede forsikringen.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, og at selskabet – efter forsikringsbetingelsernes punkt 3 – har ret til at varsle ændringen i forbindelse med den anmeldte skade. Selskabet har anført, at skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8 fremgår det, at forsikringen dækker skader på træ- og murværk som følge af svampe- og insektangreb samt direkte følgeskader, såfremt der er tale om væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at selskabet i tilfælde af skade kan indføre forbehold i dækningen med mindst 14 dages varsel, og at forbeholdet kan indføres, fra forsikringstageren anmelder skaden og til senest 14 dage efter, at erstatning er udbetalt, eller sagen er afvist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade, idet skimmelsvamp eller mangelfuld ventilation ikke er dækningsberettigende forsikringsbegivenheder i henhold til husforsikringen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at skimmel ikke nedbryder mur- og træværk og derfor ikke er dækket på husforsikringen.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har indsat den omtvistede klausul, idet selskabet i brev af 9/2 2022 meddelte klageren, at klausulen blev indsat i forsikringsaftalen, hvilket var samme dag, som selskabet afviste at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97564

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen