

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97571:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS  
Strandgade 27A  
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Trafikuheld i kryds på [vej 1] den 9. februar, hvor modpart overhaler i kryds da han kører over for rødt og da der ikke er plads til to køretøjer i den fortsatte vejbane. Jeg er skiftevis blevet beskyldt for at have til hensigt at ville foretage U-vending og senere at ville foretage højresving. Det er modsatte forhold og svarer ikke til fakta.

Af færdselslovens §23 stykke 1 fremgår følgende:

Overhaling må ikke foretages umiddelbart foran eller i vejkryds, medmindre:

- a) køretøjerne er placeret i vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, jf. § 16, stk. 1,
- b) overhaling skal ske til højre af hensyn til køretøj, der svinger til venstre,
- c) færdslen i krydset reguleres af politi eller ved signalanlæg, eller d) færdslen på den krydsende vej har ubetinget vigepligt i medfør af § 26.

Ingen af ovenstående forhold er opfyldt, hvorfor overhalingen er ulovlig og den egentlige grund til dette uheld.

Modpartens overhalingen sker i krydset og i forbindelse med at signalet skifter fra gult til rødt. Der er ingen tvivl om at modparten har travlt, og at han fejlagtigt tror at jeg skal dreje til højre - grundet vejbanens forløb - og samtidig er hans fart er for høj i den givne situation.

Fakta for uheldet/skaden er:

- 1. Påkørslen sker i kryds, hvor undertegnede ikke har givet tegn til hverken højre eller venstresving
- 2. Undertegnedes køretøj befinder sig i midten af vognbanen (fremgår af billede)

# Ankenævnet for Forsikring

2.

97571

3. Modparten foretager en overhaling i vejkryds

Der blev optaget politirapport fra uheldet og politiets umiddelbare konklusion på stedet støttede ovenstående forklaring.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet har ikke haft til hensigt at tage min klage i betragtning på trods af fakta. Først fik jeg skylden, da de mente jeg havde til hensigt at foretage en u-vending. Dette på trods af at jeg på ingen måde gjorde tegn til dette.

Som svar på min klage fik jeg skylden grundet at de mente jeg havde til hensigt at foretage et højresving (modsat påstand), hvilket jeg heller ikke havde gjort tegn til. Det virker til at jeg skal have skylden uanset hvad.

Jeg er blevet bedt om at betale en selvrisiko på kr. 7.130, - da forsikringsselskabet har pålagt mig skylden. Da jeg på ingen måde har skylden ønsker jeg ikke at betale denne og klager hermed over afgørelsen."

Selskabet har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"FT er blevet pålagt det fulde ansvar for uheldet, da vi finder, at hun har skabt situation med sin vending og i den forbindelse har tilsidesat sine forpligtigelser jf. Færdselslovens (FL) §§ i forhold til den øvrige trafik.

Det forsikrede køretøj er en ... med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 1)

Der gælder en policemæssig selvrisiko på 7.130 kr.

## Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sagen er oprettet d. 09.02.2021 på baggrund af en regreshenvendelse fra modpartens forsikring. Af henvendelsen fremgår det, at vores part skulle have foretaget en U-vending.

Vi beder i den forbindelse FT om at anmelde skaden i brev d. 11.02.2021, og i rykker d. 14.03.2021 (Bilag 2 og 3)

D. 16.03.2021 modtager vi uopfordret kopi af politiets Anmeldelsesrapport. (bilag 4) Der er alene tale om et påkørselskort uden partsforklaringer.

D. 28.03.2021 rykker vi igen FT for en skadeanmeldelse (Bilag 5), hvorefter vi modtaget en skadeanmeldelse fra FT, der er udfyldt via vores hjemmeside d. 09.04.2021 (Bilag 6)

Af skadeanmeldelsen fremgår følgende forklaring:

...

*Min bil kører foran den anden part, inden et lyskryds, hvor jeg skal lave en uvending. Da jeg kører over, er den gul på vej til rød. Modparten træder i speederen for at overhale fra venstre side, og*

*kører så ind i mig da jeg skal dreje for at lave en uvending. Dette gør han i øvrigt et sted hvor han ikke må overhale. Dette sker på ...*

*Hvem har efter din mening ansvaret- og hvorfor? Modparten, fordi han allerede har brudt færdselsloven i at overhale fra venstre side og i lyskryds.*

Da sagsbehandler desværre overser, at FT har vedhæftet billeder fra skadestedet, bruger vi unødigt tid på at skrive efter en skitse.

Vi modtager i første omgang ikke nogen skitse fra FT men en mail d. 09.06.2021 med besked om, at FT vil ringe til os dagen efter.

Dagen efter ringer FT og taler med sagsbehandler, hvor sagsbehandler informerer FT om, at hun bliver pålagt det fulde ansvar for uheldet.

Sagsbehandler noterer i denne forbindelse at FT ikke er enig i denne afgørelse.

KF modtager 2 stk. mail med den samme klage d. 15.06.2021 (Bilag 7 og 7a). Forskellen på de 2 mails er, at der er vedhæftet 2 skitser i den sidste af de 2 (Bilag 7a)

Sagsbehandler er ikke opmærksom på skitserne, der er vedhæftet i mail nr. 2, hvorfor vi på ny opfordring (bilag 8) modtager endnu en skitse på mail d. 13.07.2021 (Bilag 9)

KF sender svar på klagen d. 19.07.2021 (bilag 10), hvor vi fastholder, at FT bærer det fulde ansvar for uheldet.

Samtidig bliver FT opkrævet selvrisiko.

FT er fortsat uenig i afgørelsen, og sender en ny klage d.20.07.2021 (Bilag 11)

Vi kvitterer for modtagelsen d. 21.07.2021, og besvarer klagen d. 17.09.2021 (Bilag 12), hvor vi fastholder vores afgørelse.

FT klager efterfølgende til direktionen (Bilag 13), og vores klageansvarlige enhed besvarer klagen (Bilag 14)

Med henvisning til de oplysninger vi har i sagen, samt ankenævnspraksis fastholder KF den afgørelse, der er truffet, og yderligere korrespondance mellem FT og klageansvarlig giver ikke anledning til at ændre på dette. (Bilag 15 – 16)

Sagen indbringes efterfølgende for Ankenævnet for Forsikring.

## **Sagens afgørelse**

FT forklarer utvetydigt i sin skadeanmeldelse, at uheldet sker i forbindelse med, at hun vil lave en uvending.

Denne forklaring stemmer overens med regreshenvendelsen fra modpartens forsikring, hvor modparten ligeledes har forklaret, at uheldet sker i forbindelse med, at vores kunde foretager en uvending.

Af politiets påkørselskort fremgår det, at part 1 (FT) foretog et udsving til højre, inden uheldet.

Det er vores opfattelse, at FT bekræfter denne manøvre på den skitse vi modtager i bilag 9.

FT har indsendt nogle billeder sammen med sin skadeanmeldelse. (Bilag 17)

Vi har holdt hvert enkelt billede op imod udklip fra GoogleMaps, hvor vi har markeret de forskellige afmærkninger på vejbanen. (Bilag 18 til 21)

Ud fra markeringerne har vi indtegnet parternes placering på et oversigtsbillede inkl. markeringerne. (Bilag 22)

Det er vores opfattelse, at vi har dokumentation for, hvor uheldet er sket, og at det understøtter forklaringen om, at FT har foretaget et udsving mod højre, inden U-vendingen blev påbegyndt.

Vejens bredde taler for, at man vil trække ud til højre inden en u-vending, for at nå hele vejen rundt i én og samme manøvre.

Med udgangspunkt i de samme billeder mener KF, at vi med rette kan se bort fra de nye forklaringer og skitser, som FT har indsendt i forbindelse med hendes klager.

Disse hænger ganske enkelt ikke sammen med fakta vedr. stedet for sammenstødet.

Færdselslovens (FL) § 18, stk. 1

*§ 18 Kørende skal før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Vending skal ske forlæns til venstre, medmindre forholdene ikke tillader dette.*

KF mener, at FT med sin manøvre har tilsidesat de forpligtigelser der gælder iht. FL § 18, stk.1 og FL § 16, stk. 2

Ud fra bilernes placering i forhold til hinanden og i forhold til afmærkningerne på vejen, finder KF det overvejende sandsynligt, at FT har været drejet mod højre, inden hun begyndte at svinge rundt mod venstre.

KF mener ikke, at modparten kan bebrejdes at have troet, at FT var på vej til at dreje til højre ad [vej 2], i den højresvingsbane der findes til formålet (se Bilag 23)

Bemærk at der ikke er nogen sidevej til venstre i det omhandlende lyskryds.

Det er tilladt at foretage overhaling i et vejkryds jf. FL § 23, stk. 1, punkt 1a, der henviser til FL § 16, stk. 1.

*§ 23 Overhaling må ikke foretages:*

*1) umiddelbart foran eller i vejkryds, medmindre:*

# Ankenævnet for Forsikring

5.

97571

*a) køretøjerne er placeret i vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, jf. § 16, stk. 1,*

*§ 16 I god tid før vejkryds skal kørende i de tilfælde, hvor kørebanen har to eller flere vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, anbringe sig i vognbanen længst til højre, hvis der skal svinges til højre, og i vognbanen længst til venstre, hvis der skal svinges til venstre. Den, der skal lige ud, kan anbringe sig i den vognbane, som under hensyn til den øvrige færdsel og den fortsatte kørsel er den mest hensigtsmæssige.*

*Stk. 2. Kørende, som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal før forberedelsen og udførelsen af manøvren sikre sig, at denne kan foretages uden fare eller unødigt ulempe for andre, som færdes i samme retning.*

KF mener således ikke, at der er grundlag for at lempe det ansvar, der som udgangspunkt følger ved at FT foretager en u-vending.

Der er ingen beviser for, at modparten skulle være kørt ind i krydset for rødt lys eller, at han skulle være kørt for stærkt, som FT nævner i sagsforløbet.

Politiet har ikke rejst sigtelser over for nogle af parterne og har afsluttet sagen uden yderligere.

Det er med henvisning til ovenstående, at FT er blevet pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet.

KF mener, at afgørelsen stemmer med praksis. Som eksempel på praksis har vi henvist til AK 80.846

Af andre eksempler på ankenævnspraksis kan vi nævne 67.789, 69.049 og 77.307.

Som forsikringsselskab hæfter vi umiddelbart over for en skadelidt jf. FL § 108, stk. 1, hvorfor vi har udbetalt erstatning til modpartens forsikringsselskab.

Iht. de gældende forsikringsvilkår, er FT efterfølgende blevet opkrævet selvrisko på 7.130 kr.

At sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, giver ikke anledning til at ændre på vores afgørelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Gerningsstedsbeskrivelse:

Uheldsstedet er et 3-benet vejkryds [vej 1] /[vej 2] beliggende i beboelseskvarter med høj etagebebyggelse i byzoneområde (til trods for hvad der er anført i politiets påkørselskort) i [by.] Foto 1.

[Vej 1's] nordøstlige vognbane i nordvestgående retning er umiddelbart før [vej 2] inddelt i en vognbane til højresvingende færdsel til sidstnævnte vej, og en vognbane for kørsel ligeud ad [vej 1] mod nordvest.

Ved kørebanens nordøstlige begrænsning findes cyklist symboler; V21 i Vejafmærkningsbekendtgørelsen.

De to vognbaner afgrænses mod en enkelt sydøst gående vognbane af spærreflade, Q45, og dobbelt spærrelinje, Q44. Foto 2, 3 og 3a.

På tværs af hele [vej 1's] kørebane, umiddelbart før [vej 2], i nordvestgående retning findes vejafmærkning S17, fodgængerfelt.

Det samme er tilfældet umiddelbart efter [vej 2] i samme kørselsretning.

Disse to fodgængerfelter forbindes på [vej 1's] kørebanes midte af 2 punkterede kantlinier, Q47. Foto 4.

Ved ...vejs midte umiddelbart før [vej 2] i nordvestgående retning er placeret dobbelt X11, hovedsignal, samt D15,3, påbudt passage til højre.

Yderligere er anlagt midterhelle til brug for fodgængeres passage af [vej 1]. Foto 3a og 4.

På [vej 1], nordvest for [vej 2], findes ved kørebanens midte, venstresvingsbane for sydøstgående færdsel mhp. svingning ad [vej 2].

Ved siden af - i samme retning - er der afmærket vognbane for ligeudkørende færdsel. Foto: 5.

Umiddelbart nordvest for anførte venstresvingsbane er afmærket venstresvingsbane for færdsel mhp. svingning ad [vej 3]; og ved siden af ligeudgående vognbane for færdsel ad [vej 1]. Foto 5.

## **Gerningsstedsundersøgelse:**

Undersøgelse foretaget på baggrund af fotos i sagen fra uheldstidspunktet.

Venstre forreste hjørne af modpartens køretøj ses at være placeret meget tæt på den sydvestlige kantlinie, Q47. Foto 6.

Foto 7 er samme som foto 6, men nærfoto, hvor det ses meget tydeligt, hvor tæt modparten er på kantlinien, og hvor langt fremme pgl. er på venstre side af [klagerens] køretøj. Meget tydeligt en overhalings situation.

Endvidere er det meget tydeligt, at [klageren] ikke har været i hverken svingnings- eller vendings position, men alene har foretaget et mindre styreudslag til venstre.

[Klagerens] køretøj ses at overskride den nordvestlige kantlinie, Q47, med kun halvdelen af køretøjets forreste bredde. Foto 8 (med KF's afmærkning).

KF har afmærket den 4. stiplede kantlinie, Q47, fra den sydøstlige ende af [vej 1], svarende til ud for midten af kørebanen på [vej 2]. Foto 9 (med KF's afmærkning)

KF har afmærket cyklistsymbol, V21, hvor det synes, som om symbolet befinder sig lige ved [klagerens] køretøjs højre side. Foto 10 (med KF's afmærkning).

Foto 11 (med KF's afmærkning): Her ses at anførte cyklistsymbol, V21, er ganske nær ved [vej 2's] østlige hjørne.

Foto 12 (med KF's afmærkning): Heraf fremgår, at afstanden mellem [klagerens] køretøjs bagende og anførte cyklist symbol, V21, er minimum én billængde, dvs. minimum 4,60 meter, som er længden for [klagerens bil].

Heraf følger at foto 10 afstandsmæssigt ikke er retvisende i forhold til cyklistsymbol og køretøj.

Endvidere har KF på foto 12 vinklet [klagerens] køretøj for meget til venstre, idet det af foto 10 fremgår, at cyklist symbolet ses skråt hen over køretøjets front.

Pgl. oplyste, at hun kort før uheldstidspunktet kørte ad [vej 1] i nordvestgående retning umiddelbart før krydset med [vej 2].

Hun ønskede at foretage en vending, fordi hun skulle til ... beliggende ..., og således beliggende på modsatte side af, hvor hun befandt sig.

Hun kørte ind i krydset under anvendelse af kørebanens vognbane for ligeudkørende færdsel. Eftersom anførte kryds er vanskeligt overskueligt som følge af en del vejafmærkninger, afpassede hun sin hastighed efter forholdene, og i overensstemmelse med færdselslovens §3 vedr. samme. Hensigten var at køre frem til [vej 3] og foretage en vending under anvendelse af venstresvingsbanen, men grundet kortvarig desorientering tog hun fejl af området afmærket med kantlinierne mellem de to fodgængerfelter, og den længere fremme afmærkede venstresvingsbane.

Dette resulterede i et mindre styreudslag mod venstre, hvorved hun overskred den nordlige kantlinie med en hjulbredde.

Hensigten var herefter at korrigere køretøjet tilbage i vognbanen og fortsætte videre frem til venstresvingsbanen ved [vej 3] for at vende der.

Af samme grund aktiverede hun hverken sit højre eller venstre blinklys.

På dette tidspunkt hørte hun en bagvedkørende bil gasse kraftigt op, hvorefter hendes køretøj blev påkørt på venstre side af det bagfra kommende køretøj.

Påkørslen forårsagede stor beskadigelse af hele venstre side på hendes køretøj.

[Klageren] var af den klare opfattelse, at modparten kørte frem for meget sent gult, eller rødt lys, og gassede kraftigt op i et forsøg på at komme ind i og gennem krydset før modkørende fik grønt lys.

Anbringender principalt:

[Klageren] kørte forsigtigt ind i anførte kryds, herunder med lidt lavere hastighed end tilladt, for at orientere sig til den videre kørsel.

Hun tog kortvarigt fejl af krydsets udformning og vejafmærkning, hvilket resulterede i et mindre styreudslag mod venstre, hvorefter hun ville være kørt tilbage i den ligeudgående vognbane, hvis ikke det var, fordi hendes køretøj forinden blev påkørt bagfra af modparten - på hendes venstre side.

Modparten gassede sit køretøj op, muligvis i et forsøg på at nå over for sent gult eller muligvis rødt lys.

Herefter forsøgte han at overhale [klagerens] køretøj venstre om, formentlig for at undgå at påkøre hendes køretøj bagfra, ved at køre mellem de to afmærkede kantlinier mellem de to fodgængerfelter.

Han forudså ikke [klagerens] mindre styreudslag mod venstre som følge af kortvarig tvivl og usikkerhed om sin placering for hendes fortsatte ønskede kørsel, hvorved han vædrede hendes køretøjs venstre side med stor skade til følge på hendes køretøj.

Af færdselsloven fremgår:

§ 3. Trafikanter skal optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, og således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres.

§ 15, stk. 3. Afstanden til forankørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes.

§ 21, stk. 3. Kørende, der vil overhale, skal sikre sig, at dette kan ske uden fare, herunder særligt:

1) den vognbane, hvor overhalingen skal foregå, på en tilstrækkeligt lang strækning er fri for modkørende færdsel, og at der ikke er anden hindring for overhalingen,

4) at det, bortset fra tilfælde, hvor overhaling sker i en vognbane, hvor modkørende færdsel ikke må forekomme, efter overhalingen utvivlsomt er muligt atter at føre køretøjet ind i trafikstrømmen uden at være til ulempe for denne.

stk. 4. Den overhalende skal holde tilstrækkelig afstand til siden mellem sit køretøj og det køretøj eller letbanekøretøj, der overhales. Sker overhaling til venstre, skal den overhalende holde til højre, så snart dette kan ske uden fare eller ulempe

§ 23. Overhaling må ikke foretages:

1) umiddelbart foran eller i vejkryds

§ 25. Kørende, som nærmer sig et fodgængerfelt, må ikke foretage overhaling eller forbikørsel af et andet køretøj, såfremt dette køretøj hindrer fuldt udsyn over fodgængerfeltet.

Anbringender subsidiært:

Modparten har forklaret, at han troede, at [klageren] ville foretage svingning til højre ad [vej 2] til trods for at hun

- ikke havde aktiveret sit blinklys
- højresving ad anførte vej var stort umulig, fordi hun på daværende tidspunkt næsten var forbi [vej 2]
- den afmærkede højresvingsbane til [vej 2] findes et godt stykke før denne, og man selv med ukendskab til krydset uden besvær kunne have orienteret sig før krydset, og anbragt sig i denne bane mhp. højresving.

Det synes ligeledes helt usandsynligt, at modparten skulle kunne tolke [klagerens] kørsel, som et kommende højresving, eftersom gerningsundersøgelsen klart viser, hun foretog et mindre styreudslag til venstre, og således blev påkørt på venstre side, inden hun overhovedet var begyndt at køre tilbage i vognbanen for ligeudkørende.



Uanset må modparten ikke basere sin kørsel på, hvad han tror hans medtrafikanter vil foretage sig i trafikken; men skal forholde sig til deres faktuelle manøvrering. Hvis han er i tvivl, skal han forholde sig afventende bagved, indtil han med sikkerhed ved, hvad en medtrafikanter vil foretage sig, inden han foretager sin manøvre.

Modparten har således gjort sig skyldig i følgende overtrædelser af færdselsloven:

§3:

- ved ikke at udvise agtpågivenhed
- har været årsag til fare for den øvrige færdsel og forvoldt skade på [klagerens] køretøj
- har hindret og forstyrret færdslen unødigt

§15:

- ved ikke at afpasse afstanden til den forankørende
- hvorved han ikke bare har forvoldt fare for påkørsel
- men derimod har påkørt [klagerens] køretøj, da hun nedsatte hastigheden

§21 stk. 3, nr. 1:

- ved ikke før overhaling, at have sikret sig at det kunne ske uden fare
- ved ikke at sikre sig, at vognbanen, der benyttes til overhaling, er tilstrækkelig lang før modkørende færdsel, alene af den grund, at der ikke er tale om en vognbane
- ligesom der kort forude var en hindring i form af et fodgængerfelt, og efterfølgende en venstresvingsbane

stk. 3, nr. 4:

- yderligere ville det ikke - grundet den ekstremt korte afstand til fodgængerfeltet forude - være muligt at føre køretøjet tilbage i trafikstrømmen uden ulempe for den øvrige færdsel

stk. 4:

- ved ikke at holde tilstrækkelig afstand mellem sit og [klagerens] køretøj

§ 23:

- ved at overhale i vejkryds

§ 25:

- ved at overhale før fodgængerfelt, selv om han ikke havde fuldt oversyn over dette grundet [klagerens] køretøj, der befandt sig foran ham

## Konklusion:

Det er hermed bevist, at [klageren] er helt uden skyld i uheldet, hvorimod modparten bærer hele skylden.

[Klageren] forklaring er klart i overensstemmelse med fakta, hvorimod modpartens forklaring er utroværdig. Den stemmer overhovedet ikke overens med fakta.

Havde han derimod påkørt hende på højre side, havde det forholds sig ganske anderledes, fordi [klageren] så ikke havde overholdt sin vigepligt på vej tilbage i vognbanen for ligeudkørende.

Men det fremgår uden nogen tvivl af fakta, at han påkører hende på venstre side, allerede mens hun foretager sig styreudslag til venstre.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

97571

Skulle Ankenævnet - mod forventning - komme frem til andet resultat, anmoder vi politiet genoptage og rekonstruere uheldet ud fra de udmærkede oplysninger og fotos, der ligger i sagen. Dette vil i givet fald resultere i en klækkelig bøde til modparten, foruden en betinget frakendelse af førerretten.

Jeg går således ud fra, at Købstædernes Forsikring holder [klageren] økonomisk skadesløs, og snarest foranlediger, at skaderne på hendes køretøj kan udbedres.

Hvad angår de implicerede sagsbehandlere i Købstædernes Forsikring, finder jeg deres sagsbehandling under al kritik.

Den har været subjektiv, ensidig og uprofessionel.

De har ikke gjort sig ordentligt bekendt med forholdene på stedet, eller studeret billedmaterialet ordentligt.

I stedet har de kritikløst lagt modpartens forklaring til grund for deres vurdering, og ikke i mindste måde forsøgt at forstå [klageren], selv om hun har gjort opmærksom på, at det faldt hende vanskeligt at udtrykke sig skriftligt på dansk.

En passende godtgørelse til [klageren] - pr. kulance - ville rette lidt op på deres eklatante dårlige sagsbehandling."

Selskabet har i brev af 15/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan konstatere, at forklaring omkring FT's kørsel, har ændret sig markant i forhold til den forklaring, der fremgår af den indsendte skadeanmeldelse og de medsendte billeder.

Med henvisning til ankenævnspraksis vil det som udgangspunkt være den første forklaring, der skal

ligges til grund for behandling af sagen. Eksempelvis AK 67.621.

Vi gør opmærksom på, at politiets arbejde i forhold til det strafferetslige, ikke har direkte parallel indflydelse på det erstatningsretslige.

Det betyder i praksis, at man i nogle situationer straffemæssigt kan opleve at blive sigtet og dømt for et forhold uden nødvendigvis at blive pålagt et erstatningsansvar.

Der er som nævnt ikke rejst sigtelser over for nogle af de involverede parter i den aktuelle sag, og politiet har lukket sagen."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 22/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Når man læser [klagerens] egenhændige skriftlige henvendelser, fremgår det med al ønskelig tydelighed, at hun har store udfordringer med at udtrykke sig skriftligt på dansk.

Dette burde have givet anledning til en telefonisk henvendelse fra KF for at høre, hvad hun forsøgte at fortælle.

I stedet beder man hende lave en skitse, som viser hændelsesforløbet, hvorefter man tillægger hende hele skylden, ved at påstå, at hun kører lidt mod højre (KF's skrivelse af 19. juli 2021 med

foto) til trods for, bilernes placering på skitsen ikke er retvisende i forhold til sagens faktuelle fotos af deres placering i uheldsøjeblikket.

Ikke desto mindre accepterer KF uden videre denne skitse uden at sammenholde med disse øvrige faktuelle fotos.

Selv hvis [klageren] skulle have drejet lidt til højre, skal modparten stadig holde sig bag hendes køretøj, indtil der er fri bane, eftersom der helt klart ikke er plads til - eller basis for – en overhaling.

I øvrigt er det ulovligt på stedet, eftersom der er tale om en overhaling, og ikke en forbikørsel, der fordrer, at han bliver i egen vognbane.

Som nævnt tidligere: han skal tilrettelægge sin kørsel efter, hvad hun reelt foretager sig; og ikke hvad han tror, hun vil foretage sig.

I KF's brev af 17. september 2021, er påstanden nu pludselig ændret til, at skylden påhviler hende, fordi hun er ved at foretage en svingning i krydset.

Denne påstand fremsættes i øvrigt af samme sagsbehandler, som 19. juli ræsonnerede, at [klageren] var skyld i uheldet, fordi hun var på vej mod højre.

Påstanden forsøges underbygget ved deres egen, meget misvisende indtegnning af køretøjernes placering i uheldsøjeblikket; foto 12 i vores klage, og som ikke stemmer overens med de faktuelle fotos.

Hvordan er det muligt både at køre til højre, og samtidig forsøge en u vending på akkurat samme sted? Nemlig på [vej 1] lige ud for [vej 2]. Dette viser med al ønskelig tydelighed, at den samme sagsbehandler end ikke læser egen korrespondance.

I KF's seneste frembringelse af 15. februar 2022 ses det også meget tydeligt, at man alene har læst [klagerens] forklaring, uden i mindste måde at forholde sig til vores øvrige argumentation, som blot uden videre afvises.

Det mest groteske i brevet er, at sagsbehandleren udviser en eklatant ringe viden i sagen. I så fald ville han havde bemærket, at [klageren] har afgivet stort set enslydende forklaringer gennem hele forløbet, understøttet af fotos og skitser.

Eneste forskel er, at hun veksler mellem venstresving og u vending, hvilket i øvrigt er ganske uden betydning for sagen. Ingen sagsbehandler i KF har ulejlighet sig med at spørge hende: HVOR ville du foretage denne manøvre? I selve krydset eller ved [vej 3]?

Således anfører hun i sin første mail af 15. juni 2021 midt på siden:

'....forsøgte jeg at lavede jeg at køre mod Venstresvingsbane for at lave en u vending...'

og sidst i afsnittet skriver hun:

"I det jeg langsomt drejer hovedet for at orientere mig for og skulle til at blinke til Venstre, kører han ind i siden på mig."

Alene ved gennemlæsning af denne første mail bør det stå sagsbehandleren klart, at pgl. Er sprogligt udfordret, hvorfor man omhyggeligt bør spørge ind til hendes opfattelse, så man er helt sikker på, at have forstået hende korrekt, i stedet for blot at lægge egen tolkning til grund for den videre sagsbehandling.

Idet jeg henviser til foto 1 i vores klage og ovennævnte forklaring, finder jeg det utvivlsomt, at hun hermed mener, at hensigten er at køre frem til [vej 3] og foretage en svingning. Venstresving eller uvending er uden betydning i sagen.

Selv ikke sagsbehandlerne i KF kan vel være af den opfattelse, at [klageren] har tænkt sig at køre frem til den første venstresvingsbane for modkørende, og forsøge sig med et venstresving ind i en mur, eller uvending, hvor det er umuligt grundet pladsforholdene?

Skitsen på foto 13 støtter til fulde udsagnet om at køre frem til [vej 3].

Såfremt man alene forholder sig til fakta ved køretøjernes placering i selve krydset: [Vej 1] lige ud for [vej 2], så viser placeringen, at modparten har forsøgt en overhaling, idet han skifter vognbane, hvorfor der ikke længere er grundlag for at påstå forbikørsel, idet det forudsætter, at han bliver i sin egen vognbane.

Herved træder de tidligere anførte overtrædelser i kraft, herunder færdselslovens §§ 21, 23 og 25.

Jeg finder det særdeles tvivlsomt, at det erstatningsretlige skulle være upåvirket af så alvorlige færdselsmæssige overtrædelser, som i forening ville medføre betinget frakendelse af førerretten, til fastholdelse af [klageren] som den skyldige part.

## Konklusion

KF har ikke leveret et eneste faktuel, endsige sagligt udsagn, der beviser [klagerens] skyld.

Derimod har de fordrejet sagen ved ukritisk at lægge modpartens udsagn til grund, og dernæst på mest upassende vis, tilrettet sagen herefter.

Yderligere oplyser man, at det altid at den første forklaring, der skal lægges til grund, hvilket, som ovenfor nævnt, helt frikender [klageren], fordi hun har afgivet enslydende forklaringer hele tiden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadesanmeldelse af 9/4 2021 fremgår bl.a.:

"Min bil kører foran den anden part, inden et lyskryds, hvor jeg skal lave en U-vending. Da jeg kører over er den gul på vej til rød. Modparten træder i speederen for at overhale fra venstre side, og kører så ind i mig da jeg skal dreje for at lave en U-vending. Dette gør han i øvrigt et sted hvor han ikke må overhale."

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvad var hastigheden på køretøjet: 40 kmh.  
Skadetype: Sammenstød med andet køretøj.

# Ankenævnet for Forsikring

13.

97571

Skadedato: 09.02.2021

...

Skadezone: Fronten i højre side. Højre side af køretøjet i midten.

...

Hændelsesforløb: Modpartens bil kørte i højre bane og foretog U-sving mod venstre mens jeg ankom i min bil.

Skyldsspørgsmål: Ved ikke."

Af politiets anmeldelsesrapport af 12/3 2021 fremgår bl.a.:

"Uheldets art:

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport.

Kort beskrivelse af uheldet:

FUH, P\_KORT. Part 1 var kørende foran part 2 ad [vej 1] i vestlig retning. Part 1 foretog et udsving til højre, som om hun ville svinge til højre. Part 2 fortsatte derfor lige ud, idet han mente der var plads til ham, hvorefter part 1 rettede op og fortsatte ligeud ad [vej 1]."

Af klagerens e-mail af 15/6 2021 fremgår bl.a.

"Ifølge politirapporten forsøgte jeg at lavede jeg at køre mod Venstresvingbane for at lave en U-vending, modparten kørte bag mig. Jeg kørte over gul på vej mod rødt. I det, modparten kan se lyssignalen nærmer for rød gasser han op for at nå, men ville køre udenom for at overhale? På denne strejkning er det desuden ikke lovligt at overhale. Han nævnte for politiet, at han misforstod og troede jeg ville dreje til højre. I det jeg langsomt drejer hovedet for at orientere mig for og skulle til at blinke til Venstre, kører han ind i siden på mig.

Da jeg efterfølgende snakker med politiet, får jeg klart og tydelig af vide, at dette ikke er min skyld,

men modparten. Og der var en misforståelse fra modpartens side."

Nævnet har fået forelagt fotos fra sammenstødet.

## **Nævnet udtaler:**

Selskabet modtog den 9/2 2021 en regreshenvendelse fra modpartens selskab. Den 9/4 2021 anmeldte klageren, at hun den 9/2 2021 var blevet påkørt, da en bagvedkørende bil overhalede hende i et lyskryds. Begge biler fik skader. Den 19/7 2021 opkrævede selskabet klageren selvrisikobeløbet på 7.130 kr. Uheldsstedet er et 3 benet lyskryds, som i klagerens kørselsretning er inddelt i en vognbane til højre svingende færdsel og en vognbane for kørsel ligeud. Der er en enkelt vognbane til modkørende færdsel. De to modsatte vognbaner til ligeud kørende færdsel

er afgrænset af 2 punkterede kantlinjer. Der er 2 fodgængerfelter i lyskrydset på tværs af kørebanerne. Umiddelbart efter lyskrydset er der en venstresvingsbane på kørebanens midte.

Klageren kræver, at hun ikke skal betale selvrisiko, idet modparten bærer hele skylden for uheldet. Hun har anført, at hun ville foretage en vending i venstresvingsbanen efter lyskrydset, idet hun skulle over til sin forretning på modsatte side af vejen. Hun blev desorienteret af vejmærkningen og foretog et mindre styreudslag mod venstre og overskred den ene kantlinje med en hjulbredde. Hensigten var herefter at korrigere køretøjet tilbage i vognbanen og fortsætte videre frem mod venstresvingsbanen. Hun hørte en bagvedkørende bil gasse kraftigt op og hendes bil blev påkørt på venstre side. Det fremgår af hendes bils placering på foto 6 og 7, at hun alene foretog et mindre styreudslag til venstre. Hendes bil er hverken i svingnings- eller vendingsposition. Hun aktiverede ikke sit blinklys, og højresving ad vej 2 var umuligt, idet hun ved sammenstødet var næsten forbi vej 2. Det fremgår af foto 12, at afstanden mellem hendes bils bagende og cyklistsymbolet er minimum 4,60 meter (1 billængde). Modparten kørte frem for sen gul eller rødt lys, og forsøgte at overhale hende venstre om ved at køre mellem de 2 punkterede kantlinjer mellem de 2 fodgængerfelter. Modparten har overtrådt færdselslovens §§ 3, 15 og 21, stk. 3, nr. 1 og 4, stk. 4, og §§ 23 og 25 ved bl.a. at overhale i et lyskryds, at foretage en overhaling uden at have sikret sig, at det kunne ske uden fare, og ved at overhale før et fodgængerfelt, før han havde fuldt oversyn over dette. Klageren har anført, at hun har vanskeligt ved at udtrykke sig skriftligt på dansk. Selskabet har ikke forsøgt at forstå hende.

Selskabet har anført, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet, idet hun selv skabte situationen ved at foretage et udsving mod højre, inden hun begyndte U-vendingen. Vejens bredde taler for, at man vil trække ud til højre inden en U-vending. Det fremgår af politiets påkørselskort, at klageren foretog et udsving til højre inden uheldet. Klagerens skitse bekræfter denne manøvre. Det fremgår utvetydigt af skadesanmeldelsen, at uheldet skete i forbindelse med, at klageren ville lave en U-vending, og forklaringen stemmer overens med regreshenvendelsen fra modpartens selskab. Modparten kan ikke bebrejdes at have troet, at klageren var ved at dreje til højre ad vej 2 i højresvingsbanen. Det er tilladt at overhale i et vejkryds, jf. færdselslovens §

# Ankenævnet for Forsikring

15.

97571

23, stk. 1. Der er ikke beviser for, at modparten kørte for stærkt eller over for rødt lys. Klageren er kommet med nye forklaringer.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at "part 1 var kørende foran part 2 ad [vej 1] i vestlig retning. Part 1 foretog et udsving til højre, som om hun ville svinge til højre. Part 2 fortsatte derfor lige ud, idet han mente der var plads til ham, hvorefter part 1 rettede op og fortsatte ligeud ad [vej 1]".

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det, at "min bil kører foran den anden part, inden et lyskryds, hvor jeg skal lave en U-vending. Da jeg kører over er den gul på vej til rød. Modparten træder i speederen for at overhale fra venstre side, og kører så ind i mig da jeg skal dreje for at lave en U-vending. Dette gør han i øvrigt et sted hvor han ikke må overhale".

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår det, at "modpartens bil kørte i højre bane og foretog U-sving mod venstre mens jeg ankom i min bil. Skyldsspørgsmål: Ved ikke".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos - finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne, hvorfor selskabet alene er berettiget til at opkræve halv selvrisko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Nævnet har heroverfor lagt vægt på, at modparten i sin skadesanmeldelse har anført, at klageren på skadestidspunktet kørte i højre bane og foretog et u-sving.

# Ankenævnet for Forsikring

16.

97571

Nævnet har herudover lagt vægt på klagerens oplysning om, at hun ikke aktiverede blinklyset, at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der i tilstrækkelig grad kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring, idet nævnet bemærker, at politiets gengivelse af uheldet ikke indeholder oplysningen om, at klageren ville foretage et u-sving. Det er derfor ikke muligt at afgøre, hvordan uheldet præcist er sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabet alene har været berettiget til at anerkende, at klageren bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og derfor kun er berettiget til at opkræve halv selvrisko.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen

formand