

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/CapLloyd A/S - Forsikringsagentur
Hammerensgade 4
1267 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 23/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kontaktet byggeskadeforsikring d. 25/7-2021 pga. der er konstateret følgende forhold:

- revner i facaden
- forringet ventilering af facadekonstruktionen
- revner i fugen ved bl.a. døre og vinduer
- mulig fugtophobning i konstruktion

Taksator besøgt hjemmet d. 16.08.21 - besøget vare under 7 min, og der besigtiges fra jorden ved øjemål. I rapport der følger efter afvises samtlige punkter angivet mhp. dette hører under normalt vedligehold. Der spørges over flere gange ind til på baggrund af hvad vurderingen er foretaget. Der henstilles til fra byggeskadeforsikringen at der ved modsigelse herom skal indgives klage til ankeklagenævnet.

Vi har selv fået lavet vurdering af:

- byggesagkyndig
- Ekspert i denne type facade der anbefaler murerselskaber i hvordan man skal arbejde hermed
- fugeekspert
- firma der producerer produkterne facaden er lavet af

Alle ovenstående anerkender der er tale om byggesjusk som herved skal fixes via byggeskadeforsikringen

Deres udtagelser kan fremsendes

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- Anerkender erstatningspligt sådan forholdende i ovenstående bliver lavet
- Grundig gennemgang af hvad der skal laves af fagperson der har forstand på denne type facader

Selskabet har i mail af 7/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fra Selskabet: Taksators besøg og besvarelse på klagen: 7. december 2021

Jeg besigtigede denne adresse 18. august i fint vejr. Der var anmeldt 4 forhold, og det siger sig selv at besigtigelse af 4 forhold tager længere tid end de 7 min. som klager er påstået at jeg var der. De anmeldte forhold krævede ikke at jeg skulle bruge stig eller andet, så derfor er forholdene ganske korrekt blevet vurderet 'fra jorden'.

Fælles for de 4 forhold er at der ikke er sket skade. Der ses heller ikke at være nærliggende risiko for skader, og dette vil jeg netop uddybe ved de enkelte forhold

• Revner i facaden:

Der er tale om en konstruktion hvor der er pudset på en ventileret plade. Pudsen er afsluttet med en finpuds som er malet. Det anmeldes at der er revner i facaden.

Ved besigtigelsen kan der konstateres enkelte meget fine revner i områderne omkring vinduer. Revnerne var 5-10 cm lange og vurderes kun at bryde malingen, og MÅSKE den underliggende tyndpuds. Der var ikke afskalninger af malinger eller tyndpuds. Henset til husets alder på 5 år, vurderes de ganske fine revner at skulle udbedres som en del af den almindelige vedligeholdelse. Der kunne ligeledes ses ganske små områder med afskalninger enkelte steder på husets hjørner. Disse afskalninger blev set ca. 2,5 m fra terræn.

Der blev taget billeder, som kan ses i skaderapporten. For at man kunne finde revnerne på billederne, blev disse forsynet med pile. Uden pilene var revnerne ganske enkelt ikke til at se på et foto.

Forholdet kan ikke betegnes som en skade. De fine revner kan opstå i en konstruktion som denne, men de udgør ingen risiko for bygningen og kan udbedres ved almindelig vedligeholdelse.

• Forringet ventilation af facadekonstruktionen

For at opnå ventilation af facaderne, er der over døre og vinduer et mellemrum mellem den pudse facadeplade og den bagvedliggende konstruktion.

Det anmeldes at ventilationen er nedsat som følge af maling på de 'insektstop' der er monteret. Ved besigtigelsen kan se at der stadig er god ventilationsåbning. Der kan ikke ses skader på facaderne, hverken som følge af fugt eller andet. Der kunne ikke konstateres buler i overfladebehandlingen, ingen løs puds, og der kunne ikke måles forhøjet fugt.

Beboer oplyser at de ikke har forsøgt at fjerne de maling/pudsrester der sidder på ristene. Som det kan ses på billedet i rapporten er der stadig god åbning, og da beboer ikke selv har malet hu-

set, har ristene således fremstået på denne måde siden opførelsen i 2016. Igen skal det pointeres at der ikke er sket skade. Såfremt ventilationen var nedsat i et omfang der kunne medføre skader, så ville disse med al sandsynlighed have været synlige nu. Der kunne ikke måles fugt i facaden, hverken med en Gann- eller Tramexmåler.

Det må betragtes som være en del af vedligeholdelsen at fjerne de små maling/pudsrester der måtte være, særligt hvis man frygter at huset kan tage skade af det.

Forholdet kan ikke betegnes som en skade. Det er på ingen måde dokumenteret at ventilationen er nedsat i en grad der kan udgøre en risiko for huset. Ved besigtigelsen var der ingen skader på facaderne som kunne have en årsag til 'manglende ventilation'.

• Revner i fuger

Det anmeldes at de elastiske fuger omkring døre og vinduer er revnede.

Ved besigtigelsen kan det konstateres at der enkelte steder er revner i fugerne på op til 5-10 cm. Omfanget er ganske begrænset og henset til husets alder vurderes det ikke unormalt, at der er mindre revner i de elastiske fuger. Fugerne fremstår som ved udførelsen, uden noget form for vedligeholdelse.

Vi hører ofte at fugerne er lagt forkert ved opførelsen, og der således er problemer når en anden fugemand skal reparere. Hertil må vi blot konstatere at når man har kunne fuge en gang, og når disse fuger, uden vedligeholdelse, kan stå så relativt pænt 5 år efter, så kan vi ikke betragtes det som en skade. Og vi kan heller ikke konkludere at fugernes hidtidige placering udgør et problem.

Som en del af vedligeholdelsen kan man enten 'lappe' fugerne ved udfyldning af de fine revner eller omlægge fugerne med samme placering.

Uanset hvad så kan fugernes tilstand eller placering ikke betegnes som en skade. Her 5 år efter opførelsen fremstår de kun med mindre revner og der er ikke konstateret vand/fugt problemer i konstruktionen eller inde i beboelsen.

• Fugtophobning i konstruktionen

Denne anmeldelse kører lidt på et frygtet skadesbillede som følge af de ovenstående 3 anmeldelser. Beboer kalder også selv forholdet for 'mulig fugtophobning...' og dette vidner igen om at det ikke er konstateret problemer.

Som beskrevet ved de 3 andre forhold, så har de ikke medført en ophobning af fugt i konstruktionen.

Klager skriver i klagen til ankenævnet at de ønsker at 'selskabet skal anerkende at der er tale om byggesjusk som skal fixes via byggeskadeforsikringen'. Hertil må vi tilføje at byggesjusk (hvad enten det er aktuelt i denne sag eller ej) og udførelser der måske ikke følger en anvisning o.l. ikke i sig selv er omfattet af byggeskadeforsikringen. Denne dækker for skader og nærliggende risiko for skader. I dette tilfælde ses der:

-ingen skader

-ingen nærliggende tegn på skader og

-Ingen forebyggende vedligeholdelse

Vi må derfor fastholde at de anmeldte forhold ikke er relevante for byggeskadeforsikringen."

Klageren har i mail modtaget af nævnet den 21/12 2021 bl.a. anført:

"Hermed mit høringsvar til taksators bemærkninger, dateret 7. december 2021.

Om taksators besøg.

Taksator anfører, at han foretog besigtigelse 18. august. Det er ikke korrekt – han var her mandag d.16. august. Aftalen var, at han skulle komme d.16. august 2021 kl. 11.00, men han ringede kl. 09.34, og spurgte, om han måtte komme før tid pga. en anden aftale var blevet aflyst. Dette måtte han gerne, og vi aftalte han skulle komme kl. 10.00.

Han ankom her kl. 09.57 og forlod vores matrikel kl. 10.04. Han var her i alt 7 minutter.

Jeg havde aftalt, at jeg skulle ringe til ..., så snart taksator var kørt. Jeg talte med ham umiddelbart efter, samt sendte en sms til min faster om besøget kl. 10.14, som jeg også havde en samtale med ca. kl. 11.00. I nævnte tidsrum 16. august var vejret overskyet.

Jeg spurgte taksator, om han skulle låne en stige eller han selv havde med, hvortil han svarede, at han ikke behøvede en stige. Det undrede mig, ift. de forhold han skulle undersøge. Netop ift. nogle

af tingene ikke kunne besigtiges fra jorden. Vedr. de enkelte forhold har jeg følgende bemærkninger overordnet. Vi har gentagne gange bedt byggeskadeforsikringen om at få oplyst, hvorledes taktstor har undersøgt og vurderet nedenstående forhold, men det har vi ikke fået. Dette er også med baggrund i den korte tid, taksator var her.

Dette fremgår af mailkorrespondancen, som jeg fremsendte, da jeg oprettede sagen hos jer.

Revner i facaden.

Som anført i vedlagte mailkorrespondance med byggeskadeforsikringen er vi ikke enige. Der skal samtidig pointeres der ikke kun er tale om revner på 5-10cm enkelte steder, men mange steder. Derudover ses der revner som er 1-2meter lange på daværende tidspunkt, disse er der sendt billeder af da der blev indgivet sag til byggeskadeforsikringen.

Vi har en vurdering fra ... Facadekonsulent, som har et solidt kendskab til denne type puds og facadeopbygning. Han skriver bl.a. at overordnet herom: 'Disse skader er opstået på grund af udførelsesfejl og ikke opstået som følge af manglende vedligehold eller normalt forekommende revner opstået ved almindelig slid pga. vind og vejr. Disse fejl og skader opstår udelukkende som følge af en forkert udført opbygning af pudssystemet som beskrevet i nedenstående.'

Jeg har vedlagt hans vurdering i dokumentet ved sagen. Jeg har fået tilladelse af [facadekonsulenten] til at vedhæfte hans vurdering, samt at I må kontakte ham direkte pr. tlf.: ... eller på mail: ..., hvis I har brug for yderligere.

Forringet ventilation af facadekonstruktion.

Jeg har ikke fjernet noget puds-/malingrester fra ristene, da jeg ikke var klar over, at det skulle gøres/at det var mit ansvar. Dette fremgår heller ikke i vedligeholdelsesrapporten, vi har fået af firmaet, da vi købte huset.

Derudover vil vi gerne henvise til [facadekonsulentens] udtalelse herom, som netop henstiller til denne er lukket pga. puds/maling, som vi jo ikke har påført huset selv: 'Over vinduer og ved bund/sokkelprofil kan der konstateres at luftspalten ikke var rengjort og næsten lukket af puds/maling. Dette vil forringe ventileringen af facadekonstruktionen og dermed nedsat holdbarhed og risiko for fugtphobning i konstruktionen.'

Derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi har fået udarbejdet en gennemgang af byggesagkyndig ... Selve rapporten kan ses som vedhæftet dokument. Heri bekræftes samtidig der er revner i facaderne som skal udbedres.

Der skal pointeres heri, at der er en fejl i datoen på rapporten. Denne er udført d. 30.01.21 som anført længere nede i rapporten, og ikke 21.12.2020 som står øverst i rapporten som en fejl.

Revner i fuger

Vi har fået oplyst, af ..., som er fugemontør, at de elastiske udvendige fuger på vores hus ikke er udført korrekt. Han har været rundt til vurdering på husene på vores vej generelt, og har heri lavet en overordnet vurdering af husene. Han udtalte sig bl.a. herom med: 'Der er brugt for lidt fugemasse til fugerne med det resultat at de ikke hæfter godt nok til vinduer og døre, og fugerne sprækker. Det betyder, at fugerne skal udskiftes. Der er desuden risiko for vandindtrængen i facaden, hvilket jo er rimeligt alvorligt'

Vi har fået lov af [fugemontøren] at vedhæfte denne vurdering, samt I måtte kontakte ham, hvis der skulle være behov for uddybelse af hans overordnede vurdering på tlf.: ... eller mail ...

Derudover vil jeg gerne henstille til rapporten fra byggesagkyndig ... Heri bekræftes samme vurdering, som fugemontør [fugemontøren] har lavet, at fugen ikke er påført korrekt.

Fugtphobning i konstruktionen

På baggrund af [facadekonsulentens] udtalelse om facadebeklædning og revnerne har vi en bekymring vedr. fugtphobning i konstruktionen. Da jeg ikke har forudsætninger – håndværksmæssigt eller andet – har jeg skrevet, at der muligvis kunne være fugtphobninger i facaden.

Derudover vil jeg gerne henstille til rapporten fra byggesagkyndig ..., som også påtaler dette.

Såfremt I har brug for yderligere oplysninger eller uddybning af ovenstående, så bedes I venligst kontakte mig."

Selskabet har i mail af 5/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed vedlægges vor taksators besvarelse af 3-1-2022 af klagers seneste anbringender/udtalelser.

Som det vil fremgå fastholder selskabet således sit standpunkt i sagen og afviser klageforholdene som ikke henhørende under byggeskadeforsikringens dækningsomfang."

"Selskabets besvarelse af klagers anbringender/udtalelser:

Vi har set på sagen igen efter at klager har indsendt flere udtalelser. Disse kommenteres i det følgende, men overordnet set kan vi stadig konstatere, at der INGEN skade er sket på huset til trods for at bygningen nu går ind det 7. leveår.

Udtalelse fra [facadekonsulenten]: Det ville have været en god ide, hvis denne udtalelse havde henvist til nogle fotos. [Facadekonsulenten] nævner at de beskrevne fejl og mangler ikke kan fjernes eller minimeres ved 'almindelig drift og vedligeholdelse'. Men hans udtalelse er opdelt i følgende punkter, som vi her også kommenterer:

1. Revner ved hjørner

Hele punktet er kun en generel beskrivelse af hvordan revner typisk KAN opstå. Der er INGEN henvisninger til den aktuelle bygning, ligesom punktet ikke indeholder billeder af relevante revner.

2. Synlig Sokkelprofil

Her er igen beskrevet hvordan en sokkelprofil og pudslaget skal udføres. Det aktuelle pudslags tykkelse m.m. er ikke beskrevet. Der er ikke henvisninger til observerede skader, ingen billeder og ingen beskrivelser af om der er noget der faktisk er udført forkert. Der er ligeledes ingen oplysninger om skader på bygningen eller risiko for samme.

3. Her er en generel beskrivelse af en ventileret pladevæg. [Facadekonsulenten] konkluderer, lige som vi har gjort det, at luftspalten ikke var rengjort. Vi vil anfægte at ventilationen 'næsten er lukket af puds/maling'. Vi så ikke ventilationen væsentligt nedsat, og dette underbygges jo netop af de udeblevne følger. Dette beskrives mere senere.

[Facadekonsulenten] skriver at den forringede ventilation 'nedsætter holdbarheden' og medfører 'risiko for fugtphobning i konstruktionen'. Vi vil ikke anfægte at nedsat ventilation kan medføre en risiko for fugtskader. Men der er efter mere end 6 år ikke sket skade på bygningen. Vi kan derfor udelukke at HVIS der er en risiko, så er den IKKE NÆRLIGGENDE. Men boligejer bør og kan afrense, og derved helt undgå at der skulle opstå en risiko. Dette blev oplyst boligejer allerede ved besigtigelsen.

Det er vigtigt at bemærke at der ikke er sket skade, eller ses tegn på skade, som følge af en 'nedsat' ventilation.

4. Svindrevner Dette pkt. er blot en generel beskrivelse af svindrevner. Der er ikke aktuelle fotos eller henvisninger til klagers bolig. Men der følger en udmærket beskrivelse af hvordan de fine revner blot kan males over.

5. Revner ved vindueshjørne

Igen en generel beskrivelse af hvordan der kan opstå diagonale revner ud fra et vindueshjørne. Der er ikke relevante billeder eller henvisninger til klagers bolig. Vi kan ikke ud i [facadekonsulentens] udtalelse se beskrivelser af observerede revner, idet udtalelsen lader til at være en generel beskrivelse af ulemperne ved den aktuelle konstruktion. Vi kan kun henvise til vores egne observationer på stedet: Der var INGEN revner der havde et omfang eller en udbredelse der indikerer at der skulle være problemer ved byggeriet.

Udtalelse fra Fugemontør ...

Denne udtalelse er en 'generel vurdering af husene på vejen, og ikke en specifik foretaget på et enkelt hus'.

Ved vores egen besigtigelse kunne vi konstatere nogle ganske korte og fine revner i enkelte fuger. Boligejer kunne kun finde 2 revner, og det lader ikke til at problemet er større (Næste punkt; 'mangelliste' nævner også kun 2 fuger som være 'sluppet'). Vi må igen gøre opmærksom på at der IKKE er sket skade som følge af hverken fugernes placering eller udførelse. Det er ganske normalt at der

ses mindre revner i elastiske fuger med en alder på mere end 6 år. Omfanget vurderes at være uden

betydning og langt under en bagatelgrænse.

[Fugemontøren] konkluderer at der er brugt for lidt fugemasse (generel vurdering af husene på vejen), og har på en tegning vist hvordan fugen bør ligge ud fra vinduesfabrikantens vejledning. Bemærk at der er tale om en vejledning, ikke en lovtekst eller anden anvisning. Det er muligt at fugerne med tiden vil blive 'hurtigere' nedbrudte som følge af den mindre tykkelse, men det må bero på en vedligeholdelse at udskifte de ganske begrænsede områder med revner. Fugernes placering har helle ikke medført skader. Vi har i øvrigt set mange andre boliger, hvor fugerne ligger på samme måde. Kendetegnet for alle disse boliger har været at fugernes placering ikke fulgte vinduesfabrikantens vejledninger, og at der INGEN skader var sket.

Mangelliste udført af [byggesagkyndig]

Det er godt og anvendeligt at denne mangelliste indeholder nogle fotos af det observerede. Fotodokumentationen, som her leveres af boligejer selv, viser med alt tydelighed at der ikke er forhold som kan være relevante for byggeskadeforsikringen:

Billede pkt. 7: Dette foto viser en ca. 1 cm lang revne på et facadehjørne. Såfremt der var alvorlige eller grundlæggende problemer med facadens konstruktion, ville 'skadesbilledet' med sikkerhed være helt anderledes efter 6 år.

Billede pkt. 8, 9, 11: Billeder skulle angiveligt vise fugeslip (pkt. 8) og en revne (pkt. 9 og 11), men dette er for småt til at kunne ses på billederne.

Billede pkt. 10: Billedet skulle vise en revne i facadepudset. ... skriver at det skal 'ompudses' og nævner altså ikke at der skulle være tale om fejl som følge af den bagvedliggende udførelse, lidt i kontrast med den generelle udtalelse fra [facadekonsulenten].

Billede pkt. 12, 13, 14, og 15: Pkt. 12 viser at omfanget er begrænset, revnen vurderes at være ca. 2 cm.

Billederne 13,14 og 15 viser revner der er smallere end pkt. 12m men lidt længere. Fælles for dem alle er at der ingen skade er sket efter de 6 år.

Billede pkt. 16: Der er her et billede af en ganske fin 'revne', som kan udbedres ved almindelig overmaling. Der er ingen skade sket, og udbedring må betegnes som vedligeholdelse.

Billede pkt. 17: Dette er vist blot en ganske fin revne på et hjørne. Så fin at der ikke er afskalninger eller andet der indikerer at den bagvedliggende opbygning ikke er tilstrækkelig.

Slutteligt kan vi kommentere på klagers 'høringssvar til taksators bemærkninger dateret 7. december 2021':

Kommentarer om besigtigelsens varighed er tidligere besvaret. Det kan tilføjes at de punkter som forsikringstager fremviste ikke nødvendiggjorde brugen af stige. Boligejer undrede sig dog over at facaderne, i deres fulde udstrækning, ikke blev gennemgået af taksator. Vi ser på de forhold der bliver anmeldt, men når der ikke ses skader eller tegn på skader, så gennemgår vi ikke bare resten af ejendommen.

Klager opstiller igen punkterne, hvortil vores afsluttende kommentarer følger:

Revner i facaden:

Der er ikke forhold ved bygningen der adskiller sig fra andre intakte bygninger med samme alder og byggemetode. Der ses ikke at være nærliggende risiko for skader som nedsætter bygningens anvendelighed, funktion m.m. Skadesbegrebet er ganske enkelt ikke opfyldt.

Forringet ventilation af facadekonstruktionen:

Til trods for de generelle beskrivelser som er indsendt, så har vi ved vores besigtigelse ikke konstateret fugt i konstruktionen. Som nævnt i vores skadesrapport, så blev der foretaget fugtmålinger i facaden, og dette afslørede ikke fugt, hverken i områder over under vinduer, eller i områder med de fine revner. Anmeldelsen beror derfor udelukkende på klagers frygt for fugt, og altså ikke på konstaterede problemer.

Revner i fuger:

Forholdet vurderes at være under bagatelgrænsen. Efter mere end 6 år er der kun enkelte og mindre revner i fugerne. Dette skadesbillede har vi set værre i fuger som er udført 'korrekt'. Forsikringen dækker ikke for forkerte udførelser, når der ikke ses skader eller nærliggende risiko for skader. Fugtophobning i konstruktionen: Der er IKKE konstateret fugtophobning. Se pkt. 'forringet ventilation af facadekonstruktionen' ovenover.

Det er vigtigt at skelne mellem skader, nærliggende risiko for skader og så mindre forhold som de anmeldte. I denne sag har vi vurderet vores svar ud fra dem udførte besigtigelse, og sammenholdt det med bygningens alder og tilsvarende byggerier. Vi står således fast i ordlyden i vores første skadesrapport."

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi vedholder os stadig at være uenig med forsikringen/taksators vurdering.

Forsikringen/taksator anfører, at huset går ind i sit 7. leveår. Huset blev officielt overdraget til os d. 14. december 2015, dvs. at huset ikke var 6 år gammelt, da vi oprettede sagen i juni 2021.

Med hensyn til billeddokumentation er sagen vedlagt billeder fra byggesagkyndig og mig samt taksators egne billeder. Mine billeder er nu vedhæftet i denne sag, som blev sendt i sin tid.

Jeg undrer mig over, at fagfolkenes udtalelser i den grad affejes, fx i f.t. fugerne netop er lagt forkert jf. ... egen vejledning, som netop har betydning for garanti på fugerne/vinduerne eller facadeeksperts ... beskrivelse af forskellen på svindrevner og revner. Det undrer mig over, at taksator ikke har dokumenteret, at han var længere tid end de 7 minutter på adressen, samt at han ikke har kommenteret på, at han ikke havde styr på hvilken dato, han var her.

Forsikringen anfører, at taksator har anvendt fugtmåler ved tilsyn d. 16. august 2021. Dette gjorde taksator ikke, og det fremgår heller ikke af rapporten. Som tidligere nævnt har vi gentagne gange efterspurgt, hvorledes taksator har undersøgt, at der er ikke var fugtophobning i facaden, dog uden at få svar. Denne er nu vedhæftet sagen.

Forsikringen/taksator anfører, at taksator kun forholder til anmeldte forhold. Dette er ikke korrekt, da jeg har gjort opmærksom på flere steder på huset, fx også vinduer/facader ved 1. plan.

Ift. kommentar om mangelliste af byggesagkyndig ... må jeg igen gøre opmærksom på, at der er tale om tilsyn foretaget d. 30. januar 2021 og ikke 6 år gamle, som der taksator/forsikringen anfører.

Derudover undrer det mig, at der anføres, at skaderne kan være for små til at ses, når de netop kan ses på billederne. Jeg henviser igen til facadeekspert ... udtalelse om forskellen på svindrevner og revner."

Hertil har selskabet i brev af 21/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator har afgivet svar på den seneste indsigelse fra beboer:

Uagtet at nuværende beboer oplyser at huset først blev overdraget senere, så er dog et faktum at huset blev færdigmeldt, og der blev tegnet forsikring i 2016. Det fremgår ikke af vores sagsmappe, hvornår beboer flyttede ind, men vi oplever ikke at en entreprenør færdigmelder og køber en forsikring, før huset rent faktisk er færdigt.

Vi har tidligere kommenteret om besigtigelsens varighed. Vi kan ikke genkende klagers påstande om varighed, og finder det uden betydning da der blev set på de forhold som beboer fremviste. Det er altid boligejer der viser hvad der er galt, og alle besigtigelser afsluttes med en opsummering af hvad der blev set på. Her kunne der været gjort indsigelser, hvis beboer ikke var færdig med at fremvise forhold ved huset.

Uagtet en fuge er lagt efter anvisninger eller ej, så er der ikke tale om lovgivning og regler. Der er tale om en vejledning. Og vi må endnu engang fastholde, at der IKKE er skat skade, eller ses nærliggende risiko herfor. Skadesbegrebet er ganske enkelt ikke opfyldt. Og igen må vi henviser til husets alder på snart 7 år.

Der forhold der kunne ses på husets facader eller fuger er simpelthen for små til at kunne betragtes som skader, der vil udgøre en nærliggende risiko for huset. Igen: Der er IKKE sket skader på

Ankenævnet for Forsikring

10.

97574

huset, og de fine revner o.l. er helt uden betydning og det udgør små bagateller der elimineres når boligejer sætter ind med den almindelige vedligeholdelse.

Vi kan ikke tilføje mere nyt i sagen. Men igen vil vi påpege at der til enhver tid er boligejers pligt at vedligeholde boligen, både af hensyn til en forsikring, men også panthaver o.l. Således skal man f.eks. sikre sig at ventilationsåbninger altid er åbne. Hvis man vedligeholder disse, hvilket ikke ses at være gjort endnu, så virker det af mindre betydning om man fjerner lidt pudsrester eller om man fjerner blade eller andet der kan forhindre ventilation. Det korte af det lange er at huset skal vedligeholdes. Ellers KAN der opstå skader.

Dette er heldigvis ikke sket endnu."

Heroverfor har klageren i mail af 7/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg anføre, at der kun har været en ejer af huset efter det er opført af ..., og det er mig og ...

Uagtet at Byggeskadeforsikringen igen negligerer varigheden af taksatorens besøg, er det et faktum, at taksator var her fra kl. 09.57 til kl. 10.04 i alt 7 minutter som beskrevet tidligere.

Jeg har ikke noget nyt at tilføje til sagen, men undrer mig fortsat over, at Byggeskadeforsikringen ligeledes fortsat ikke forholder sig til de udtalelser, som jeg har vedlagt fra fagfolk.

Jeg fastholder uenigheden i f.t. forsikringens/taksators vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af byggesagkyndig rapport af 21/12 2020 indhentet af klageren, men af klageren oplyst at være udført den 30/1 2021, fremgår det bl.a.:"Mangelliste 5 års gennemgang - stueplan

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

97574

Nr.	Placering	Beskrivelse af fejl/mangel	Pris	UE'er	Start dato	Slut dato	Udført	Foto
1	Entre	Gulvliser med manglende vedhæftning, disse fikseres.			30/1/21	30/1/21		✓
2	Entre	Gulvliser med manglende vedhæftning, disse fikseres			30/1/21	30/1/21		✓
3	Badeværelse	Gulvliser med manglende vedhæftning, disse fikseres			30/1/21	30/1/21		✓
4	Facader	Insektet ikke monteret tætsluttende, dette udføres			30/1/21	30/1/21		✓
5	Facade	Fugeslip vindue/væg der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
Bemærkning: Generelt er fuger ikke konstrueret korrekt og det anbefales at alle skal udskiftes.								
6	Facade	Insektet ikke monteret tætsluttende, dette udbedres			30/1/21	30/1/21		✓
7	Facade	Revne i facadepuds, dette udbedres.			30/1/21	30/1/21		✓
8	Facade 1 sal	Fugeslip vindue/væg der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
9	Facade 1 sal	Revner i elastisk fuge, der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
10	Facade	Revner i facadepuds, dette ompudses.			30/1/21	30/1/21		✓
11	Facade	Revner i fuge, der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
12	Facade 1 sal	Revner i fuge, der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
13	Facade 1 sal	Revne i fuge, der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
14	Facade	Revne i fuger, der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
15	Facade 1 sal	Revner i fuger, der omfuges			30/1/21	30/1/21		✓
16	Facader generelt	Der ses flere revnedannelser i facade puds, dette udbedres			30/1/21	30/1/21		✓
17	Facader generelt	Facader fremstår med flere revnedannelser, disse udbedres			30/1/21	30/1/21		✓

11

Af selskabets besigtigelsesrapport af 16/8 2021 fremgår det bl.a.:

" **Anmeldelse:** ...

- Revner i facade
- Forringet ventilering af facadekonstruktionen
- Revner i fuger
- Fugtophobning i konstruktionen

...

Beskrivelse af huset:

Beboelse udført i 2 plan med ventilerede og pudsede facader. Døre og vinduer af træ/alu ses monteret med elastiske fuger.

...

Beskrivelse af skade:

Revner i facade

Det anmeldes at der er revner i facaden, og ved besigtigelsen kan det konstateres at der er nogle enkelte fine revner ved vinduerne, samt lodrette revner ved nogle af bygningens hjørner.

...

Det vurderes at husets facader fremstår med den oprindelige overfladebehandling fra 2016. De konstaterede revner må betegnes som værende meget fine, og vurderes ikke at udgøre en nærliggende risiko for skader. Revnerne bør udbedres som en del af den almindelige vedligeholdelse.

De konstaterede revner vurderes at udgøre en bagatel i forhold til vedligeholdelsen og bygningens alder, og der kan således ikke opnås erstatning for det anmeldte.

Forringet ventilering af facadekonstruktionen

Det anmeldes at ventileringen af husets facader er nedsat, som følge af maling o.l. på de ventilationsriste som ses over døre og vinduer.

...

Ved besigtigelsen kan det konstateres at der er puds- og maler-rester på de riste som skal sørge for ventilation af facaderne over døre og vinduer. Der er ikke konstateret skade som følge, og beboere har ikke forsøgt at afrense ristene.

Det anmeldte forhold vurderes ikke at være relevant for byggeskadeforsikringen. Til trods for at puds- og malerresterne må være fra opførelsen af huset, må det betragtes som en del af vedligeholdelsen at sørge for at ventilationsmulighederne ikke bliver lukket. Sammenholdt med at der ikke er sket skade, vurderes forholdet ikke at være relevant for byggeskadeforsikringen. Beboer rådes dog til at sørge for rensning af ristene.

Revner i fuger

Det anmeldes at de revnede fuger omkring døre og vinduer fremstår revnede.

...

Ved besigtigelsen kan der konstateres enkelte mindre revner i de elastiske fuger, som vurderes at være fra husets opførelse i 2016.

Denne type fuger er netop undtaget forsikringsdækning, grundet deres relativt korte levetid. Det vurderes ikke at der er risiko for skader ved de nuværende fuger, men det er almindeligt kendt at fuger som disse skal skiftes efter en årrække. Forholdet er ikke omfattet af forsikringen.

Fugtophobning i konstruktionen

Det anmeldes at der som følge af forholdet 'Forringet ventilation af facadekonstruktionen' kan være fugt i konstruktionen. Dette er ikke konstateret, og adspurgte om der er bemærket fugtrelaterede skader indvendigt, er svaret fra beboer negativt.

Der kunne heller ikke konstateres fugtrelaterede skader på den udvendige side af facaderne, og det anmeldte forhold må derfor afvises. Såfremt beboer frygter fugtophobning, kan det svare sig at afrense ventilationsristene som tidligere beskrevet.

Erstatningsudbetaling:

Bliver ikke aktuelt."

Af udtalelse fra fugemontør indhentet af klageren fremgår det bl.a.:

"Der pointeres igen, at der her er tale om en generel vurdering af husene på vejen, og ikke en specifikt foretaget på et enkelt hus.

...

Konklusion

Der er brugt for lidt fugemasse til fugerne med det resultat at de ikke hæfter godt nok til vinduer og døre, og fugerne sprækker.

Det betyder, at fugerne skal udskiftes. Der er desuden risiko for vandindtrængen i facaden, hvilket jo er rimeligt alvorligt. Der er en udfordring omkring udbedring, idet der skal laves fuger, der er væsentligt dybere/tykkere, og såfremt det blot etableres, er det ikke i overensstemmelse med ... monteringsvejledning. Se billede. Jeg har indtegnet med blå, hvor fugen kan lægges, men som ikke er i overensstemmelse med monteringsvejledning.

Af udtalelse fra facadekonsulent indhentet af klageren fremgår det bl.a.:

" Jeg kan tilføje til nedenstående skriv vedr. skader på facaden på jeres hus

Disse skader er opstået på grund af udførelsesfejl og ikke opstået som følge af manglende vedligehold eller normalt forekommende revner opstået ved almindeligt slid pga. vind og vejr.

Disse fejl og skader opstår udelukkende som følge af en forkert udført opbygning af pudssystemet som beskrevet i nedenstående.

Det er ikke muligt at udbedre, minimere eller fjerne de beskrevne fejl og mangler ved almindelig drift og vedligehold, der skal foretages en skadesudbedring, for at sikre at revner ikke forværres eller den bagvedliggende konstruktion ikke skades pga. vandindtrængning eller manglende ventilering.

...

Den fri luftspalte ved pladeventilering må ikke spærres eller formindskes pga. grater og rester af puds der ikke er fjernet efter udførelse, det er en mangel fra udførelsen.

Normal vedligehold består ved denne konstruktionsopbygning af flg.

Rengøring af luftspalte, for blade, snavs, spindelvæv osv. efter behov.

Malerbehandling af facaden når overflade på pudslaget er slidt, og sandkorn fremstår uden maling, typisk efter 10-12 år

...

Uddybende vurdering lavet af ... – Facadekonsulent ... Vedr. revner i facadepuds

Facadepuds udført på pladeunderlag, ukendt fabrikat

Efter besigtigelse af facaderne har jeg følgende bemærkninger:

1) Revner ved hjørner

Revner i puds ved hjørner hvor der er pladestød opstår typisk hvis der ikke er udført spartel og tape

i pladesamlingen rundt hjørnet. Ved pladestød kan der opstå bevægelse i pladeren som vil trække fra i pladestødet og derved sprækker pudsen da den ikke er tilstrækkelig fleksibel til at optage en så stor bevægelse. Ved hjørner er denne bevægelse væsentligt større fordi solen opvarmer den ene husside og ikke den anden og derved sker der en stor termisk bevægelse i pladen som ikke sker i

på skyggesiden, der for er der meget vigtigt at der er udført spartel og tape i pladesamlinger. Revnerne på hjørner opstår typisk ca. 1,5-3 cm ind fra kanten da hjørnearmeringen har en hård ufleksibel PVC-vinkel som er gennemgående og bukket rundt om hjørnet og den er typisk ca. 2 cm bred til hver side og den virker som fast underlag og så vil revnen opstå i overgang mellem net og pvc profilet.

Indimellem ser vi også at hjørne profiler bliver monteret helt inde på pladen uden puds som klæbemiddel imellem profil og pladen, derved kan der opstå et træk fra den ene side der opvarmes eller afkøles som vil udløse en revne ved det svageste sted som er lige efter den hårde pvc profil.

Ved vinduesfalse gælder samme opbygning.

Jo tyndere pudslaget er jo mindre fleksibelt og jo mindre bevægelse kan der optages i pudslaget

Da denne revne er meget i bevægelse pga. temperaturskiftene så vil eneste løsning være at slibe pudsen væk ind til pladen og spartle og tape pladesamlingen og montere et nyt hjørneprofil.

Revner der er i bevægelse vil blive større med tiden og derved også forøget vandgennemtrængning, med forøget vandophobning og indtrængning i konstruktionen.

2) Synlig sokkelprofil

Normalt vil en sokkelprofil fremstå som dækket med puds således den ikke synlig, idet afstanden fra forkanten på drypkanten og til netarmeringen vil passe med pudslags tykkelsen så det kunne godt se ud som om at lagtykkelsen på pudslaget er meget tyndt. De fleste producenter af facadepudssystemer kører med lagtykkelser som 6-8 mm grundpuds med armeringsnet placeret i yderste 1/3 ca. 5-6 mm fra pladeunderlaget. Slutpudslaget afgøres af kornstørrelsen på slutpudsen, som her 1,5 mm vil give et lag på 1,5-2 mm

For tyndt pudslag på plade underlag kan give en forhøjet vandgennemtrængning og opfugtning af pladeunderlaget som hvis der ikke er anvendt en type grundpuds med lavalkali cement, vil mørne og blive porøs ved længere tids opfugtning.

Revner vil opstå hyppigere ved tynde lag da lagtykkelsen er væsentlig for fleksibiliteten i pudslaget og evnen til at optage bevægelser i underlaget.

3) En ventileret pladevæg skal der sikres at luften frit kan cirkulere i top og bund samt over vinduer og der skal typisk være en fri luftspalte på ca. 25 mm således pladen kan udtørre på bagsiden og ikke opfugte underlaget/vindspærren. Over vinduer og ved bund/sokkelprofil kan der konstateres at luftspalten ikke var rengjort og næsten lukket af puds/maling. Dette vil forringe ventileringen af facadekonstruktionen og dermed nedsat holdbarhed og risiko for fugtophobning i konstruktionen.

Det anbefales straks at skabe fri luftpassage

4) Svindrevner

Spindelvævs-lignende revnedannelse er svindrevne der typisk opstår ved forkert udtørring, hvor overfladen udtørre forskelligt fra bunden af pudsen, enten ved for tykt lag påført i 1 arbejdsgang eller hvis kulde eller varme påvirker overfladen og derved udtørre uens.

Svindrevner kan normalt udbedres ved at male overfladen med en A1 revneoverbyggende maling eller påføre et nyt slutpudslag da svindrevner ikke er i bevægelse og så små at der blot kan påføres nyt lag uden på.

5) Revner ved vindueshjørne

Diagonal revner skrå ud fra vindues eller dør huller opstår hvis der ikke er udført korrekt diagonalarmering. Diagonalarmering udføres ved at monteret et stykke armeringsnet på skrå over og under vindueshjørnet placeret i yderste 1/3 som øvrigt net. Eller hvis nettet er placeret for dybt vil det ikke have nogen virkning.

Diagonal armeringsnet udføres ved at slibe ind til nuværende armeringsnet og indbygge et net på ca. 30x50 cm placeret på skrå ved hjørnet og udføre nyt pudslag samt slutpuds."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Definition på byggeskade

Ved byggeskade forstås:

6.1 brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig.

6.2 andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller

6.3 fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i 6.1 eller 6.2.

Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

6.4 Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den 14/12 2015 ejendommen, hvor der var tegnet byggeskadeforsikring. Klageren anmeldte den 25/7 2021, at der var 1) revner i facaden, 2) forringet ventilering af facadekonstruktionen, 3) revner i fugen ved bl.a. døre og vinduer samt 4) fugtophobning i konstruktionen.

Af byggesagkyndig rapport indhentet af klageren fremgår det, at "Facade Fugeslip vindue/væg der omfuges ... Bemærkning: Generelt er fuger ikke konstrueret korrekt og det anbefales at alle skal udskiftes. ... Facade Revne i facadepuds, dette udbedres. ... Facade 1 sal Fugeslip vindue/væg der omfuges ... Facade 1 sal Revner i elastisk fuge, der omfuges ... Facade Revner i facadepuds, dette ompuds. ... Facade Revner i fuge, der omfuges ... Facade 1 sal Revner i fuge, der omfuges ... Facade 1 Sal Revne i fuge, der omfuges ... Facade Revnede i fuger, der omfuges ... Facade 1 sal Revner i fuger, der omfuges ... Facader generelt Der ses flere revnedannelser i facade puds, dette udbedres ... Facader generelt Facader fremstår med flere revnedannelser, disse udbedres".

Af selskabets besigtigelsesrapport af 16/8 2021 fremgår det, at "Beskrivelse af skade: **Revner i facade** Det anmeldes at der er revner i facaden, og ved besigtigelsen kan det konstateres at der er nogle enkelte fine revner ved vinduerne, samt lodrette revner ved nogle af bygningens hjørner.

... Det vurderes at husets facader fremstår med den oprindelige overfladebehandling fra 2016. De konstaterede revner må betegnes som værende meget fine, og vurderes ikke at udgøre en nærliggende risiko for skader. Revnerne bør udbedres som en del af den almindelige vedligeholdelse. De konstaterede revner vurderes at udgøre en bagatel i forhold til vedligeholdelsen og bygningens alder, og der kan således ikke opnås erstatning for det anmeldte. **Forringet ventilering af facadekonstruktionen** Det anmeldes at ventileringen af husets facader er nedsat, som følge af maling o.l. på de ventilationsriste som ses over døre og vinduer. ... Ved besigtigelsen kan det konstateres at der er puds- og maler-rester på de riste som skal sørge for ventilation af facaderne over døre og vinduer. Der er ikke konstateret skade som følge, og beboere har ikke forsøgt at afrense ristene. Det anmeldte forhold vurderes ikke at være relevant for byggeskadeforsikringen. Til trods for at puds- og malerresterne må være fra opførelsen af huset, må det betragtes som en del af vedligeholdelsen at sørge for at ventilationsmulighederne ikke bliver lukket. Sammenholdt med at der ikke er sket skade, vurderes forholdet ikke at være relevant for byggeskadeforsikringen. Beboer rådes dog til at sørge for rensning af ristene. **Revner i fuger** Det anmeldes at de revnede fuger omkring døre og vinduer fremstår revnede. ... Ved besigtigelsen kan der konstateres enkelte mindre revner i de elastiske fuger, som vurderes at være fra husets opførelse i 2016. Denne type fuger er netop undtaget forsikringsdækning, grundet deres relativt korte levetid. Det vurderes ikke at der er risiko for skader ved de nuværende fuger, men det er almindeligt kendt at fuger som disse skal skiftes efter en årrække. Forholdet er ikke omfattet af forsikringen.

Fugtophobning i konstruktionen Det anmeldes at der som følge af forholdet 'Forringet ventilation af facadekonstruktionen' kan være fugt i konstruktionen. Dette er ikke konstateret, og adspurgt om der er bemærket fugtrelaterede skader indvendigt, er svaret fra beboer negativt. Der kunne heller ikke konstateres fugtrelaterede skader på den udvendige side af facaderne, og det

anmeldte forhold må derfor afvises. Såfremt beboer frygter fugtophobning, kan det svare sig at afrense ventilationsristene som tidligere beskrevet."

Af udtalelse fra fugemontør indhentet af klageren fremgår det, at "der pointeres igen, at der her er tale om en generel vurdering af husene på vejen, og ikke en specifikt foretaget på et enkelt hus. ... Konklusion Der er brugt for lidt fugemasse til fugerne med det resultat at de ikke hæfter godt nok til vinduer og døre, og fugerne sprækker. Det betyder, at fugerne skal udskiftes. Der er desuden risiko for vandindtrængen i facaden, hvilket jo er rimeligt alvorligt. Der er en udfordring omkring udbedring, idet der skal laves fuger, der er væsentligt dybere/tykkere, og såfremt det blot etableres, er det ikke i overensstemmelse med ... monteringsvejledning. Se billede. Jeg har indtegnet med blå, hvor fugen kan lægges, men som ikke er i overensstemmelse med monteringsvejledning."

Af udtalelse fra facadekonsulent indhentet af klageren fremgår det, at "Jeg kan tilføje til nedenstående skriv vedr. skader på facaden på jeres hus Disse skader er opstået på grund af udførelsesfejl og ikke opstået som følge af manglende vedligehold eller normalt forekommende revner opstået ved almindeligt slid pga. vind og vejr. Disse fejl og skader opstår udelukkende som følge af en forkert udført opbygning af pudssystemet som beskrevet i nedenstående. Det er ikke muligt at udbedre, minimere eller fjerne de beskrevne fejl og mangler ved almindelig drift og vedligehold, der skal foretages en skadesudbedring, for at sikre at revner ikke forværres eller den bagvedliggende konstruktion ikke skades pga. vandindtrængning eller manglende ventilering. ... Den fri luftspalte ved pladeventilering må ikke spærres eller formindskes pga. grater og rester af puds der ikke er fjernet efter udførelse, det er en mangel fra udførelsen. Normal vedligehold består ved denne konstruktionsopbygning af flg. Rengøring af luftspalte, for blade, snavs, spindelvæv osv. efter behov. Malerbehandling af facaden når overflade på pudslaget er slidt, og sandkorn fremstår uden maling, typisk efter 10-12 år ... Efter besigtigelse af facaderne har jeg følgende bemærkninger: ... Over vinduer og ved bund/sokkelprofil kan der konstateres at luftspalten ikke var rengjort og næsten lukket af puds/maling. Dette vil forringe ventileringen af

facadekonstruktionen og dermed nedsat holdbarhed og risiko for fugtophobning i konstruktionen. Det anbefales straks at skabe fri luftpassage".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det, at forsikringen dækker byggeskader, hvorved der forstås "6.1 brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig. 6.2 andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller 6.3 fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i 6.1 eller 6.2." Af punkt 6.4 fremgår det, at "ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende byggeskade.

Revner i facaden

Klageren har anført, at der ikke kun er tale om revner på 5-10 cm enkelte steder, men mange steder, og at der derudover ses revner, som er 1-2 meter lange. Klageren har anført, at han har fået en vurdering af en facadekonsulent, der har et solidt kendskab til den type puds og facadeopbygning. Klageren har henvist til, at facadekonsulenten overordnet har oplyst herom, at denne type skader opstår på grund af udførelsesfejl.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at byggeskadeforsikringens skadebegreb ikke er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne i husets facade udgør, " brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har

årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig" eller andre fysiske forhold som "på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål". Nævnet finder således, at klageren ikke har bevist, at revnerne i husets facade udgør byggeskade eller nærliggende risiko for byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, hvor revnerne fremstår minimale.

Forringet ventilering af facadekonstruktionen

Klageren har anført, at han ikke har fjernet puds-/malingrester fra ristene, da han ikke var klar over, at det skulle gøres. Han har påpeget, at dette heller ikke fremgår af vedligeholdelsesrapporten, han fik af firmaet, da huset blev købt. Klageren har anført, at facadekonsulenten har udtalt, at "over vinduer og ved bund/sokkelprofil kan der konstateres at luftspalten ikke var rengjort og næsten lukket af puds/maling. Dette vil forringe ventileringen af facadekonstruktionen og dermed nedsat holdbarhed og risiko for fugtophobning i konstruktionen."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke ved selskabets besigtigelse er konstateret fugt i konstruktionen. Selskabet har anført, at der er blevet foretaget fugtmålinger i facaden, der ikke afslørede fugt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at det anmeldte forhold vedrørende puds-/malingrester på ristene udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig, eller andre fysiske forhold, der på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen som følge af forholdet, eller at der er nærliggende risiko herfor.

Revner i fugen ved bl.a. døre og vinduer

Klageren har anført, at han har fået oplyst af fugemontøren, at de elastiske fuger på huset ikke er udført korrekt. Klageren har oplyst, at fugemontøren har været rundt for at vurdere husene på vejen generelt og blandt andet udtalt, at "der er brugt for lidt fugemasse til fugerne med det resultat at de ikke hæfter godt nok til vinduer og døre, og fugerne sprækker. Det betyder, at fugerne skal udskiftes. Der er desuden risiko for vandindtrængen i facaden, hvilket jo er rimeligt alvorligt"

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet er under bagatelgrænsen. Selskabet har anført, at der efter mere end seks år kun er enkelte og mindre revner i fugerne. Selskabet har påpeget, at forsikringen ikke dækker for 'forkerte udførelser', når der ikke ses skader eller nærliggende risiko for skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig, eller andre fysiske forhold, der på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen som følge af hvordan fugerne er udført, eller at der er nærliggende risiko herfor.

Nævnet bemærker videre, at der må påregnes en vis løbende vedligeholdelse af fuger som del af den almindelige vedligeholdelse.

Mulig fugtophobning i konstruktion

Klageren har anført, at han på baggrund af facadekonsulentens udtalelse om facadebeklædning og revnerne har en bekymring omkring fugtophobning i konstruktionen. Klageren har påpeget,

Ankenævnet for Forsikring

21.

97574

at taksator ikke anvendte fugtmåler ved besigtigelsen, og at han flere gang har spurgt hvordan taksator har undersøgt, at der ikke var fugtophobning i facaden, men uden at få svar.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret fugtophobning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen