

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97579:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring i tilknytning til sin bygningsforsikring. I klageskema af 24/11 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet Vendsyssel afviser retshjælpsdækning med den begrundelse, at der ikke er fremsendt tilstrækkelige oplysninger med henblik på at vurdere, om der er tale om mangler ved renovering af bygning, og om der er sket overfakturering.

Der er fremsendt dokumentation til selskabet i form af fakturaer, som samlet angiver en sum på over 1 mio. kr. - alene på denne baggrund, kan sagen ikke behandles ved nævn.

Der er tale om en overfakturering, da arbejdets m2 pris ligger på 25-28.000 kr., hvor en normal tilbygning til et sommerhus vil udgøre ca. 15.000 kr.

Det har ikke været muligt at fremsende dokumentation for manglerne ved arbejde, da det jo net-op omkostningerne til syn og skøn, retshjælpforsikringen skal hjælpe med at dække.

Forsikringsselskabet har kørt forbi sommerhuset og foretaget en besigtigelse fra køretøjet, hvilket ikke opfattes som tilstrækkeligt til at konstatere manglerne, som bl.a. fremgår indenfor i huset

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå retshjælp i forbindelse med førelse af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97579

Selskabet har i brev af 18/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er korrespondance mellem klagers advokat og Forsikringsselskabet Vendsyssel i perioden d. 19.07.2021-14.10.2021 vedrørende, hvorvidt sagen kan behandles af godkendte ankenævn, hvor det konkluderes d. 14.10.2021, at da den samlede entreprisum overstiger 1 mio.kr. incl. moms, så vil Ankenævnene afvise sagen.

Selskabet afviser d. 12.11.2021 dækningstilsagn med følgende begrundelse, som også indeholder sagsfremstilling af relevans for afgørelsen (findes ikke uploadet på portalen, hvorfor den også uploades):

"Jeg har modtaget din ansøgning om retshjælp på vegne af din klient, og har igen gennemgået sagens bilag, som fremsendt af dig.

Du har d. 16.07.2021 fremsendt ansøgning om retshjælp, hvor du anmoder om *"retshjælpsdækning til at anlægge en sag mod en håndværker, der har udført arbejde på min klients ejendom."*, og du oplyser bl.a., at *"er der del mangler ved arbejdet, ligesom arbejdet er overfaktureret"*. Du oplyser ligeledes i din mail af d. 16.07.2021, at *"næste step, vil således være at udtage stævning, med henblik på at få konstateret mangler ved det udførte arbejde, ligesom det er en ekstern rådgivers opfattelse, at der ligeledes er sket overfakturering"*. Slutteligt i din mail anfører du, at *"Overfaktureringen skyldes, at den forholdsvis simple tilbygning som min klient har fået udført, nærmer sig en m2 pris på 25-28.000 kr. hvor normal tilbygning til et sommerhus vil udgøre ca. 15.000 kr."*.

Du har til din mail af d. 16.07.2021 vedhæftet bilag i form af skrivelse af d. 05.07.2021, som er skrivelse fra dig til [Entreprenør], og skrivelse af d. 14.07.2021, som er fra [Entreprenør] til dig. Du anmoder i skrivelse af d. 05.07.2021 [Entreprenør] om at fremsende følgende:

"Hvad er det samlede materialekøb på entreprisen, samt kopi af materialefakturaer, kopi af timesedler, samt udførlig specifikation af de enkelte fakturaer på materialer og timeløn." Du oplyser ydermere i skrivelse af d. 05.07.2021, at *"Jeg har gennemgået byggeriet med en tømrer, der har tilkendegivet at prisen for udskiftning af vinduer og tag, vil andrage maksimalt kr. 300.000."* Du har i skrivelse af d. 05.07.2021 foreslået følgende til [Entreprenør], *"For at få klarhed over byggeriet, vil jeg foreslå, at vi anmoder [Rådgivende ingeniørfirma] om at gennemgå byggeriet for fejl og mangler og samtidig fremkommer med en pris på det udførte arbejde."* Det fremgår af skrivelse af d. 14.07.2021 fra [Entreprenør], at *"Det blev aftalt mellem min klient og bygherre, at arbejdet skulle udføres til timepris."* Det oplyses ligeledes af [Entreprenør], at:

"Min klient har udført følgende arbejde:

- Opførsel af tilbygning, inkl. maling af yderbeklædning,
- Ekstra forstærkninger af det skelet, der blev overtaget,
- Skelettet blev rettet op, da gavlen hældte 6 cm.
- Nye spær, inkl. isolering og ny gangbro på den gamle del af huset,
- Nyt tag på den gamle del af huset,
- Nye vinduer i den gamle del af huset,
- Rustikbrædder i alle værelser, bryggers og den ene væg i stuen i den gamle del af huset,
- Nyt loft i alle rum i den gamle del af huset,
- Træbeklædning på ydersiden af den gamle del af huset,
- Maling af træbeklædning til ydersiden af den gamle del af huset,
- Flytning af hoveddør i den gamle del af huset, herunder skåret hul i betonvæg til den nye dør og afblænding

Ankenævnet for Forsikring

3.

97579

*m.v. af den gamle dør,
-Fjernet eksisterende terrasse foran tidligere hoveddør,
-Væltet vægge i den gamle del af huset for at binde huset sammen med tilbygning, og
-Transporteret leverede vinduer fra pladsen til Gjurup, hvor bygherre ønskede, de skulle opbevares, og
hentet dem tilbage til pladsen igen til montering.”*

Derudover oplyses der om døre særligt bestilt hjem til din klient, og at [entreprenør] mangler at udføre arbejde på huset og tilbygningen svarende til maksimalt 10 arbejdsdage.

Jeg anmoder dig d. 21.09.2021 om at fremsende fakturaer i sagen, og d. 05.10.2021 modtager jeg sagens fakturaer:

Faktura af d. 22.06.2021 vedrørende materialer og arbejds løn på kr. 314.776,80 incl. moms
Faktura af d. 12.05.2021 vedrørende materialer og arbejds løn på kr. 182.878,03 incl. moms
Faktura af d. 15.04.2021 vedrørende materialer og arbejds løn på kr. 225.164,16 incl. moms
Faktura af d. 25.02.2021 vedrørende materialer og arbejds løn på kr. 126.473,85 incl. moms
Faktura af d. 01.02.2021 vedrørende materialer og arbejds løn på kr. 119.577,00 incl. moms
Faktura af d. 29.12.2021 vedrørende arbejds løn på kr. 80.201,00 incl. moms
Faktura af d. 28.12.2021 vedrørende materialer og arbejds løn på kr. 150.000,00 incl. moms
I alt kr. 1.199.070,84

Den 14.10.2021 anmoder jeg dig om følgende yderligere oplysninger for at kunne vurdere din anmodning om retshjælp, da det kan konstateres efter modtagelse af fakturaer, at summen på arbejdet overstiger 1.000.000 kr., og derfor ikke kan behandles af et ankenævn:

”Jeg skal derfor bede om yderligere oplysninger for at kunne tage stilling til, hvorvidt der kan gives dækningstilsagn til sagen. Jeg har modtaget skrivelse af d. 05.07.2021 fra dig til [entreprenør], skrivelse af d. 14.07.2021 [entreprenør] og fakturaer fra [Entreprenør]. Det er anført i skrivelse af d. 05.07.2021, at der er anmodet om, at [Rådgivende ingeniørfirma] skal gennemgå byggeriet. Jeg skal anmode om at få tilsendt rapport fra [Rådgivende ingeniørfirma]. Såfremt der er yderligere rapporter/vurderinger mv. i sagen, skal jeg også anmode om disse. Jeg skal derudover anmode om al øvrig korrespondance med [entreprenør] og din klient.”

Ved skrivelse af d. 15.10.2021 oplyser du bl.a. følgende:

”Dette skal ikke forstås som, at der er udarbejdet en rapport, men det var et forslag til modparten for at kunne fastlægge manglernes omfang. Der foreligger således ikke en syn og skønsrapport endnu.

Der er endvidere ikke yderligere rapporter eller vurderinger, da vi afventer en afklaring vedrørende retshjælpsdækning til min klient. Det samme er gældende for korrespondance med modparten.”

Og

”Efter min overbevisning indeholder min retsanmodning d. 16.07.2021 med vedhæftet dokumentation tilstrækkeligt vurderingsgrundlag for, at I som forsikringsselskab kan vurdere sagen. Der fremsendes som følge heraf ikke yderligere.”

Da det ikke har været muligt at få tilsendt yderligere oplysninger fra dig vedrørende sagen for at kunne give retshjælpsdækning, så har forsikringsselskabets bygningstaksator set sagens doku-

menter igennem og er kørt forbi sommerhuset for at få et visuelt overblik af sommerhuset fra ydersiden med det formål at vurdere, hvorvidt dine påstande om overfakturerings svarede til oplysningerne i sagen. Forsikringsselskabets bygningstaksator oplyser, at der er tale om omfattende renovering af det eksisterende sommerhus og derudover en tilbygning til sommerhuset.

Din klient havde lavet aftale med [entreprenør] om at færdiggøre omfattende renovering af eksisterende sommerhus og nybygget tilbygning til hans sommerhus beliggende Det fremgår af sagens oplysninger, at der blev indgået aftale om, at arbejdet skulle udføres til timepris. Det er ligeledes oplyst, at din klient afholdt møde med [Entreprenør], advokat, bygherre og en uvildig tømmer fra ... ved opstart af arbejdet.

Der er ikke fremsendt oplysninger i sagen, som kan understøtte, at der skulle være tale om hverken mangler ved renovering af eksisterende bygning og/eller nybygget tilbygning, ligesom der heller ikke er fremsendt oplysninger i sagen, som kan understøtte, at der er sket overfakturering af renovering af eksisterende bygning og/eller nybygget tilbygning. Efter gennemgangen af sagen finder jeg således ikke, at du på det foreliggende grundlag har bevist, at der er rimelig grund til at føre sagen.

Jeg skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes § 2, stk.3, hvor det fremgår, at forsikringsselskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Jeg kan oplyse, at såfremt din klient mod forventning får helt eller delvist (*mere end "halvdelen"*) medhold ved Retten, så dækkes omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand, jf. forsikringsbetingelserne. Såfremt dette skulle blive tilfældet, så vil jeg til den tid tage stilling til dækningsomfanget. Jeg kan ligeledes oplyse, at din klient har mulighed for at fremsende en ny ansøgning om retshjælpsdækning til en eventuel senere retssag mod [Entreprenør], såfremt din klient beslutter selv at afholde udgift til isoleret bevisoptagelse. Såfremt dette skulle blive tilfældet, så vil jeg til den tid tage stilling til, hvorvidt en der er rimelig udsigt til, at en retssag kan vindes, og dækningsomfanget i den forbindelse, og såfremt der gives dækningstilsagn, så vil din klient have mulighed for at få dækket udgiften til isoleret bevisoptagelse, som din klient eventuelt selv har afholdt.

Jeg har ikke taget stilling til om betingelserne for retshjælp i øvrigt er opfyldt.

...

Følgende for sagen relevante paragraffer fremgår af forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3:

"Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1:

"Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Der er på baggrund af de af klagers advokats fremsendte oplysninger ikke noget, der kan støtte klagers påstand vedrørende overfakturering og mangler, og derfor vil ønsket om udtagelse af

stævning og ønsket om syn og skøn ikke være sagsomkostninger, der vil kunne afholdes med rimelig grund, ligesom der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

I forhold til klagers påstand om overfakturering, hvor klagers advokat laver en cirka beregning vedrørende kvadratmeterprisen på tilbygningen i skrivelse af d. 05.07.2021 og i mail af d. 16.07.2021, er denne beregning ikke udtryk for en reel beregning af kvadratmeterprisen på tilbygningen, da der indeholdt i entreprisensummen, også er en tale om omfattende renovering af det eksisterende sommerhus og ikke blot en tilbygning. Advokatens vurdering af, at *"hvor normal tilbygning til et sommerhus vil udgøre ca. 15.000 kr."*, ses heller ikke underbygget i sagens oplysninger. Forsikringsselskabet Vendsyssel bygningstaksator oplyser, at tilbygningen ses at være udført med bl.a. en kompliceret tagløsning, loft til kip, store vinduespartier, og det vurderes derfor af Forsikringsselskabet Vendsyssel, at der ikke er tale om en *"normal tilbygning"* som klagers advokat anfører. Det faktum, at det blev aftalt mellem klager og bygherre, at arbejdet skulle udføres til timepris betyder også, at klager har en dårlig sag ved domstolene, da der end ikke i en så omfattende renoverings- og tilbygningssag, som nærværende sag, er indgået en skriftlig aftale mellem parterne om en fastsat entreprisensum, ej heller ikke er sørget for et skriftligt overslag over entreprisensum.

Det forhold, at klagers advokat anfører i skrivelse af d. 05.07.2021, at *"Jeg har gennemgået byggeriet med en tømrer, der har tilkendegivet at prisen for udskiftning af vinduer og tag, vil andrage maksimalt kr. 300.000."*, har meget begrænset værdi for en vurdering af sagen, da der som anført af [entreprenør] byg i skrivelse af d. 14.07.2021 er udført langt mere arbejde, end blot udskiftning af vinduer og tag, på/i *"den gamle del af huset"*.

Der foreligger heller intet i sagens oplysninger, der kan understøtte klagers påstand på, at der er mangler ved renovering af eksisterende bygning og/eller nybygget tilbygning.

Det er ikke muligt ved gennemgang af sagens oplysninger at få viden om, hvad sagsgenstandens størrelse vurderes at være.

Det forhold, at der i en sag som denne sandsynligvis vil være behov bevisførsel i form af syn og skøn under en retssag begrundet ikke i sig selv, at der er rimelig grund til at prøve sagen ved domstolene.

Såfremt dette var tilfældet ville retshjælpsforsikringen skulle give dækningstilsagn til som minimum isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) i alle sager vedrørende renovering/tilbygning/nybygning, hvor der er en indledende uenighed mellem parterne uden at uenighederne/påstande er yderligere underbygget. Det samme ville gøre sig gældende, hvor der ville være behov for vidneførsel.

På trods af Selskabets opfordring til at fremsende yderligere oplysninger, der kan understøtte ansøgning om retshjælpsdækning og klagers påstande, er dette ikke sket, heller ikke de oplysninger som klagers advokat selv anmoder [entreprenør] byg om i skrivelse af d. 05.07.2021, *"Hvad er det samlede materialekøb på entreprisen, samt kopi af materialefakturaer, kopi af timesedler, samt udførlig specifikation af de enkelte fakturaer på materialer og timeløn."*

På baggrund af ovenstående fastholder Forsikringsselskabet Vendsyssel sin afvisning af retshjælpsdækning til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 28/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I besvarelsen udarbejdet af ..., anføres, at det på baggrund af fremsendte oplysninger ikke er noget, der kan støtte vores påstand vedrørende overfakturering og mangler. Vi har i forbindelse med ansøgningen om retshjælp fremlagt dokumentation for omfattende fakturaer, fået en ekstern rådgivers udsagn om, at der kan konstateres flere mangler ved det udførte arbejde, samt sket overfakturering.

Som et naturligt foretagende i en sagsproces vedrørende mangler i byggerier, er det normalt kulturelt at anvende eksterne rådgivere for at få en umiddelbar udtalelse, om arbejdets lider af mangler før, iværksættelse af en egentlig syn og skønsforretning. Således foreligger der ikke skriftlig dokumentation for denne opfattelse, da der er tale om en mundtlig gennemgang og dermed blot muligt at tilkendegive rådgivers udsagn.

Som det anføres i min mail af d. 16.07 2021, er det netop formålet med at opnå retshjælpsdækning, at vi kan udtage stævning og iværksætte retslige skridt for at konstatere de egentlige mangler. Da vi først har fået en ekstern rådgiver til at fastlægge, om der er indhold i sagen, er det således min opfattelse, at der foreligger en rimelig grund til at føre sagen. Forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3 vedrørende rimelighedsbetragtningen anses på denne baggrund for at være opfyldt.

Endvidere anfører affatteren, at: "Forsikringsselskabet Vendsyssels bygningstaksator oplyser, at tilbygningen ses at være udført med bl.a. en kompliceret tagløsning, loft til kip, store vinduespartier, ... ". På denne baggrund vurderer selskabet, at der ikke er tale om en "normal tilbygning". Min klient henvendte sig til mig i denne sammenhæng, da han var støt over, at selskabet besigtigede hans ejendom fra bilen af. En besigtigelse foretaget fra bilen, anses ikke for at være tilstrækkeligt til at vurdere, om der er tale om en normal tilbygning eller ej og fastlægge, om arbejdet lider af mangler eller overfakturering. Det skal endvidere påpeges, at påstanden ikke blot vedrører det udvendige arbejde, men ligeledes mangler ved indvendigt arbejde.

I besvarelsen anføres ydermere, at vores tilkendegivelse, om prisen for udskiftning af vinduer, er af meget begrænset værdi. Det er aldrig påstået, at arbejdet udelukkende har vedrørt udskiftning af vinduer. Hermed skal differencen mellem den anslået værdi, vedrørende udskiftning af vinduer på 300.000 kr., og den samlede fakturasum på over 1.000.000 kr. understreges. Endvidere skal det bemærkes, at arbejdet med [Entreprenør] Byg blev standset før, at arbejderne var færdigudført på grund af overfakturering. På baggrund heraf, kan det ikke oplyses, hvad den samlede entreprisesum ville løbe op i. Sagsgenstandens størrelse kan således ikke opgøres præcist, men der foreligger dokumentation for, at tilbygnings- og renoveringsarbejderne overstiger en sum på 1.000.000 kr.

D. 05.07.2021 har vi anmodet [Entreprenør] Byg om dokumentation for materialekøb, kopi af timesedler og en udførlig specifikation af de enkelte fakturaer på materialer og timeløn. Modparten modsætter sig ethvert krav, hvorfor vi ikke har modtaget materialet. I naturlig forlængelse heraf, har det ikke været muligt at fremsende dette til Forsikringsselskabet Vendsyssel.

Forsikringsselskabet Vendsyssel lægger til grund, at de aftalte arbejder er udført til timepris, og at der er ikke anmodet om et skriftligt overslag af entreprisesummen. Til dette skal det bemærkes, at et skriftligt overslag ikke binder entreprenøren, hvorfor dette ikke er af betydning. I mindre en-

trepriser er det normen at arbejderne bliver udført til timepris. Herved bemærkes, at dette således ikke er af relevans for selskabets afgørelse.

Slutteligt skal det bemærkes, at ... anfører at: *"... ville retshjælpforsikringen skulle give dæknings-tilsagn til som minimum isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) i alle sager vedrørende renovering/tilbygning/nybygning, hvor der er en indledende uenighed mellem parterne uden at uenighederne/påstande er yderligere underbygget"*. Her skal jeg medgive min enighed i, at der ikke skal gives retshjælp hvor påstandene ikke er yderligere underbygget. I nærværende sag er det dog min overbevisning, at vi har foretaget de indledende skridt til at vurdere, om der er belæg for at føre sagen. Da dette fandtes bevist, anmodede jeg naturligvis Forsikringsselskabet Vendsyssel om økonomisk støtte i sagen, da jeg har vurderede, at det fandtes rimeligt efter forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Som følge af ovenfor anførte argumenter, anser jeg det ikke for rimeligt, at Forsikringsselskabet Vendsyssel har afvist retshjælpsdækning med henvisning til deres forsikringsbetingelser § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.
- Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Nævnet udtaler:

Klageren har i forbindelse med renovering og udbygning af sit sommerhus modtaget fakturaer fra den udførende entreprenør på ca. 1.200.000 kr. Klageren finder, at det fakturerede beløb er for højt og vurderer, at det udførte arbejde er mangelfuldt. Han agter på denne baggrund at udtage stævning mod entreprenøren og har ansøgt om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Klageren har over for nævnet bl.a. anført, "Der er tale om en overfakturering, da arbejdets m2

Ankenævnet for Forsikring

8.

97579

pris ligger på 25-28.000 kr., hvor en normal tilbygning til et sommerhus vil udgøre ca. 15.000 kr. Det har ikke været muligt at fremsende dokumentation for manglerne ved arbejdet, da det jo netop omkostningerne til syn og skøn, retshjælpsforsikringen skal hjælpe med at dække.”

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet har bl.a. henvist til, at det er aftalt mellem klageren og entreprenøren, at arbejdet skulle udføres til timepris, at der er tale om en omfattende entreprise, og at klageren ikke har fremsendt oplysninger i sagen i øvrigt, der understøtter, at der er mangler ved de udførte arbejder, eller at der er sket overfakturering. Selskabet har over for nævnet anført, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at der er rimelig grund til at føre retssag.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har fremlagt den udgave af retshjælpsforsikringsbetingelserne, der generelt var gældende i forsikringsbranchen frem til den 1/1 2016. Forsikring & Pension henstillede ultimo 2015, at selskaberne tog nye reviderede vilkår i brug pr. 1/1 2016. Nævnet må på baggrund af selskabets besvarelse lægge til grund, at selskabet ikke har taget de nye reviderede vilkår i brug. Det er nævnets opfattelse, at forholdet ikke har betydning for sagens udfald, da revisionen i 2016 alene var af redaktionel karakter.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har fremlagt materiale, der har antageliggjort, at der er konstateret mangler ved det udførte, eller at entreprenørens tidsforbrug har været urimeligt.

Nævnet finder herefter, efter de foreliggende oplysninger, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod entreprenøren med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er en sådan udsigt til, at han kan føre sagen med et gunstigt resultat, at omkostningerne til sagen er afholdt med rimelig grund.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det fastslås i forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2, at forsikringen dækker konkrete aktuelle konflikter. Forsikringen dækker som udgangspunkt derfor

Ankenævnet for Forsikring

9.

97579

ikke omkostninger ved indledende undersøgelser, der har til formål at få et grundlag for at kunne vurdere, om og i givet fald i hvilket omfang en ejendom lider af mangler, eller om entreprenøren har fremsat et for stort krav. Som sagen er oplyst, finder nævnet, at tvisten ikke er konkretiseret i fornødent omfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen