

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97585:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 25/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Anmeldt skade på varmeveksler til varmt forbrugsvand i hus. Varmeveksler virker teknisk ikke som den skal med betydelig øget varmemeforbrug som konsekvens. Dansk Boligforsikring beslutter at lade deres egen konsulent besigtige skaden. Ved konsulentens besøg konstaterer han udover anmeldte tekniske fejl, at der yderligere er en skade (utæthed) på varmeveksleren. Sidstnævnte skade (utæthed) var ikke med i den oprindelige anmeldelse, men er nu en del af sagen. Dansk Boligforsikring har i 2 omgange afvist sagen med usaglige og decideret forkerte og urigtige argumenter, hvilket fremgår af korrespondancen ført med Dansk Boligforsikring.

Korrespondancen vedhæftes i 18 bilag som læses kronologisk fra nr. 1 til 18. Det er mange bilag, men det er kun nødvendigt at læse den første mail i hvert dokument for se ALLE mails udvekslet og dermed forstå den komplette sag. Efter at have klaget 2 gange over Dansk Boligforsikrings afgørelse, har jeg den 28. oktober 2021 anket afgørelsen til Dansk Boligforsikrings interne klageafdeling, og per dags dato 25. november 2021, ikke modtaget nogen form for reaktion. Derfor indeholder denne klage også klage over for sen (nøl) sagsbehandling. Denne sag er efter min bedste overbevisning ikke en kompliceret sag, men sagen er opstået grundet decideret usaglig og forkert sagsbehandling hos Danske Boligforring.

Jeg står selvsagt til rådighed for en uddybende samtale på ..., såfremt yderligere information/baggrund om sagen er ønskeligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå følgende som allerede sendt til Dansk Boligforsikring. citat:

Noget så simpelt at Dansk Boligforsikring seriøst vurderer – og fagligt korrekt kommenterer – den anmeldte skade iht. den indgåede forsikring med tilhørende police. Det er vores forståelse at Dansk Boligforsikrings konsulent ikke har en VVS baggrund.

I denne forbindelse se venligst igen vores anmeldelse 23.9.2021 samt Dansk Boligforsikrings svar 27.9.2021 og vores mail af samme dato hvor vi beder om at få at vide hvilken 'lovgivning' der refereres til!!

Sagt med andre ord skal Dansk Boligforsikring honorere den af os fremsendte faktura – fratrullet vor selvrisko.

citat slut

Faktura fremsendt: DKK 12.562 (kopi vedhæftet) – selvrisko = DKK 5.000"

Selskabet har i brev af 21/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning

Klagen vedrører forøget forbrug ved fjernvarmeværket samt en utæthed på varmeveksleren, som klager ønsker undersøgt og dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til det forøgede forbrug er anmærket i tilstandsrapporten.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 1. januar 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ...

Police og tilhørende forsikringsbetingelser er fremlagt af klager og tilstandsrapport fremlægges som **bilag A**.

Den 23. september 2021 anmelder klager forhøjet forbrug af fjernvarmevand. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag B**. Den 27. september 2021 afviser skadebehandleren dækning under henvisning til, at forøget forbrug ved fjernvarmeværket ikke i sig selv kan anses som en dækningsberettigende skade. Derudover henvises til en anmærkning på tæring af varmerør i tilstandsrapporten. Da klager er uenig i afgørelsen, sendes en besigtigelseskonsulent ud til klagers ejendom.

Den 9. oktober 2021 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag C**.

Den 28. oktober 2021 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, men klager vælger at påklage sagen til Ankenævnet for Forsikring, inden han har modtaget svar fra den klageansvarlige. Korrespondance er fremlagt af klager.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal vurdere og kommentere på klagers anmeldelse samt dække allerede afholdte udgifter til udskiftning af varmeveksler.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. januar 2021 var væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer, og at disse udgjorde en dækningsberettigende skade. Ligeledes påhviler det klager at bevise, at varmeveksler på overtagelsestidspunktet udgjorde en dækningsberettigende nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et typehus fra 1968. Der er indlagt fjernvarme i huset. Brugsvand opvarmes ved et gammelt vekslersystem med rør i rør.

Ved besigtigelsen konstaterer besigtigelseskonsulenten, at der er en tæring på varmevekslersystemet. Veksleren er gemt bag en kapsel, som tages af ved besigtigelsen.

Veksleren er den originale fra husets opførelse i 1968 og er dermed 53 år gammel. Rør til og fra veksleren er udskiftet, sandsynligvis i forbindelse med renovering af huset i 2010, som fremgår af tilstandsrapporten. Ved veksleren er der monteret en Danfoss AVTB ventil, der skal åbne og lukke for vandindførslen i veksleren.

Besigtigelseskonsulenten konkluderer, at det forhøjede forbrug af vand fra fjernvarmeværket skyldes tæringen på veksleren, hvilket bliver oplyst klager i afgørelse.

Sagen er – efter sagen er påklaget til Ankenævnet for Forsikring – gennemgået med DBF's VVS-konsulent, som ud fra billederne fra bilag C konkluderer, at årsagen til det høje kubikmetertal ikke skal findes i tæringen men derimod i AVTB-ventilen, som kan ses på billede 7 i bilag C.

VVS-konsulenten oplyser, at årsagen til den høje temperatur tilbage til fjernvarmeværket kan skyldes en defekt ventil, som medfører, at der er konstant gennemstrømning af vand i veksleren. Dette forklarer også det høje kubikmetertal på klagers forbrug. Korrespondance med DBF's VVS-konsulent fremlægges som **bilag D**.

Såfremt der havde været tale om, at utætheden var årsagen til det høje kubikmetertal, ville der ses vand under veksleren, hvilket ikke er tilfældet.

VVS-konsulenten vurderer endvidere, at forholdet er udbedret i forbindelse med udskiftningen af varmeveksleren, som klager har oplyst, er foretaget, og at omkostningerne til udskiftning af ventilen alene ikke vil overstige klagers selvrisiko på 5.000 kr.

Endvidere oplyser besigtigelseskonsulenten, som har besigtiget ejendommen, at tæringen på varmeveksleren ikke har været tilgængelig for bygningsagkyndige ved udarbejdelse af tilstandsrapporten, da kapslen om varmeveksleren var malet til og svær at få af.

Det er derfor ikke korrekt, at forholdet er anmærket korrekt i tilstandsrapporten, som skadebehandleren oplyser i sin afgørelse af den 28. oktober 2021, som er fremlagt af klager. Der er derimod tale om en skjult tæring af et varmerør på varmeveksleren samt en formodet defekt ventil til varmeveksleren, som har forårsaget konstant gennemstrømning af vand og derfor givet forhøjet kubikmetertal. Forhold som er en dækningsberettigende skade efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. og 3.2.

Klager har fremlagt en faktura på i alt kr. 12.562,13. Indeholdt i fakturaen er udskiftning af veksleren samt dertilhørende ventil (se bilag D). Da der er tale om en udskiftning af en varmeveksler, foretages der afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5. Der foretages afskrivning til 20 % i henhold til tabel H, da varmeveksleren er den oprindelige fra husets opførelse. Se klagers bilag for forsikringsbetingelser med afskrivningstabeller.

Omkostningerne overstiger dermed ikke klagers selvrisko på 5.000 kr. og der er på denne baggrund ikke tale om et dækningsberettigende forhold efter pkt. 4.12 i forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår det forøgede kubikmetertal ved fjernvarmeværket, som forholdene har forårsaget, kan klager søge refusion herfor ved fjernvarmeværket for det forøgede forbrug, hvorfor der ikke er tale om et økonomisk tab, som er dækket ved forsikringen.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der er lidt et økonomisk tab, som overstiger klagers selvrisko på 5.000 kr. i forbindelse med udskiftning af varmeveksleren, når der tages hensyn til de i pkt. 5 i forsikringsbetingelserne anførte om afskrivning.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 2/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til Dansk Boligforsikrings seneste svar dateret 21. december 2021, er der desværre stadig en del punkter som ikke stemmer overens med fakta.

Fakta er:

1. Klagen vedrører **IKKE** (gentager **IKKE**) et øget forbrug ved fjernvarmeværket. Det nævnte øgede forbrug var ene og alene **årsagen** til at utætheden på varmeveksleren blev konstateret. Utætheden som vist på billeder fra hhv. klager og indklagede, blev først konstateret da DBF besigtigede skaden d. 6.10.2021.
2. Varmeveksleren er ikke som påstået af DBF fra 1968 og dermed 53 år gammel. Den kan allertidligst være fra 1982 og nyere. Se Bilag A som viser hvornår producenten (...) blev etableret. Område telefonnummer ... blev ændret i 1987, så varmeveksleren er mere fra 1987 end fra 1968.
3. Varmeveksleren – samt rør til denne – er på **intet** sted omtalt i tilstandsrapporten. DBF henviser i tilstandsrapporten til:

C. Installationer

11. VVS-installationer

11.2 Varmeinstallationer

K3

Varmerør og pumpe er med tæring:

- ved ydervæg i bryggers

Note: Der er risiko for utæthed og følgeskader.

Denne K3 påtale har **INGEN** relevans for denne sag. Der henvises ene og alene til den cirkulationspumpe som er til gulvvarmen i huset. For klarhedens skyld se billedet herunder som viser baggrunden for ovennævnte K3 anmærkning, dvs. hvordan det så ud dengang tilstandsrapporten blev udfærdiget:

...

Dette forhold er udbedret januar 2021. På billederne som DBF har taget d. 6.10.2021, ses at cirkulationspumpen er skiftet, og at der ingen fysisk sammenhæng er mellem varmeveksleren/dennes rørføring og ovennævnte K3 (Punkt 11.2 i tilstandsrapporten) omhandlende **udelukkende** cirkulationspumpen.

Altså er forholdet i tilstandsrapporten punkt 11.2 klart og korrekt beskrevet – det omhandler bare ikke varmeveksleren, **men en cirkulationspumpe**.

4. Mht. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1 og 3.5 er klagers påstand:

3.1: Der er tale om en fysisk skade (lækage) der ville kunne udvikle sig til en større skade såfremt lækagen medfører fri udstrømning af vand over periode. For at undgå netop dette har klager allerede udskiftet varmeveksleren på billigste måde.

3.5: Forholdet var til stede da tilstandsrapporten blev udfærdiget, men er ikke noteret i tilstandsrapporten – da skaden ikke kunne ses.

IGEN: Punkt 11.2 er ikke relateret til varmeveksleren.

Billederne, som DBF har taget, dokumenterer at skaden (utætheden) ikke er 'nylig', men betydelig ældre end 1.1.2021 hvor klager overtog huset. Utætheden (skaden) blev først opdaget da DBF konsulent fjernede kappen fra varmeveksleren.

5. Det er korrekt formodet af DBF, at det nok var en defekt Danfoss AVTB, som medførte et øget forbrug af varmt vand fra fjernvarmeverket. Denne formodning blev dog irrelevant da DBF konsulent konstaterede at der var en lækage i selve varmeveksleren. Det ændrede situationen, idet det nu var varmeveksleren, som var utæt (der kom ikke vand ud, men utætheden kunne bryde op med vandskade til følge). Ses på DBF billeder af skaden.
- 6 DBF henviser til forsikringsbetingelserne 4.12 (formoder der menes 4.1) som værende et punkt der medfører, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold. Dette er dog ikke korrekt, idet køber jo netop ikke ***'på grundlag af den gældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.'***
- Med andre ord har klager ingen viden haft om skaden ved køb eller overtagelse, hvilket vel også er en af grundene til at tegne en ejerskifteforsikring.

Afslutningsvis bør det bemærkes at DBF oprindelig estimerede omkostningerne til en ny varmeveksler til DKK 20.000 inkl. moms, mens klager har fået udskiftet varmeveksleren til DKK 12.562,13 inkl. moms.

Klagen er igen afvist på forkerte grundlag, og DBF bør stå ved deres ansvar for en ejerskifteforsikring og acceptere skaden, som den nu er fuldt dokumenteret."

Selskabet har i brev af 21/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at varmeveksleren ikke er fra husets opførelse i 1968, men at varmeveksleren derimod må formodes at være monteret i 1987.

Uanset om varmeveksleren formodes at være 53 eller 36 år gammel sker der afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5. Da der afskrives i henhold til tabel H i bilag A til forsikringsbetingelserne, vil udbedringsomkostningerne ikke overstige klagers selvrisiko, hvorfor pkt. 4.12 i forsikringsbetingelserne fortsat finder anvendelse."

Klageren har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det ville dog have klædt DBF at fremkomme med afskrivningsargumentet fra starten, og ikke bruge argumenter, som på intet tidspunkt har haft hold i sandheden."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97585

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget faktura af 28/10 2021 vedrørende udskiftning af varmeveksler på 12.562,13 kr. inklusive moms. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesnotat af 12/10 2021 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE/ ÅRSAG/KONKLUSION:

Konstruktion/opbygning:

FT fjernvarme system er opbygget med et gulvvarmesystem med 4 kræse og tilhørende telestater. Brugs vandet opvarmes via et gammelt veksler system med rør i rør.

Beskrivelse:

Baggangen mod nordøst ses med vvs installation på billedet 2.

Gulvvarme delen ses på østlig side af baggangen på billedet 3 og 8.

Brugs vandet ses på nordlig side af baggangen på billedet 4 til 7.

Selve rør i rør veksleren til brugs vand ses hængende på vægen mod nord. Billedet 9 til 12.

Der ses tæring på veksler på billedet 10 og 11.

Konklusion:

Jeg vurderer at grunden til det forhøjede forbrug af kubikmeter varmt vand fra værket, skyldes at rør i rør veksleren er tæret i stykker grundet alder.

Alderen på det skadede: 53 år

Aktuelle skader: skade vurderes at være, nedslidt pga. alder.

Konstruktiv betydning / nærliggende risiko for skader: dette har ingen konstruktiv betydning men kan over tid god udvikle sig ned nærliggende risiko for skader.

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Er sædvanlig på udførelsestidspunktet.

Har anmeldte forhold været tilstede ved overtagelse af ejendommen?:

Ja forholdet har været til stede da FT overtog bygningen d. 1-1 2021.

...

UDBEDRING:

Beskrivelse af udbedring af det skadede:

Veksleren udskiftes og ved dækningsberettelse skal der afskrives i Tabel H = 20 % erstatning.

Omkostningerne til det skadede:

Anslået beløb. 16000.- + moms

...

YDERLIGERE BEMÆRKNINGER MED RELEVANS FOR SAGEN:

Oplyst af dig ved besigtigelsen: der udarbejdes en rapport som sagsbehandleren tager udgangspunkt i. Veksleren er fra opførelsestidspunktet og der vurderes ud fra det rør mærke på veksleren."

Af mail af 15/12 2021 til selskabets besigtigelseskonsulent fremgår bl.a.:

"Jeg har denne sag med en varmeveksler, som er utæt. Kunden oplever, at deres kubikmetertal er dobbelt så højt som forventet, og de har haft en VVS'er ude for at skifte varmeveksleren (rør i rør) og rørene, som fører op til varmeveksleren.

Jeg har vedhæftet skadeanmeldelse, faktura, tilbud og lidt billeder.

1. Hvad vurderer du er årsagen til det høje kubikmetertal?
2. Hvad skal der til for at udbedre årsagen?
3. Er det udbedret i henhold til fakturaen og tilbuddet?"

Af mail af 16/12 2021 fra selskabets besigtigelseskonsulent fremgår bl.a.:

"Jeg har kigget det fremsendte igennem, og ud af det kan de enkelte spørgsmål besvares med:

1. Årsagen er for høj temperatur tilbage til fjernvarmeverket, og kan skyldes en defekt ventil i form af Danfoss AVTB som styrer det varme brugsvand, og som ikke lukker ned når den skal, og derved en konstant gennemstrømning.
2. Ventilen skal derfor udskiftes og vil kunne laves for under 5.000, – og derved stoppe den høje returtemperatur mod fjernvarmeverket.
3. Ja, kunde har fået udskiftet veksler unit og rør, og når det udføres bliver ventilen længere nede også udskiftet (fjernet), da den nye sidder i unitten.

Den utætte gamle veksler har en lækage bag kappen, som jeg ikke kan se skyldes den høje temperatur tilbage, og derved dobbelt så højt kubikmetertal, da det ellers vil strømme ud og ned på bordet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2

Forsikringen dækker:

- udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)

- lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

...

3.5

Dækningen er betinget af:

- at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.12

Forhold under 5000 kr.

5. Erstatningsberegning

...

5.3

Der afskrives i erstatningssummen som følge af slid og ælde i overensstemmelse med de afskrivningstabeller, der er vedlagt som bilag A.

...

Afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel omfattet af dette bilag.

For de bygningsdele, der er omfattet af dette bilag (det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem), er i tabel 1 angivet en række forskellige byggematerialer (venstre kolonne) samt afskrivningstabel A-M (højre kolonne).

Består en tagdækning f.eks. af naturskifer, skal afskrivningstabel A anvendes, mens afskrivningstabel E skal anvendes, hvis et vindue består af plast.

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejds løn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der ikke er indeholdt i tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning.

Nedenstående tabeller finder alene anvendelse ved beregning af erstatning, når der foreligger et dækningsberettigende forhold.

...

Vandsystem	Afskrivningstabel
------------	-------------------

...

Varmevekslere (opvarmning)	Tabel H
----------------------------	---------

...

Tabel H

Ankenævnet for Forsikring

9.

97585

Alder indtil	Erstatning
12 år	100%
16 år	93%
20 år	78%
24 år	63%
28 år	48%
32 år	37%
36 år	30%
40 år	23%
Mere end 40 år	20%"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1968 og er overtaget af klageren den 1/1 2021. Han anmeldte den 23/9 2021, at varmeveksleren til varmt forbrugsvand havde væsentlig nedsat funktion. Han har anført, at varmeveksleren ikke virkede teknisk, som den skulle med betydelig øget varmeforbrug til følge, og at den var utæt. Han har også anført, at varmeveksleren ikke er fra ejendommens opførelse, men allertidligst kan være fra 1982 og nærmere fra 1987.

For at undgå følgeskader har klageren udskiftet varmeveksleren.

Klageren ønsker, at selskabet dækker faktura af 28/10 2021 for udskiftning af varmeveksler på 12.562,13 kr. inklusive moms og med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr.

Selskabet har anført, at der er "tale om en skjult tæring af et varmerør på varmeveksleren samt en formodet defekt ventil til varmeveksleren, som har forårsaget konstant gennemstrømning af vand og derfor givet forhøjet kubikmetertal. Forhold som er en dækningsberettigende skade efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. og 3.2. Klager har fremlagt en faktura på i alt kr. 12.562,13. Indeholdt i fakturaen er udskiftning af veksleren samt dertilhørende ventil (se bilag D). Da der er tale om en udskiftning af en varmeveksler, foretages der afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5". Da udbedringsomkostningerne efter afskrivning i henhold til

afskrivningstabel H ikke overstiger klagerens selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.12, har selskabet afvist dækning. Selskabet har anført, at uanset om varmeveksleren formodes at være 53 eller 36 år gammel, så vil udbedringsomkostningerne efter afskrivning ikke overstige selvrisikobeløbet.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 12/10 2021 fremgår det, at "FT fjernvarmesystem er opbygget med et gulvvarmesystem med 4 kredse og tilhørende telestater. Brugsvandet opvarmes via et gammelt vekslersystem med rør i rør", at "Jeg vurderer at grunden til det forhøjede forbrug af kubikmeter varmt vand fra værket, skyldes at rør i rør veksleren er tæret i stykker grundet alder", og at "dette har ingen konstruktiv betydning men kan over tid god[t] udvikle sig [m]ed nærliggende risiko for skader".

Af mail af 16/12 2021 fra selskabets besigtigelseskonsulent fremgår det, at "Jeg har kigget det fremsendte igennem, og ud af det kan de enkelte spørgsmål besvares med: 1. Årsagen er for høj temperatur tilbage til fjernvarmeværket, og kan skyldes en defekt ventil i form af Danfoss AVTB som styrer det varme brugsvand, og som ikke lukker ned, når den skal, og derved en konstant gennemstrømning. 2. Ventilen skal derfor udskiftes og vil kunne laves for under 5.000, – og derved stoppe den høje returtemperatur mod fjernvarmeværket. 3. Ja, kunde har fået udskiftet veksler unit og rør, og når det udføres bliver ventilen længere nede også udskiftet (fjernet), da den nye sidder i unitten. Den utætte gamle veksler har en lækage bag kappen, som jeg ikke kan se skyldes den høje temperatur tilbage, og derved dobbelt så højt kubikmetertal, da det ellers vil strømme ud og ned på bordet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der foretages afskrivning i erstatningen for bygningsdele, der er omfattet af forsikringens afskrivningstabeller, og at "det er den samlede udgift til ubedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på".

Ankenævnet for Forsikring

11.

97585

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning for den del af udbedringsudgifterne, der vedrører udskiftningen og tilslutningen af varmeveksleren til eksisterende rør, jf. forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel H, der finder anvendelse ved varmevekslere. Uanset om varmeveksleren måtte være fra 1968 eller 1987 vil udbedringsomkostningerne efter afskrivning ikke overstige den policemæssige selvrisiko.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.12.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder omkring selskabets sagsbehandling – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings