

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97589:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandskadedækning. I klageskema af 27/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Har i 2020 fået fjernet en tand +6 pga den revnede. Det generede mig ikke videre at mangle den. Har pga et kraftigt skæv bid fået slidt alle tænder i højre side af munden. Jeg har så fået lavet dem alle og i den forbindelse opstår behovet for at kunne få et ordentligt bid i hele munden. Får jeg d. 20.08.2021 sat et implantat op i +6 Det er dette min forsikring ikke vil dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af mine udgifter for at få lavet / sat et implantat op + færdiggørelse med en ny tand op på +6"

Selskabet har i brev af 3/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at der ikke er sket dækning af udgifterne til implantat. Det er klagerens vurdering, at behovet først er opstået efter, at forsikringen trådte i kraft, og selskabet således er forpligtet til at dække denne udgift.

Selskabet har afvist forsikringsdækning, da behovet for et implantat til tanden +6 opstod før forsikringen trådte i kraft.

Sagsfremstilling

Klageren har fremsendt en skadeanmeldelse, hvor det er oplyst, at der som følge af et længerevarende skævbid er sket skade på højre side af munden. Anmeldelsen kan ses i bilag B.

Klageren har i forbindelse med sagen sendt denne regning, som der er betalt for behandlingen. Regningen kan ses i bilag D.

I journalen fra egen tandlæge er der oplyst om følgende:

02.05.2019: Tanden er meget kuldefølsom. Afventer rodbehandling – ser tiden an.

14.05.2019: Tanden er stadig øm. Snakket rodbehandling +6, men klageren kan ikke overskue – får penicillin.

15.05.2019: Ondt i tand, Klageren har indset der må gøres noget, rodbehandling påbegyndes.

05.06.2019: Rodbehandlingen færdiggøres, klageren anbefales kronebehandling på tanden +6.

21.08.2019: Klageren gør obs på, der skal kronebehandles på +6, men afventer indtil tanden er symptomfri.

03.10.2019: klageren føler tanden +6 er øm, der gives penicillin.

25.02.2020: Klageren får anbefalet krone på 6+, +6 og -6. Tandlægen noterer, at det primært er +6, som skal kronebehandles pga. rodbehandlet tand.

29.10.2020: Ømhed, dårlig smag og fraktur af tanden +6 – nu skal tanden fjernes. Journalen fra egen tandlæge kan ses i bilag C.

Selskabet afviser d. 21. oktober 2021, at der kan ske dækning af udgifterne til behandling. Der er henvist til, at forsikringen blev tegnet d. 4. juni 2020 og, at klageren først var ude af karenstiden d. 4. august 2020. Det er hertil vurderet, at den nuværende behandling kunne være undgået, hvis kronebehandling, som anbefalet, var foretaget tidligere. Selskabet afslag kan ses i bilag E.

Klageren oplyser i sin klage, at behandlingsbehovet først er opstået senere, og på ingen måde var til stede før forsikringen trådte i kraft. Klagerens bemærkninger kan ses i bilag F.

Selskabet forelægger herefter sagens for den rådgivende tandlægekonsulent. Det er dog fortsat vurderingen, at den oplyste behandling i den konkrete sag var anbefalet af tandlægen, skal dette ses ud fra, at det var et konkret behov. Frakturen af tanden +6 kunne derfor have været undgået, hvis kronebehandlingen blev udført efter tandlægens anvisning. Selskabets fastholdelse af afvisning kan ses i bilag G.

Klageren har herefter henvendt sig til nævnet. Selskabet kvalitetsafdelings har herefter behandlet sagen.

Forsikringsbetingelser

Det følger af betingelsernes punkt 3.3.2, at forsikringen ikke dækker, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstiden).

Det følger af betingelserne punkt 3.3.1, at det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, at du (klageren) er bekendt med behandlingsbehovet.

Selskabets vurdering

Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at tingene forholder sig, som det er anført af klageren.

Det kan udledes af kendelse nr. 94013, at betingelsernes punkt 3.3.2 må fortolkes således, at ethvert behandlingsbehov, som er opstået før, forsikringen trådte i kraft, ikke vil være dækket af forsikringen.

I den konkrete sag er forsikringen trådt i kraft d. 4. august 2020. Spørgsmålet er derfor, om behovet for implantatstatningen er optrådt før eller efter denne dato.

Det kan udledes følgende af journalen fra klagerens tandlæge (se bilag C):

Klageren får lavet en fyldning i tanden +6 d. 27.12.2018, hvor der anbefales en krone.

Klageren henvender sig d. 08.20.2019 og har smerter ved koldt. Der ses en usur/slid på tandhalsen på tanden +6, hvor der lægges plast. Klageren anbefales krone på tanden. TDL oply rodbehandlingen kan komme på tale, men klageren har ikke råd lige nu.

02.05.2019: Tanden er meget kuldefølsom. Afventer rodbehandling – ser tiden an.

14.05.2019: Tanden er stadig øm. Snakket rodbehandling +6, men klageren kan ikke overskue – får penicillin.

15.05.2019: Ondt i tand, klageren har indset der må gøres noget, rodbehandling påbegyndes.

05.06.2019: Rodbehandlingen færdiggøres, klageren anbefales kronebehandling på tanden +6.

21.08.2019: Klageren gør obs på, der skal kronebehandles på +6, men afventer indtil tanden er symptomfri.

03.10.2019: Klageren føler tanden +6 er øm, der gives penicillin.

25.02.2020: Klageren får anbefalet krone på 6+, +6 og -6. Tandlægen noterer, at det primært er +6, som skal kronebehandles pga. rodbehandlet tand.

29.10.2020: Ømhed, dårlig smag og fraktur af tanden +6 – nu skal tanden fjernes.

Klageren er således blevet anbefalet krone 2 gange på tanden +6, før man rodbehandler tanden.

Klageren er blevet anbefalet krone 3 gange på tanden +6, efter man har rodbehandlet tanden.

Sagen har været forelagt selskabets rådgivende tandlægekonsulent, som noterer, at hovedårsagen til at tanden +6 skal fjernes, er pga. den kronefraktur, som klageren henvender sig med d. 29.10.2020. Det er overvejende sandsynligt, at denne kronefraktur kunne være undgået, såfremt klageren havde fået lavet kronebehandling på tanden +6, som sidst anbefales d. 25.02.2020!

Det er således dokumenteret, at klageren er/burde have været bekendt med dette behandlingsbehov forud for, at forsikringen trådte i kraft.

Klageren er således ikke berettiget til at få dækket sine udgifter til behandling.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. forsikringsaftalelovens § 22 og kendelse nr. 94013 ikke har løftet bevisbyrden for, at behovet for den oplyste behandling først er opstået efter, at forsikringen trådte i kraft.

Selskabet har via henvisning til tandlægens journal og betingelsernes punkt 3.3.2 dokumenteret, at behandlingsbehovet var opstået før d. 4. august 2020. Klageren er derfor ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 17/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadigvæk at behandlingsbehovet af +6 først er opstået EFTER jeg har fået lavet en opretning af hele højre side af mine tænder, og har derfor et behov for en jævn tyggefunktion i hele munden. Tryk ringede til mig og tilbød en udvidelse af min tandforsikring som jeg accepterede. Den trådte i kraft lang tid før at jeg gik i gang med at få lavet den store operation det er at få lavet så mange tænder. Altså bør den forsikring dække det nyligt opståede behov for implantat."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"8/2/2019

RTG +6. Indikation: smerter for koldt +6. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Røntgen viser: ia apikalt +6, profund fld +6. Plastfyldning +6 flade 3. Grundet usur. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Futurabond. Materiale: Grandio So Flow. Farve: A3. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. pt har smerter for koldt, kun lidt for varmt - ikke perkussionsøm, pt informeres om at rodbehandling kan komme på tale, men i første omgang lægges flow plast og gluma /pro fluorid, hvis ikke det hjælper må den rodbehandles og kronen, pt har ikke råd til det. pt har hådt bid og bruxer, men pt mener ikke det er om natten ,pt anbefales alligevel en bideskinne. Pt er lidt utilfreds med at han skal betale for fld og og rtg, men det er bare sådan at det er ikke gratis.

...

2/5/2019

Kommentar +6. tand er meget kuldefølsom, ej perk øm bortset fra ved perkussion af den pal cusp, der ses beg på poche facalt på 5 mm interradicullært, ømhed ved sondering. I samråd med SD aflastes den pal cusp det skyldes højst sandsynlig bruxisme/tandpres og ikke så meget en nekrose i tanden, derfor afventer rodbeh. og vi bliver enige om at se tiden an. der ilægges klorhex gel i pochen og proflurid varnish facalt.

14/5/2019

Kommentar +6. Pt henvender sig da symp. ikke er ændret i VS OK. Pt skal på [...] og kan ikke overskue hvis symp. forværres mens han er på det flere dages kursus. Kontrol OK/UK. Kulde følsom +4567 samt -4567. Ved perk test er der lidt større ømhed ved +6, men ikke udtalt. Pt oplyser at når han tygger hårdt kan han i perioder få en syrlig smag i munden. Ikke muligt at lokalisere hvorfra eller konstatere evt utætheder i fyldninger. Snakket oplukning +6, men det kan pt ikke overskue da han skal afsted. Ønsker pencillin og vil få en tid hos [...] når han kommer hjem og så få den behandling der vurderes på det tidspunkt er det rigtige... Ny ordination: Pancillin. Præparatnavn: Pancillin. Form: fillovertrukne tabl.. Styrke: 1 Mill. IE. Indikation: mod betændelse. Behandlingsperiode: start: 14-05-2019 Slut: 21-05-2019. FMK. Ny recept: Pancillin. Præparatnavn: Pancillin. Form: fillovertrukne tabl.. Styrke: 1 Mill. IE. Indikation: mod betændelse. Dosering: 1 tablet 3 gange dagligt.

15/5/2019

Kommentar +6. Pt henvender sig da +6 er begyndt at gøre mere ondt og han indser at der må gøres noget. Pt ønsker oplukning og så vil han snakke med [...] vedr. videre beh .. Injektion tuber +6. Anamnese: Ingen ændringer. Septanest 1,8 ml. lagt som Tuber, Infiltration. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. GENERELLE OPL. [Grøn alarm] Generelle oplysninger - Anamnese: Antidepressiv: Cipralex og Seroquel Rodskylningsseance +6. Skyllet med Natriumhypoclorit 2,5%, EDT A. Indlæg: Calciumhydroxid. Provisorium: Glasionomer. Oplukning +6. Grovudrenset 3 kanaler. Palatinale og df-kanal var halvnøkrotiske. Mf-kanal var vital. Skyllet med NaHCL undervejs. . Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling.

22/5/2019

Kommentar +6. talt i tlf med pt, har det godt i tanden nu, skal opereres for galdesten i morgen, bedt pt få ny tid til færdiggørelse af rodbeh.

5/6/2019

Injektion tuber +6. Rodfyldning +6 df,p,mf. Diagnose: Necrosis pulpa. Rodmål: MF: fr 17, er 17 fil nr. F2. Rodmål: DF: fr 17, er 17 fil nr. F2. Rodmål: P: fr 21, er 21 fil nr. F3. Rodmål fundet vha: Røntgenkalibrering. Skyllet med Natriumhypoclorit 2,5%, EDTA. Kanal(er) lugt og symptomfri, tørlagt og der rod fyldes med Guttapercha, Totalfill BC Sealer, Permaflo. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Kontamineringsfri forhold etableret RTG +6. Indikation: Støtte til udøvelse af behandling. rodmåls rtg. RTG +6. Indikation: Støtte til udøvelse af behandling. Endelig rod fild. Plastfyldning +6 1. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Futurabond. Materiale: Grandio So, SDR. Farve: A3. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Rabat +6. RT='rabat'

21/8/2019

Statusundersøgelse. Anamnese: +6 føles lidt hul efter endodontisk behandling men gør ikke længere ondt. okklusion er fin, men den er lidt perkussionsø. Tilstanden observeres .. Tænder: Moderat cariesaktivitet Uinitiale caries angreb, se journal/egen indsats nødvendig. Parodontium: Poche screening 4-5 mm få steder. BOP: 25%. Mundhygiejne: God mundhygiejne. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Bidfunktion screening: Slid af grad 2 bruxisme. Diagnose: //gingivitis, caries dentalis obs pro, abrasion dentium// Interval fastholdes for regelmæssig kontrol af caries/gingivitis samt slid. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. Almen forebyggelse: Specielt fokus på gingivitis, caries samt slid. +6 afventer krone indtil symptomerne er aftaget. pt ønsker ikke bideskinne, mener selv at han slider på tænderne i dagtimerne. Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. [...] Individuel forebyggende behandling. Pt. accepteret følgende behandling: . pt ønsker ikke mnz.

3/10/2019

RTG +6. Indikation: Behandlingsplanlægning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. tand +6 er lidt perk øm, pt føler der betændelse, kan ikke spise æble med den og den smager lidt sødt, pt info om at +5 kan være i risiko for rodbeh. vi aftaler at prøve at behandle den med antibiotika først, der er risiko for rodfraktur og tab af tand... Ny ordination: Pancillin. Præparatnavn: Pancillin. Form: filmovertrukne tabl.. Styrke: 1 Mill. IE. Indikation: mod betændelse. Behandlingsperiode: start: 03-10-2019. Ny recept: Pancillin. Præparatnavn: Pancillin. Form: filmovertrukne tabl.. Styrke: 1 Mill. IE. Indikation: mod betændelse. Dosering: 1 tablet 3 gange dagligt. 20 stk

...

25/2/2020

Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Intet at bemærke. Progression sygdom: Pt. følger de anbefalede foranstaltninger/profylakse optimal effekt. Diagnose: //Bruxismus// Reinstruktion: Ikke påkrævet, mundhygiejne meget god. Interval fastholdes for regelmæssig kontrol af caries/gingivitis. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste SUS: 6. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. BOP: 5%. Slid grad 1 generelt, atter talt bideskinne. Poche 5- kun 4mm dis nu.pt anbefales kroner, primært +6 som er rodbehandlet, pt er ikke afvisende, tal evt herom ng, på sigt også 6+ og -6 da de vil stabilisere biddet, pt er ikke interesseret i en bideskinne .. Genbehandling. Profluorid varnish. Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuell behandling. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Defekt fyldning ikke behandlingskrævende -6 1.

...

29/10/2020

GENERELLE OPL. [Grøn alarm] Generelle oplysninger - Anamnese: Antidepressiv: Cipralex og Seroquel Statusundersøgelse. Anamnese: Stadig ømhed og dårlig smag fra +6. Der ses fraktur i munden og rtg. viser krone-rodfraktur. Der aftales ex. i dag. Der har også været gener fra hs af uk, som dog er gået væk igen. Det kan være 5- eller 6-. Der ses retraktion 6- på 2 mm. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Moderat cariesaktivitet Uinitiale caries angreb, se journal/egen indsats nødvendig. Parodontium: Poche screening <4 mm. BOP: 25 %. Generelt retraktioner og superficielle involveringer ved molarer. Mundhygiejne: Flot. Bidfunktion screening: Slid af grad 2, pt ønsker ikke bideskinne, mener at det skyldes den psykiske lidelse og at det forgår om dagen. Progression sygdom: aktivt slid, pt mener det kan skyldes den psykiske lidelse, ønsker ikke bideskinne. Diagnose: //Fraktur dentis +6, abrasio dentium, gingivitis obs pal/ Interval fastholdes for regelmæssig kontrol af caries/gingivitis. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste FU: 6. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. Talt om evt erstatning for +6, pt vil lige se tiden an om det kan undværes. Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuell behandling. Indikation: Tandsten UK front. Individuel forebyggende behandling. pt ønsker ikke klorhex i superficielle furkaturer. RTG +6. Indikation: Diagnostik. Pt. har givet informeret samtykke til aktuell behandling. Røntgen viser: par apikalis mes rod. Injektion tuber +6. Septanest 3,4 ml. lagt som Tuber. Septanest 1,7 ml. lagt som Infiltration. Pt. har givet informeret samtykke til aktuell behandling. Amotio +6. Diagnose: //Krone- rodfraktur, par apikalis +6//. Pt. har givet informeret samtykke til aktuell behandling. krone og rod dels i 3 dele, fjernes enkeltvis, pal rod knækker. Foretaget pusteprobe. Almindelig post op vejledning, mundtligt Udleveret: Udleveret gaze. der exclocleres grundigt efter amotio.

...

11/2/2021

Kommentar. pt ønsker bidhævningsbeh, pt anbefales bideskinne i første omgang, han mener forsikring vil dække behandling bidhævning, efter aftale sendes overslag på bideskinne, vi undersøger evt pris på forundersøgelse ved [...]

...

4/5/2021

Kommentar. talt med [...] samt pt, aftalt at beh med impl +6 skal forgå hos dem. samt bidbeh.

...

3/6/2021

Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Pt er godt igang med bidfunktionsbeh. ved [...]. Diagnose: //Abrasio dentium// Behandling: Klorhexidingel på inflammeret gingiva Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste SUS. KH-gel primært ved 6,5-. Fuld klinisk undersøgelse. Tænder: Moderat cariesaktivitet Uinitiale caries angreb, se journal/egen indsats nødvendig. Parodontium: Poche screening <4 mm. BOP: <5%, dog obs furkaturinvolveringer. . Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og

Ankenævnet for Forsikring

7.

97589

mundbund, i.a. Bidfunktion screening: Generelt slid, særligt i hs. . Diagnose: //Abrasio dentium//
Behandlingsplan: Interval fastholdes for regelmæssig kontrol af slid. Tandrensning. Pt. har givet in-
formeret samtykke til aktuel behandling. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og
hårde belægninger i normale pocher. Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. Pt. har
givet informeret samtykke til aktuel behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal paro-
dontopati. BW 2 stk. Røntgen viser: Opklaring: em/dent: i.a, Knogleniveau (paro): lidt fæstetab
ved 6,5-, Andre fund: i.a"

Af tandlægeregning vedrørende behandling i perioden 12/3 2021 til 20/8 2021 fremgår bl.a.:

Antal	Ydels.nr	Ydelse	Sikredes andel	Sygeskr. andel
			Kr.	Kr.
1	1300	Røntgenoptagelse +6	155,68	0,00
1		Panoramarøntgen og lign.	1.133,00	0,00
1		Bidfunktions undersøgelse	529,00	0,00
1		Bidskinne hård	6.000,00	0,00
2		Bidfunktions kontrol	1.058,00	0,00
1		Implantat/Fixtur +6	6.126,00	0,00
1		Implantat operation	4.666,00	0,00
1		Lokalbedøvelse, injektion +6	279,00	0,00
Ved betaling overføres oplysningerne til danmark. Forventet beløb er kr. 4.688,00.				
I alt			Kr. 19.946,68	Kr. 0,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Tandbehandling

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler. Diagnose og behandling skal udføres af en alment praktiserende tandlæge (cand.odont) eller en privat praktiserende autoriseret tandpleje i Danmark.

Det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, du blev bekendt med behandlingsbehovet.

Følgende særlige krav gælder inden for følgende behandlingsområder:

Kroner, broer og tandoperationer

Har du modtaget behandling for broer eller kroner på denne forsikring, skal der gå 5 år fra sidste behandling, før du kan få dækket udgiften til genbehandling/omlavning.

Implantater

Forsikringen dækker en implantatbehandling pr. tand i forsikringstiden.

Akut tandbehandling

Forsikringen dækker udgiften til akut tandbehandling i forbindelse med behov for rodbehandling og behandling af betændelsestilstand, der opstår uden for din egen tandlæges åbningstid. Akut tandbehandling er behandling, der er nødvendig at foretage med det samme for at mindske skadens omfang, fx akut smertelindring eller behandling. Læs om erstatning i punkt 3.4.4.3.

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid). Karenstid er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder."

Nævnet udtaler:

Klagerens tandbehandlingsdækning trådte i kraft den 4/8 2020. Han anmeldte den 25/5 2021, at der som følge af længere skævbid er sket skade på højre side af munden, og at han i perioden 12/3 2021 til 20/8 2021 har fået udført implantatbehandling på tanden +6, idet der skete en kronefraktur ved tanden +6. Klageren ønsker at få dækket omkostningerne i forbindelse med implantatbehandlingen af tanden +6, idet tandens behandlingsbehov først er opstået efter, at han fik foretaget opretning af tænderne i mundens højre side.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at behovet for den oplyste behandling først er opstået efter, at forsikringen trådte i kraft. Selskabet har anført, at klageren er blevet anbefalet kronebehandling to gange på tanden +6 inden rodbehandlingen, og at klageren er blevet anbefalet kronebehandling tre gange på tanden +6 efter rodbehandlingen. Selskabets tandlægekonsulent har noteret, at hovedårsagen til, at tanden +6 skal fjernes, er den kronefraktur, som klageren henvendte sig med den 29/10 2020, og at det er overvejende sandsynligt, at kronefrakturen kunne have været undgået, hvis klageren havde fået lavet kronebehandling på tanden +6, som senest blev anbefalet den 25/2 2020.

Af punkt 3.3.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker udgiften til planlagt behandling, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen trådte i kraft.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97589

Nævnet bemærker, at det er klageren der skal bevise, at der er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er derimod selskabet, der skal bevise, at en undtagelsesbestemmelse finder anvendelse. Nævnet bemærker videre, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2 en undtagelsesbestemmelse, hvorfor det er selskabet der skal bevise, at behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen trådte i kraft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække behandlingsudgiften til implantatbehandlingen af tanden +6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 4/8 2020, og at klageren flere gange, herunder senest den 25/2 2020, blev anbefalet en kronebehandling på tanden +6.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i maj- juni 2019 fik foretaget rodbehandling på tanden +6, og at det af journalnotat af 25/2 2020 fremgår, at "pt. anbefales kroner, primært +6 som er rodbehandlet". Dette stemmer – efter nævnets vurdering – med selskabets forklaring om, at hovedårsagen til implantatbehandlingen var kronefrakturen, og at denne med overvejende sandsynlighed kunne være undgået, hvis klageren have fået foretaget en kronebehandling på tanden +6, som anbefalet af klagerens tandlæge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand